



## Plenarprotokoll

### 77. Sitzung

Donnerstag, 22. April 2021

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches</b> .....	8992	<b>Ausdehnung des Angebots beim Leihfahrradsystem</b> .....	9012
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b> .....	8992	Tino Schopf (SPD) .....	9012
<b>1 Aktuelle Stunde</b> .....	8992	Senatorin Regine Günther .....	9012
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Tino Schopf (SPD) .....	9012
<b>Der Senat bricht mit dem Mietendeckel das Grundgesetz – Rot-Rot-Grün versenkt sich selbst!</b> .....	8993	Senatorin Regine Günther .....	9012
(auf Antrag der AfD-Fraktion)		Daniel Buchholz (SPD) .....	9013
in Verbindung mit		Senatorin Regine Günther .....	9013
<b>49 I Sicher-Wohnen-Fonds einrichten – Mieter informieren und absichern</b> .....	8993	<b>Demonstration gegen das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Mietendeckel</b> .....	9013
Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung Drucksache <a href="#">18/3616</a>		Kurt Wansner (CDU) .....	9013
Georg Pazderski (AfD) .....	8993	Senator Andreas Geisel .....	9013
Raed Saleh (SPD) .....	8995	Kurt Wansner (CDU) .....	9014
Burkard Dregger (CDU) .....	8998	Senator Andreas Geisel .....	9014
Anne Helm (LINKE) .....	9001	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	9014
Sebastian Czaja (FDP) .....	9004	Senator Andreas Geisel .....	9014
Bettina Jarasch (GRÜNE) .....	9006	<b>Nachforderungen aus Schattenmietverträgen nach dem Mietendeckelurteil durch die Berlinovo Immobiliengesellschaft</b> .....	9014
Senator Sebastian Scheel .....	9009	Steffen Zillich (LINKE) .....	9014
Ergebnis .....	9011	Senator Dr. Matthias Kollatz .....	9014
<b>2 Fragestunde</b> .....	9012	Steffen Zillich (LINKE) .....	9015
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senator Dr. Matthias Kollatz .....	9015
		Harald Laatsch (AfD) .....	9015
		<b>Kontrolle der Corona-Arbeitsschutzverordnung</b> .....	9015
		Sabine Bangert (GRÜNE) .....	9015
		Senatorin Elke Breitenbach .....	9015
		Sabine Bangert (GRÜNE) .....	9016
		Senatorin Elke Breitenbach .....	9016
		Stefan Ziller (GRÜNE) .....	9016

Senatorin Elke Breitenbach .....	9016	<b>3</b>	<b>Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2019</b> .....	9026
<b>Überfall im Görlitzer Park</b> .....	9016		Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache <a href="#">18/3177</a>	
Ronald Gläser (AfD) .....	9016		Maja Smoltczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit) .....	9026
Senator Andreas Geisel .....	9017		Sven Kohlmeier (SPD) .....	9028
Ronald Gläser (AfD) .....	9017		Dirk Stettner (CDU) .....	9029
Senator Andreas Geisel .....	9017		Sebastian Schlüsselburg (LINKE) .....	9031
Marcel Luthe (fraktionslos) .....	9017		Ronald Gläser (AfD) .....	9033
Senator Andreas Geisel .....	9018		Dirk Stettner (CDU) .....	9035
			Ronald Gläser (AfD) .....	9035
			Stefan Ziller (GRÜNE) .....	9036
			Bernd Schlömer (FDP) .....	9037
<b>Besetzung von 500 noch unbesetzten Stellen im öffentlichen Gesundheitsdienst</b> .	9018		Ergebnis .....	9039
Florian Kluckert (FDP) .....	9018			
Senatorin Dilek Kalayci .....	9018			
Florian Kluckert (FDP) .....	9019			
Senatorin Dilek Kalayci .....	9019			
Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	9019			
Senatorin Dilek Kalayci .....	9019			
<b>Förderung des Energiesparnetzwerks des Berliner Handels</b> .....	9020	<b>4</b>	<b>Prioritäten</b> .....	9039
Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	9020		gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Bürgermeisterin Ramona Pop .....	9020			
Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	9021	<b>4.1</b>	<b>Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen</b> .....	9039
Bürgermeisterin Ramona Pop .....	9021			
Bernd Schlömer (FDP) .....	9021	<b>14</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Energiewendegesetzes und des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes</b> .....	9039
Bürgermeisterin Ramona Pop .....	9021		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/3567</a>	
			Erste Lesung	
<b>Entschädigung der auf Berlins Schießständen vergifteten Polizisten</b> .....	9021		Georg Kössler (GRÜNE) .....	9039
Carsten Ubbelohde (AfD) .....	9021		Danny Freymark (CDU) .....	9041
Senator Andreas Geisel .....	9021		Daniel Buchholz (SPD) .....	9043
Carsten Ubbelohde (AfD) .....	9022		Christian Buchholz (AfD) .....	9044
Senator Andreas Geisel .....	9022		Daniel Buchholz (SPD) .....	9044
Benedikt Lux (GRÜNE) .....	9022		Christian Buchholz (AfD) .....	9046
Senator Andreas Geisel .....	9023		Dr. Michael Efler (LINKE) .....	9047
			Henner Schmidt (FDP) .....	9050
<b>Rechtliche Bewertung der Luca-App</b> .....	9023		Daniel Buchholz (SPD) .....	9050
Marc Vallendar (AfD) .....	9023		Henner Schmidt (FDP) .....	9050
Senatorin Dilek Kalayci .....	9023		Dr. Michael Efler (LINKE) .....	9051
Marc Vallendar (AfD) .....	9023		Henner Schmidt (FDP) .....	9052
Senatorin Dilek Kalayci .....	9024		Ergebnis .....	9052
Florian Kluckert (FDP) .....	9024			
Bürgermeisterin Ramona Pop .....	9024			
<b>Unterstützer der Roten Hilfe</b> .....	9024	<b>4.2</b>	<b>Priorität der AfD-Fraktion</b> .....	9052
Christian Buchholz (AfD) .....	9024			
Senator Andreas Geisel .....	9024	<b>8</b>	<b>Kleingartenschutzgesetz Berlin</b> .....	9052
Christian Buchholz (AfD) .....	9024		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/3443</a>	
Senator Andreas Geisel .....	9025		Erste Lesung	
Ronald Gläser (AfD) .....	9025		Harald Laatsch (AfD) .....	9053
Senator Andreas Geisel .....	9025		Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE) .....	9053
			Harald Laatsch (AfD) .....	9054

Daniel Buchholz (SPD) .....	9054	<b>4.5</b>	<b>Priorität der Fraktion der CDU .....</b>	9084
Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE) .....	9056	<b>32 A</b>	<b>Neunte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung .....</b>	9084
Daniel Buchholz (SPD) .....	9056		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin	
Frank Scholtyssek (AfD) .....	9057		Drucksache <a href="#">18/3587</a>	
Daniel Buchholz (SPD) .....	9057		in Verbindung mit	
Harald Laatsch (AfD) .....	9057	<b>7 A</b>	<b>Zweites Gesetz zur Abmilderung der Folgen der Covid-19-Pandemie im Bereich des Hochschulrechts .....</b>	9084
Daniel Buchholz (SPD) .....	9058		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. April 2021	
Stefan Evers (CDU) .....	9059		Drucksache <a href="#">18/3592</a>	
Steffen Zillich (LINKE) .....	9059		zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Stefan Evers (CDU) .....	9059		Drucksache <a href="#">18/3508</a>	
Daniel Wesener (GRÜNE) .....	9060		<u>hierzu:</u>	
Stefan Evers (CDU) .....	9060		Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Marion Platta (LINKE) .....	9061		Drucksache <a href="#">18/3508-1</a>	
Stefan Förster (FDP) .....	9062		und	
Herbert Mohr (AfD) .....	9063	<b>23</b>	<b>Öffnungsperspektive für Schankwirtschaften schaffen .....</b>	9084
Stefan Förster (FDP) .....	9063		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 22. März 2021	
Harald Laatsch (AfD) .....	9064		Drucksache <a href="#">18/3526</a>	
Stefan Förster (FDP) .....	9065		zum Antrag der Fraktion der CDU	
Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE) .....	9066		Drucksache <a href="#">18/2722</a>	
Henner Schmidt (FDP) .....	9066		und	
Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE) .....	9066	<b>28</b>	<b>Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..</b>	9084
Ergebnis .....	9068		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz	
<b>4.3</b>	<b>Priorität der Fraktion der FDP .....</b>		Drucksache <a href="#">18/3546</a>	
<b>49 H</b>	<b>Al-Quds-Marsch in Berlin verhindern – Volksverhetzung ist keine Meinung .....</b>		und	
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP			
	Drucksache <a href="#">18/3615</a>			
	Holger Krestel (FDP) .....			9068
	Florian Dörstelmann (SPD) .....			9069
	Cornelia Seibeld (CDU) .....			9070
	Anne Helm (LINKE) .....			9071
	Dr. Hugh Bronson (AfD) .....			9072
	June Tomiak (GRÜNE) .....			9073
	Ergebnis .....			9074
<b>4.4</b>	<b>Priorität der Fraktion der SPD .....</b>			9074
<b>15 A</b>	<b>Gesetz zur Förderung und Beteiligung von Familien (Familienfördergesetz) .....</b>			9074
	Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –			
	Drucksache <a href="#">18/3610</a>			
	Erste Lesung			
	Senatorin Sandra Scheeres .....			9074
	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD) .....			9076
	Roman Simon (CDU) .....			9077
	Katrin Seidel (LINKE) .....			9078
	Tommy Tabor (AfD) .....			9080
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) .....			9082
	Paul Fresdorf (FDP) .....			9083
	Ergebnis .....			9084
		<b>29</b>	<b>Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..</b>	9084
			Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz	
			Drucksache <a href="#">18/3554</a>	

- und
- 30 Vierte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..** 9085  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz  
Drucksache [18/3558](#)  
und
- 31 Erste Verordnung zur Änderung der Berufliche-Schulen-COVID-19-Verordnung 2020/2021 .....** 9085  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/3551](#)  
und
- 32 Achte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung .....** 9085  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/3558](#)  
und
- 32 B Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung .....** 9085  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes  
Drucksache [18/3607](#)  
und
- 35 Coronakrise meistern: Hotellerie unterstützen, Berlin nicht das wirtschaftliche Fundament nehmen .....** 9085  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3540](#)  
und
- 36 a) Coronakrise meistern: Messe Berlin für hybride und rein digitale Messen und Kongresse ertüchtigen! .....** 9085  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3541](#)
- b) Coronakrise meistern: VisitBerlin für ein Konzept für hybride Messen und Kongresse beauftragen! .....** 9085  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3542](#)  
und
- 39 Berliner Unternehmen die verpflichtenden Schnelltests senatsseitig zum Selbstkostenpreis zur Verfügung stellen .....** 9085  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3547](#)  
und
- 45 Präsenzunterricht mit Verantwortung – kein Vabanquespiel mit der Gesundheit unserer Kinder, Eltern und Lehrkräfte .....** 9085  
Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3574](#)  
und
- 49 A Weiterentwicklung des Berliner Coronaampelsystems .....** 9085  
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3598](#)  
und
- 49 B Kurswechsel bei den Coronaeindämmungsmaßnahmen – Außengastronomie öffnen! .....** 9085  
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3604](#)  
und
- 49 C Kurswechsel bei den Coronaeindämmungsmaßnahmen – Außensport ermöglichen! .....** 9085  
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3605](#)  
und
- 49 D Juristisch heikel und psychologisch katastrophal: Covid-19-Testpflicht an Berliner Schulen revidieren. Tests im Elternhaus ermöglichen. ....** 9086  
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3606](#)

und	Dirk Stettner (CDU) .....	9089
	Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	9090
<b>49 E Frühkindlichen Bildungsnotstand sofort beenden und Eltern entlasten – Kindertageseinrichtungen inzidenzunabhängig für den Regelbetrieb öffnen</b> .....	Dirk Stettner (CDU) .....	9090
	Torsten Schneider (SPD) .....	9090
	Tommy Tabor (AfD) .....	9093
	Franz Kerker (AfD) .....	9095
	Carsten Schatz (LINKE) .....	9096
Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion	Paul Fresdorf (FDP) .....	9100
Drucksache <a href="#">18/3612</a>	Florian Kluckert (FDP) .....	9102
und	Benedikt Lux (GRÜNE) .....	9102
	Florian Kluckert (FDP) .....	9102
<b>49 F Keine Ausgangssperren für Bürgerinnen und Bürger – § 28b IfSG verfassungsgerichtlich prüfen!</b> .....	Maik Penn (CDU) .....	9103
	Florian Kluckert (FDP) .....	9103
	Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	9104
	Maik Penn (CDU) .....	9104
	Nicole Ludwig (GRÜNE) .....	9104
	Andreas Wild (fraktionslos) .....	9107
Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP	Ergebnisse .....	9108
Drucksache <a href="#">18/3613</a>	Beschlusstexte .....	9128
und		
<b>49 G § 5 Testpflicht für Schülerinnen und Schüler – Änderung der neunten Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung, VO-Nr. 18/341, Drs 18/3587</b> .....	<b>4.6 Priorität der Fraktion der Die Linke</b> .....	9110
	<b>7 Gesetz zur Neufassung des Gesetzes über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen</b> .....	9110
Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 15. März 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021	
Drucksache <a href="#">18/3614</a>	Drucksache <a href="#">18/3580</a>	
und	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/3420</a>	
<b>51 A Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung</b> .....	Zweite Lesung	
	Stefanie Fuchs (LINKE) .....	9111
	Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	9112
	Carsten Ubbelohde (AfD) .....	9112
	Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....	9112
	Ulker Radziwill (SPD) .....	9113
	Franz Kerker (AfD) .....	9114
	Fadime Topaç (GRÜNE) .....	9115
	Thomas Seerig (FDP) .....	9116
	Senatorin Dilek Kalayci .....	9117
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes	Ergebnis .....	9119
Drucksache <a href="#">18/3608</a>		
und		
<b>51 B Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung</b> .....	<b>5 Entwurf für ein dreizehntes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes</b> .....	9119
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 24. März 2021	
	Drucksache <a href="#">18/3537</a>	
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes		
Drucksache <a href="#">18/3609</a>		
<b>Zitieren von Senatsmitgliedern (Senatorin Dilek Kalayci)</b> .....		9086
Tim-Christopher Zeelen (CDU) .....		9086

	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/3532</a> Zweite Lesung Ergebnis ..... 9119	Ergebnis ..... 9120
<b>6</b>	<b>Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Medizinalfachberufe</b> ..... 9119 Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 15. März 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021 Drucksache <a href="#">18/3579</a> zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/2850</a> Zweite Lesung Ergebnis ..... 9119	<b>12</b> <b>Gesetz über die Erwachsenenbildung im Land Berlin</b> ..... 9120 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/3557</a> Erste Lesung Ergebnis ..... 9120
<b>9</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes und des Berliner Wassergesetzes</b> ..... 9119 Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/3465</a> Erste Lesung Ergebnis ..... 9119	<b>13</b> <b>Gesetz über die Einführung des Lobbyregisters beim Abgeordnetenhaus (Lobbyregistergesetz – BerlLG)</b> ..... 9120 Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/3563</a> Erste Lesung Ergebnis ..... 9120
<b>10</b>	<b>a) Fünfzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin</b> ..... 9120 Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/3543</a> Erste Lesung Ergebnis ..... 9120	<b>15</b> <b>Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Abschiebungsgewahrsam im Land Berlin</b> ..... 9120 Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/3573</a> Erste Lesung Ergebnis ..... 9120
<b>10</b>	<b>b) Berlin, das Schaufenster Deutschlands – Bekenntnis zur Hauptstadtfunction in die Landesverfassung aufnehmen</b> ..... 9120 Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/3548</a> Erste Lesung Ergebnis ..... 9120	<b>16</b> <b>Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin</b> ..... 9121 Wahl Drucksache <a href="#">18/3559</a> Ergebnis ..... 9121 Beschlusstext ..... 9126
<b>11</b>	<b>Gesetz zur Änderung des Berliner Mobilitätsgesetzes und anderer Gesetze</b> ... 9120 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/3549</a> Erste Lesung	<b>26</b> <b>Nr. 1/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte</b> ..... 9121 Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021 Drucksache <a href="#">18/3581</a> zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin Ergebnis ..... 9121 Beschlusstext ..... 9127
		<b>27</b> <b>Übernahme der Unternehmensanteile an der Berlin Energie Rekom 2 GmbH, die derzeit der Eigenbetrieb „Berlin Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ hält, durch das Land Berlin direkt</b> ..... 9121 Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021 Drucksache <a href="#">18/3582</a>





Ergebnis .....	9124	<b>43</b>	<b>Bedrohungen und Einschüchterungen gegen Polizeidienstkräfte und deren Familien erfassen und Gegenmaßnahmen einleiten .....</b>	9124	
Beschlusstext .....	9127				
<b>25</b>	<b>Bericht zur Umsetzung der Integrierten Maßnahmenplanung gegen sexuelle Gewalt (IMP) schon längst überfällig – umgehend Bilanz vorlegen .....</b>	9124	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/3571</a>		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. April 2021 Drucksache <a href="#">18/3562</a>		Ergebnis .....	9124	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/3149</a>	<b>44</b>	<b>Wartungszeiträume für die IT-Systeme der Berliner Justiz ändern .....</b>	9124	
	Ergebnis .....		Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/3572</a>		
			Ergebnis .....	9124	
<b>34</b>	<b>Abgabenordnung ergänzen – Zweckentfremdungsverbote auch mit Steuerdaten durchsetzen .....</b>	9124	<b>46</b>	<b>Leistungen von Spät-/Aussiedlern aus der ehemaligen Sowjetunion anerkennen, ihre Geschichte nicht vergessen! .....</b>	9124
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/3506</a>			Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/3575</a>	
	Ergebnis .....	9124		Ergebnis .....	9124
<b>37</b>	<b>Schwimmenlernen ist wichtig – auch in Coronazeiten .....</b>	9124	<b>47</b>	<b>Freiwilligendienst stärken, finanziell absichern und attraktiver gestalten .....</b>	9124
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/3544</a>			Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/3576</a>	
	Ergebnis .....	9124		Ergebnis .....	9124
<b>38</b>	<b>Berlin geht voran: Gegen die Diskriminierung von Menschen mit HIV im Arbeitsleben! #positivarbeiten .....</b>	9124	<b>48</b>	<b>Für den besten Freund des Menschen – mehr Freilaufflächen und Badestellen für Hunde .....</b>	9125
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache <a href="#">18/3545</a>			Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/3577</a>	
	Ergebnis .....	9124		Ergebnis .....	9125
<b>40</b>	<b>Mega-Chip-Fabrik in Berlin — jetzt! Anwerbeoffensive für die Ansiedlung von systemrelevanten Halbleiterproduzenten ..</b>	9124	<b>49</b>	<b>Zehn Punkte für eine saubere und lebenswerte Stadt – Aktionsplan gegen Verwahrlosung .....</b>	9125
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache <a href="#">18/3553</a>			Antrag der Fraktion der CDU Drucksache <a href="#">18/3578</a>	
	Ergebnis .....	9124		Ergebnis .....	9125
<b>42</b>	<b>Entwicklung des Flughafens Tempelhof zügiger voranbringen! .....</b>	9124	<b>50</b>	<b>Aufgabe des Strandbades Tegel, Schwarzer Weg 95, 13505 Berlin zugunsten der Vergabe eines Erbbaurechts gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz .....</b>	9125
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache <a href="#">18/3570</a>			Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache <a href="#">18/3536</a>	
	Ergebnis .....	9124		Ergebnis .....	9125



- 51 Entwurf des Bebauungsplans XV-68b-1 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ zwischen dem Landschaftspark Johannisthal, dem Eisenhutweg und der Hermann-Dorner-Allee im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal** ..... 9125
- Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3538](#)
- Ergebnis ..... 9125

## Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 16 Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin** ..... 9126
- Wahl  
Drucksache [18/3559](#)
- 21 Jugendverkehrsschulen dauerhaft sichern, konzeptionell weiterentwickeln und ihre Arbeitsfähigkeit gewährleisten** .... 9126
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. März 2021  
Drucksache [18/3523](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3357](#)
- 22 Umweltgerechtigkeit ernst nehmen** ..... 9126
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 18. März 2021  
Drucksache [18/3524](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3239](#)
- 24 Weitere Teile der Berliner Mauer sichern und in Gedenkkonzept einbeziehen** ..... 9127
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 12. April 2021  
Drucksache [18/3561](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3404](#)

- 26 Nr. 1/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** ..... 9127
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021  
Drucksache [18/3581](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 27 Übernahme der Unternehmensanteile an der Berlin Energie Rekom 2 GmbH, die derzeit der Eigenbetrieb „Berlin Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ hält, durch das Land Berlin direkt** ..... 9127
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021  
Drucksache [18/3582](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin über die
- 51 A Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung** ..... 9128
- Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes  
Drucksache [18/3608](#)
- 51 B Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung** ..... 9128
- Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes  
Drucksache [18/3609](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 77. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich. Eigentlich wollte ich dem Abgeordneten Herrn Dr. Bronson zur Geburt seiner Tochter gratulieren. Er ist aber noch nicht da. Trotzdem alles Gute für die Tochter Emilie Luise.

[Beifall bei der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der FDP]

Richten Sie die Wünsche dann aus.

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen: Der Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3569 „Al-Quds-Marsch in Berlin verhindern – Volksverhetzung ist keine Meinung“, vorgesehen als heutiger Tagesordnungspunkt 41 B, wurde von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen.

Am Dienstag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

[Unruhe]

Es ist mir zu laut, liebe Kolleginnen und Kollegen!

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Nach dem Mietendeckelurteil: Mietenregulierung ist Bundesaufgabe“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Nach rot-rot-grüner Mietertäuschung: Mietern in Not helfen, Vertrauen schaffen, Berlins Wohnungsproblem anpacken“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Nach dem Mietendeckelurteil: Mietenregulierung ist Bundesaufgabe“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Nach dem Mietendeckelurteil: Mietenregulierung ist Bundesaufgabe“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Der Senat bricht mit dem Mietendeckel das Grundgesetz – Rot-Rot-Grün versenkt sich selbst!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Die Freiheit stirbt zentimeterweise – pauschales Ausgangsverbot verhindern – Grundrechte schützen – Verhältnismäßigkeit wahren – das Infektionsschutzgesetz sinnvoll ausgestalten!“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der AfD-Fraktion „Der Senat bricht mit dem Mietendeckel das Grundgesetz – Rot-Rot-Grün versenkt sich selbst!“ verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema unter dem

Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 49 I: Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer EntschlieÙung, Drucksache 18/3616 „Sicher-Wohnen-Fonds einrichten – Mieter informieren und absichern“. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich verweise auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 6, 7, 7 A, 15 A, 26, 27, 32 A und B, 49 A bis I sowie 51 A und B in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht, dann ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

Zum vorgesehenen Tagesordnungspunkt 15 A: Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –, Drucksache 18/3610 „Gesetz zur Förderung und Beteiligung von Familien“ darf ich festhalten, dass die Dringlichkeit einvernehmlich beschlossen wurde, sodass die nach unserer Geschäftsordnung erforderliche Mehrheit von zwei Dritteln der Mitglieder des Abgeordnetenhauses vorliegt.

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit angenommen.

Zum Ablauf der Plenarsitzung: Die Fraktionen haben sich erneut auf eine aus Gründen des Infektionsschutzes verkürzte Sitzung verständigt. Nach der Aktuellen Stunde, der Fragestunde und der Besprechung des Berichts der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit erfolgen die Prioritäten. Die übrigen Tagesordnungspunkte werden dann nur geschäftlich behandelt.

Entschuldigungen des Senats: Der Regierende Bürgermeister ist wegen der Teilnahme an der Sitzung des Bundesrates ab 11 Uhr abwesend, und Frau Senatorin Günther ist wegen der Teilnahme an der Umweltministerkonferenz ab 15 Uhr entschuldigt. Schließlich darf ich noch darauf hinweisen, dass, wie in den letzten Sitzungen, abhängig von der Anzahl der im Plenarsaal befindlichen Personen, Sitzungsunterbrechungen zum Lüften erfolgen.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 1:**

**Aktuelle Stunde**

gemäß § 52 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**(Präsident Ralf Wieland)**

**Der Senat bricht mit dem Mietendeckel das  
Grundgesetz – Rot-Rot-Grün versenkt sich selbst!**

(auf Antrag der AfD-Fraktion)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 49 I:**

**Sicher-Wohnen-Fonds einrichten – Mieter  
informieren und absichern**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU auf  
Annahme einer Entschließung  
Drucksache [18/3616](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs zugestimmt. Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Abgeordneter Pazderski, Sie haben das Wort!

**Georg Pazderski (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger! Das Flaggschiff des Senats wurde versenkt. Der Mietendeckel ist verfassungswidrig. Jeder anständige Kapitän wäre nach einem solchen Desaster von Bord gegangen. Nicht so die rot-rot-grünen Pattex-Politiker. Sie kleben weiter an ihren Stühlen. Das ist mehr als armselig.

[Beifall bei der AfD]

Regierender Bürgermeister, Bausenator, Justizsenator, Finanzsenator, alle hätten wissen müssen, dass ein sozialistisches Gesetz nach dem Vorbild der DDR-Wohnungspolitik scheitern musste, vor Gericht und in der Realität, wie auch schon die DDR gescheitert ist und ihre Wohnungen verfallen sind.

Der Skandal geht aber noch weiter. Während die Kapitäne den politischen Totalschaden wahlweise schönreden, ignorieren oder die Verantwortung nun auf andere abschieben wollen, treibt die Mannschaft, treiben die Mieter orientierungslos auf dem Meer und spucken ins Wasser. Jahrelang wurde ihnen versprochen, der Mietendeckel sei ihr größtes Glück. Hunderttausende Berliner, vor allem in den angesagten Wohnlagen in der Innenstadt, zumeist in Hochburgen der Regierungsparteien, sollten massiv entlastet werden. Bösen Investoren sollten die Zähne gezogen werden, vor allem, um im Wahljahr Stimmen für Rot-Rot-Grün zu sichern.

Doch dann stand da leider dieses lästige Grundgesetz im Weg. Wer hat sich das bloß ausgedacht? Da steht doch tatsächlich drin, dass der Bund zuständig ist. Das konnte jeder nachlesen, schon letztes Jahr und auch vor zehn Jahren. Nur Rot-Rot-Grün war der Meinung, darüberzustehen.

[Tobias Schulze (LINKE): Selbst West-Berlin hatte einen Mietendeckel!]

Meine Damen und Herren Senatoren! Bevor Sie auch das übersehen, der Bund hat all das, was Sie wie in der DDR organisieren wollen, schon seit Jahren geregelt.

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und es funktioniert. Das haben wir Ihnen übrigens schon die gesamte Legislatur erklärt, immer wenn Sie uns im Parlament ihre sozialistischen Albraumphantasien ausgebreitet hatten, aber Sie wollten unsere Warnungen im Plenum, in den Ausschüssen und in den Medien nicht hören. Das ist, wie sich jetzt zeigt, ein Fehler gewesen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich frage mich aber auch: Haben Sie eigentlich nie in den eigenen Reihen kritisch hinterfragt, ob das, was Sie da in ein Gesetz geschrieben hatten, überhaupt zulässig war?

[Christian Buchholz (AfD): Das machen die nicht!]

Wozu beschäftigt der Senat mit unseren Steuergeldern Scharen teuer bezahlter Juristen? Hatten die alle Urlaub

[Christian Buchholz (AfD): Das machen die nicht!]

oder an den falschen marxistischen Universitäten studiert?

[Heiterkeit bei der AfD]

Oder führt Rot-Rot-Grün seine Beamten und Berater wie das DDR-Politbüro so autoritär, dass sie sich nicht getraut haben, ihre Bedenken vorzutragen?

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Jede Antwort wäre gleichermaßen fatal wie entlarvend. Sie bestätigt, die Schuldigen am Mietendeckeldesaster sitzen hier im Saal auf den Bänken der Regierung und in den Reihen der Regierungsfractionen.

[Beifall bei der AfD]

Sie waren es, die im festen sozialistischen Glauben ein unverzeihliches und teures Experiment mit dem Grundgesetz provoziert haben. Sie waren es, die eine vorsätzliche Missachtung der Verfassung gerechtfertigt haben, nur, um der eigenen Klientel ein Wahlgeschenk zu machen.

[Zuruf von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Schämen Sie sich! – Jede kleine Demonstration von tatsächlichen oder vermeintlichen Extremisten wird vom Verfassungsschutz beobachtet, um unsere Demokratie zu schützen. Aber wenn eine ganze Landesregierung und die Mehrheit der Abgeordneten im Parlament die Verfassung nicht beachten und die Bürger in die Irre führen, dann ist das offenbar nur ein Kavaliersdelikt.

[Beifall bei der AfD –

Carsten Ubbelohde (AfD): So ist es!]

Aber die Wahrheit ist: Dieser Senat ist sehenden Auges in das Desaster hineinmarschiert. Er hat keinesfalls nur

**(Georg Pazderski)**

fahrlässig gehandelt, sondern mit Wissen und Wollen. Er hat bewusst ein verächtliches Spiel mit den Mietern dieser Stadt geführt. Hunderttausende Berliner Mieter und Vermieter wurden vorsätzlich zu Bauern auf dem Spielbrett von politischen Hasardeuren degradiert. So etwas ist entwürdigend und zeugt von einem menschenverachtenden politischen Selbstverständnis.

[Beifall bei der AfD]

Dabei ist der wichtigste Aspekt zum Mietendeckel seitens des Bundesverfassungsgerichts noch gar nicht zur Sprache gekommen. Der grundgesetzwidrige Eingriff des Senats in das Eigentumsrecht war nicht Gegenstand der Klage, stand also auch nicht auf dem Prüfstand. Es bedarf auch hierzu eines klaren Wortes zur rechten Zeit, denn jetzt geht es darum, diejenigen in ihre Grenzen zu weisen, die nun den rot-rot-grünen Unsinn aus Berlin der Bundesregierung aufzwingen wollen, wie wir das heute auch noch zigfach von Rot-Rot-Grün hören werden. Allen grundgesetztreuen Demokraten ist klar: Die Fanatiker, die auch jetzt noch weiter am sozialistischen Mietendeckel festhalten, müssen aufgehoben werden.

[Beifall bei der AfD –  
Torsten Schneider (SPD): „Hasardeure“,  
„Fanatiker“ – unerhört! –  
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Denn es sind die gleichen Leute, die wie in der DDR davon träumen, Unternehmer und Investoren zu enteignen, private Wohnungsunternehmen zu verstaatlichen und die daraus entstehenden Kosten und Verluste auf die Allgemeinheit zu verteilen. Damit kommen wir aber keinen Schritt weiter. Der Staat muss keine ehemals privaten Wohnungen als Vermieter übernehmen. Dadurch sinken die Kosten für Instandhaltung, Strom, Gas und Wasser um keinen einzigen Cent. Dadurch entsteht auch keine einzige neue Wohnung. Aufgabe des Staates muss es sein, den Neubau anzukurbeln durch eigene Investitionen und durch Entbürokratisierung.

[Steffen Zillich (LINKE): Das widerspricht sich aber!  
Das geht ja schlecht!]

Hier ist Rot-Rot-Grün aber seit Jahren tatenlos und hängt seinem eigenen gesteckten Bauziel um inzwischen fast 25 Prozent hinterher. Der Senat hat angeblich keine Ahnung, wie viele Berliner durch den Mietendeckel kurzzeitig weniger bezahlen mussten. Ahnungslosigkeit ist ein typisches Merkmal von Rot-Rot-Grün.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Auf unsere Anfragen nach genaueren Daten über die gesenkten Mieten wurde uns mitgeteilt, dass man über solche Daten nicht verfüge.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ganz wichtig!]

Worauf beziehen sich dann aber die Medienberichte, wonach rund 365 000 Berliner kurzzeitig weniger Miete zahlen mussten und rund 40 000 von ihnen nun nicht in der Lage sind, die fälligen Nachzahlungen zu begleichen.

Für sie müssen nun alle Steuerzahler als Kreditgeber eintreten und zunächst 10 Millionen Euro bereitstellen. Das ist wohl bestenfalls ein erster Schätzwert. Im irrigen Glauben an die sozialistischen Träume von Rot-Rot-Grün werden nun alle zu Opfern: die Steuerzahler, die per Senatsbeschluss einspringen müssen, und alle, die auf die Mietendeckelpropaganda des Senats hereingefallen sind, die das eingesparte Geld in der von den Altparteien verschuldeten Lockdownkrise dringend brauchten, um durch Berufsverbote gerissene Löcher zu stopfen.

[Beifall bei der AfD]

Das alles wäre vermeidbar gewesen. – Ganz ausdrücklich will ich hier Vermieter wie die Firma Vonovia loben, die auf Nachzahlungen verzichten und so soziale Verantwortung zeigen.

[Ha! ha! von der LINKEN]

Ich würde mich freuen, wenn auch andere Vermieter zu solchen pragmatischen Lösungen kommen. Aber wir sind Realisten. Die meisten Getäuschten werden ihre Mieten wieder in voller Höhe zu bezahlen haben, denn die Krux ist und bleibt: Es gibt zu wenig preiswerte Wohnungen in Berlin.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig! –  
Anne Helm (LINKE): Hört, hört!]

Die Ursache dafür ist bekannt: Sozialistische Überbürokratisierung und Umverteilungspolitik vergraulen spätestens seit 2016 systematisch und mit voller Absicht immer mehr Investoren, und das Land kann es nicht. Das hat es bewiesen. Die Berliner Wohnungskrise ist hausgemacht. Es wird nicht gebaut, sondern gebremst. Seit Januar 2020 ist die Zahl der angebotenen Mietwohnungen in Berlin um 30 Prozent zurückgegangen. Statt 120 Interessenten, die sich damals für eine Wohnung beworben hatten, waren es jetzt im Januar 214. Gleichzeitig wird nicht Eigentum geschaffen, sondern werden Menschen als Mieter ganz gezielt in Abhängigkeit gehalten. Sie müssen mit Mieterhöhungen leben, statt Alterssicherung über Wohneigentum zu betreiben.

[Beifall bei der AfD]

Die Opfer dieser Politik kommen aus allen sozialen Gruppen. Junge Familien müssen teuer dafür bezahlen, wenn sie Kinder bekommen und eine größere Wohnung brauchen. Ältere Leute, die Wohnraum abgeben könnten, werden daran gehindert, weil sie keine kleinere und billigere Wohnung finden. Berliner vom Stadtrand beobachteten mit Staunen, wie der Senat sein rot-rot-grünes Klientel in der Innenstadt entlastet, während sie selbst außen vor blieben,

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

private Vermieter, die in Treu und Glauben Wohnungen als Teil ihrer Alterssicherung gebaut oder gekauft hatten, sie alle leiden unter dieser Politik.

**(Georg Pazderski)**

Dieser Senat hat bewusst mit dem Grundgesetz experimentiert. Er hat versucht, ohne Rücksicht auf das Grundgesetz, seiner Klientel zulasten anderer finanzielle Vorteile zu verschaffen. Er ist damit krachend gescheitert.

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist auch gut so!]

Wir fordern endlich eine Neubauoffensive, die auch den Namen verdient. Wir fordern eine Eigentumsoffensive, die es ganz normalen Bürgern ermöglicht, privat oder genossenschaftlich Wohneigentum zu erwerben, um so nicht mehr von Mieterhöhungen abhängig zu sein. Die AfD-Fraktion in der Hauptstadt hat dazu längst konkrete Vorschläge und ein Konzept vorgelegt. Hier können Sie alles drin lesen.

[Paul Fresdorf (FDP): Auch in Farbe! Bunt!]

Handeln Sie endlich verantwortungsbewusst zum Wohle der Menschen in dieser Stadt. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Aber er hat dieses Mal nicht „Altparteien“ gesagt! –  
Zuruf von GRÜNEN: Doch!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die SPD-Fraktion folgt Herr Saleh. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blöd, wenn man so etwas verteidigen muss!]

**Raed Saleh (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! Der vergangene Donnerstag war kein guter Tag für Berlin, er war kein guter Tag für die Mieterinnen und Mieter unserer Stadt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch! Super Tag!]

Die Nachricht aus Karlsruhe verbreitete sich wie eine Schockwelle durch Berlin.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Befreiungswelle! –

Georg Pazderski (AfD): Er beschreibt die Situation im Senat!]

Die Reaktionen reichten von beunruhigt bis verzweifelt. Hunderttausende Mieterinnen und Mieter hatten sehr gehofft, dass die Brandmauer gegen Mietwucher halten würde.

[Ah! von der CDU, der AfD und der FDP]

Leider hat diese Brandmauer nicht gehalten.

[Zuruf von der AfD: Larmoyantes Geschwätz! –  
Zuruf von der FDP: Populist!]

Von einem „Schlag ins Gesicht“ spricht der Berliner Mieterverein. – Das trifft den Nerv bei vielen in der Bevölkerung ziemlich gut.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Zuruf von der CDU]

Umso beschämender war die Reaktion, die wir aus den Reihen der CDU hören mussten.

[Stefan Evers (CDU): Wo war denn die Entschuldigung an die Mieter? – Purer Populismus!]

„Ich war erleichtert heute!“ – Wer sagte das? – Ja, das sagte Bundeswirtschaftsminister Altmaier nach dem Urteil in Karlsruhe. Er sagte „erleichtert“ – erleichtert worüber? – Über die Existenzsorgen von Hunderttausenden Menschen in der deutschen Hauptstadt? – Mich hat das Verhalten der CDU in der letzten Woche sehr verärgert.

[Lachen bei der CDU]

Vergangenen Donnerstag knallten bei Ihnen die Champagnerkorken,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

während viele Menschen schlicht Angst um Ihre Zukunft hatten.

[Zurufe von der CDU]

Sie schwankten permanent zwischen Freude und Schadenfreude.

[Kurt Wansner (CDU): Sie sind ein Heuchler! –  
Danny Freymark (CDU): Heuchelei!]

Ob Menschen in unserer Stadt um ihre Existenz fürchten, ob Menschen nachts nicht mehr schlafen können und nicht mehr ein noch aus wissen – das ist Ihnen völlig egal.

[Zuruf von der CDU: Hättet ihr mal rechtzeitig bauen sollen!]

Sie waren es, die Vertreterinnen und Vertreter von der CDU, angeführt von Ihrem Berliner Bundestagsabgeordneten, die von Anfang an verbittert und erbittert gegen den Mietendeckel gekämpft haben; geradezu besessen waren Sie darin.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Dabei ging es Ihnen doch niemals darum, –

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen?

[Lachen von Kurt Wansner (CDU) –  
Zurufe von Stefan Förster (FDP)  
und Kurt Wansner (CDU)]

**Raed Saleh (SPD):**

Nein! – ob das Gesetz verfassungskonform ist oder nicht. Darum ging es Ihnen nicht. Sie wollten von Anfang an

**(Raed Saleh)**

kein Gesetz, das bezahlbaren Wohnraum schafft. Ein Mietmoratorium, günstiger Wohnraum – das war Ihnen von Anfang an ein Dorn im Auge.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie haben dieses Gesetz bekämpft, weil Ihnen der Schutz der Mieterinnen und Mieter schnuppe ist, ganz egal.

[Unruhe –  
Franziska Becker (SPD): Es ist zu laut hier,  
Herr Präsident!]

Das zeigt, wie Sie ticken.

Die absurdeste Szene letzte Woche war der bizarre Auftritt des Herrn Wegner von der CDU. Kurz nach der Nachricht aus Karlsruhe stellt sich der Chef der Berliner CDU hin und fordert Sofortmaßnahmen für den Mieterschutz.

[Stefan Evers (CDU): Das fordern wir seit Monaten!]

Wie verlogen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Man muss sich das vorstellen:

[Stefan Evers (CDU): Scharade!]

Der Mann, der gerade noch wie im Rausch gegen den effektivsten Schutz für alle Mieterinnen und Mieter gekämpft hat, der fordert nun Schutz. Das ist nicht nur verlogen, das ist dreist. Der Herr Wegner von der CDU hat den Auftrag, bezahlbaren Wohnraum zu verhindern, nicht zu schaffen, und das wissen die Menschen in unserer Stadt ganz genau.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die Leute erkennen, wer sie schützt und wem sie vertrauen können.

[Zurufe von Stefan Evers (CDU)  
und Heiko Melzer (CDU)]

Die Leute erkennen das und merken es sich. Ja, sie merken es sich.

[Stefan Evers (CDU): Da wollen wir hoffen, dass die Berliner sich merken, wer sie hinters Licht führt!]

Am Abend des vergangenen Donnerstags kamen spontan 10 000 Menschen zu einer Demonstration zusammen.

[Kurt Wansner (CDU): Waren Sie dabei? –  
Georg Pazderski (AfD): Waren Sie dabei?]

Diese 10 000 Menschen trommelten auf Töpfen und Deckeln. Sie drückten ihre Wut aus, aber das war keine Wut auf Rot-Rot-Grün. Die 10 000 Menschen demonstrierten gegen Sie, gegen die Damen und Herren der CDU.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wissen Sie, was sie immer und immer wieder gerufen haben?

[Stefan Evers (CDU): Das, was Sie ihnen aufgeschrieben haben, im Zweifel!]

Sie haben gerufen: Ganz Berlin hasst die CDU!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ich finde diese Worte drastisch, aber sie zeigen die Stimmungslage in der Stadt. Die Leute sind stinksauer auf Sie!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Stefan Evers (CDU): Auf euch, ihr Nasen!]

Hören Sie daher gefälligst auf, die Leute für dumm zu verkaufen!

[Zurufe und Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Sie wollen keine einzige Mieterin, keinen einzigen Mieter schützen. Das Einzige, das Sie interessiert, sind die Interessen Ihrer Lobby und der größtmögliche Profit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD):  
Das sagen die Richtigen! Mietknechtschaft wollen Sie!  
Die Versklavung der Mieter! –  
Kurt Wansner (CDU): Eine Karnevalsrede!  
Das ist ja nur noch peinlich!]

Vergangene Woche hat das oberste Gericht in Karlsruhe eine Entscheidung getroffen, die uns, der rot-rot-grünen Koalition sehr wehgetan hat.

[Stefan Evers (CDU): Wo ist die Entschuldigung?]

Aber ich sage auch ganz deutlich: Unser Weg wurde abgelehnt, aber das Ziel bleibt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD):  
Das macht es nicht besser!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Saleh! Ich darf Sie noch einmal fragen, ob Sie – – Keine Zwischenfragen!

**Raed Saleh (SPD):**

Wir werden jetzt noch härter kämpfen,

[Ines Schmidt (LINKE): Ja!]

um die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt besser zu schützen:



**(Raed Saleh)**

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

vor Profitgier, vor Verdrängung, vor weiteren Angriffen auf ihre Träume und Lebensentwürfe. Unser Ziel bleibt: Wir wollen und werden die Berliner Mischung bewahren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Wir wollen keine Luxusgettos im Zentrum. Wir wollen keine Londoner Zustände. Wir wollen nicht, dass der Geldbeutel über das Glück der Menschen entscheidet. Als Erstes kümmern wir uns nun um diejenigen, die unter dem Urteil aus Karlsruhe am heftigsten leiden. Die Coronapandemie hat die Situation vieler Menschen noch verschlimmert.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ihre Politik zu Corona hat sich verschlimmert!]

Daher wird es jetzt einen Härtefallfonds geben – für Menschen wie zum Beispiel eine junge Frau, die mich ansprach, eine selbstständige Grafikerin, die mir sagte: Natürlich habe ich Geld beiseitegelegt, aber als dann die Coronasituation immer schlimmer und schlimmer wurde, die Situation immer länger und länger, da habe ich auf mein Ersparnis zurückgegriffen. – Um diese Menschen zu schützen, am Ende vor Verlust ihres Wohnraums, dafür wird der Härtefallfonds eingerichtet.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Ja, der Bausenator Sebastian Scheel hat recht: Es ist auch eine Frage des politischen Anstands.

Eine Reaktion hat mich in der vergangenen Woche tatsächlich sehr überrascht.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Sofort nach der Urteilsverkündung teilte der DAX-Konzern Vonovia mit, dass er keine Mietnachzahlungen in Berlin fordern werde. – Wenn sich dies wirklich bewahrheiten sollte, dann wäre das tatsächlich eine sehr weise Entscheidung des Unternehmens, und dafür danken wir Ihnen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Genauso werden sich auch die kommunalen Wohnungsbau-  
gesellschaften verhalten;

[Zuruf]

400 000 Wohnungen befinden sich in städtischer Hand. Schattenmieten gab es da keine, und Mietnachforderungen wird es auch nicht geben.

[Zuruf von Marcel Luthe (fraktionslos) –  
Zuruf von der CDU: Da ist er ja! –  
Zuruf von der SPD: Der Freie Wähler, oder was?]

Mit den anderen großen Immobilienkonzernen werden wir ebenso sprechen. Ich bin mir sicher, dass wir auch da einiges erreichen werden.

Gestatten Sie mir eine grundsätzliche Bemerkung!

[Kurt Wansner (CDU): Nein!]

Die Idee des Mietendeckels ist nicht tot. Karlsruhe hat gesagt, dass Mietgesetzgebung Aufgabe des Bundes ist, nicht des Landes – nicht mehr und nicht weniger. Die „Süddeutsche Zeitung“ kommentiert das Urteil aus Karlsruhe scharf – Zitat:

Wie die gewaltigen Probleme auf dem Wohnungsmarkt zu lösen sind –

[Zuruf von der CDU: – das weiß nur Gott!]

dafür hat sich das Bundesverfassungsgericht anscheinend nicht interessiert.

Die Richter hätten rein formal geurteilt, Mietrecht ist Bundesrecht – Punkt, aus.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Das Problem der viel zu hohen Mieten sei damit nicht aus der Welt.

[Kurt Wansner (CDU): Zitieren Sie doch lieber das „Neue Deutschland“! Passt zu Ihnen besser! –  
Vereinzelter Beifall]

Anerkannte Verfassungsrechtler wie der Berliner Professor Ulrich Battis sagen nun, dass eine deutschlandweite Regelung, also ein Mietmoratorium auf Bundesebene, durchaus denkbar ist. – Es gibt genügend andere Städte in Deutschland, die dieselbe Situation haben wie wir in Berlin, ob in München, Frankfurt, Stuttgart und anderswo. Jetzt haben die Menschen in Deutschland endlich die Wahl. Sie können heute sehr gut erkennen: Wer kämpft für sie, und wer kämpft gegen sie? – Seit Jahren kämpft diese Koalition für den Schutz der Mieterinnen und Mieter auch auf Bundesebene.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Sehr geehrte Damen und Herren von der CDU!

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Der Ball liegt jetzt bei Ihnen,

[Maik Penn (CDU): Sie sind verfassungswidrig!]

und zwar ausschließlich bei Ihnen auf Bundesebene. Nutzen Sie Ihren Einfluss auf Bundesebene und dringen Sie darauf, dass die Blockadehaltung Ihrer Partei aufhört und eine Lösung im Bund gefunden werden kann! Hören Sie endlich auf Ihr Herz und nicht so sehr auf die Lobby!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Sie müssten zum Ende kommen.

**Raed Saleh (SPD):**

Für Rot-Rot-Grün kann ich auf jeden Fall sagen:

[Heiko Melzer (CDU): Versagen!]

Die Mieterinnen und Mieter in Berlin können sicher sein: Diese Koalition wird auch in Zukunft fest an ihrer Seite stehen. Unser Ziel bleibt: Wir wollen und werden die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt schützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Kurt Wansner (CDU): Was ist bloß aus der SPD geworden? Furchtbar! –

Torsten Schneider (SPD): Was ist aus euch geworden?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es folgt jetzt für die CDU-Fraktion Herr Kollege Dregger.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist ein ganz schwerer Gang für Dregger! Er weiß genau: Fünf Minuten Häme, und dann ist Schluss!]

**Burkard Dregger (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Saleh! Verfassungswidrig ist nicht sozial, sondern asozial. Das kennzeichnet Ihre Politik.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –

Torsten Schneider (SPD): Buchstabieren

Sie jedoch mal sozial! –

Anne Helm (LINKE): Wie viele verfassungswidrige Gesetze haben Sie denn eingebracht?]

Ich möchte mit Genehmigung des Herrn Präsidenten mit einem Zitat vom 31. Januar 2020 nach der Verabschiedung des sogenannten Mietendeckelgesetzes hier in diesem Haus beginnen:

Heute ist ein bedeutender Tag für Berlin, der Mietendeckel kommt. Mit dem Gesetz, das wir heute verabschieden, lösen wir unser Versprechen an Berlins Mieter ein.

In der Tat: Sie haben mit der Verabschiedung des Mietendeckelgesetzes ein großes Versprechen abgegeben,

[Torsten Schneider (SPD): Weil Sie sich geweigert haben!]

und Sie haben große Erwartungen geweckt. Heute aber müssen sich die 2,5 Millionen Berliner Mieterinnen und Mieter fragen: Was sind Ihre Versprechen wert? –

[Kurt Wansner (CDU): Nichts!]

Nichts! Null! Zero!

[Beifall bei der CDU]

Sie haben alle Ihre Versprechungen gebrochen. Sie haben unerfüllbare Erwartungen geweckt. Sie haben damit große Enttäuschungen hervorgerufen.

[Kurt Wansner (CDU): Und gelogen haben Sie auch!]

Ihr Mietendeckelgesetz ist ein Programm zur Förderung von Politikverdrossenheit, und das habe ich Ihnen bereits damals vor einem Jahr hier gesagt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war damals auch schon falsch!]

Sie haben versucht, diese Stadt aufzuhetzen. Sie haben sie im Sinne des Klassenkampfes in Mieter und Vermieter gespalten.

[Anne Helm (LINKE): Das waren sie schon vorher! Die soziale Spaltung ist real, Herr Dregger!]

Das Verantwortungslose Ihrerseits ist, dass Teile Ihrer Koalition selbst heute, im Angesicht Ihres Scheiterns, nicht mit der Verbreitung von Hass aufhören.

[Beifall bei der CDU und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Mit Entsetzen müssen wir Parteifahnen der ach so bürgerlichen Grünen auf Kundgebungen sehen, auf denen zu Hass und Gewalt aufgerufen wird und auf denen Polizeibeamte verletzt und angegriffen worden sind.

[Stefan Förster (FDP): Skandalös! –  
Pfui! von der CDU]

Es gab Transparente mit der Aufschrift „Nee, nee, nee, eher brennt die BVG“ direkt neben Parteifahnen der Grünen. Abgeordnete Ihrer Fraktion unterstützen durch ihre Präsenz diese verfassungsfeindlichen Aktivitäten. Das ist nicht zu akzeptieren.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Zuruf von Katina Schubert (LINKE)]

Sie scheuen sich noch nicht einmal, das Bundesverfassungsgericht zu diskreditieren. „Stoppt die Klassenjustiz“ war auf weiteren Transparenten neben Grünen-Parteifahnen auf dieser Kundgebung zu lesen. Schämen Sie sich nicht, unser Bundesverfassungsgericht so in Verruf zu bringen?

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP –  
Paul Fresdorf (FDP): Das ist das Problem!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Dregger! Ich darf Sie fragen, ob Sie jeweils eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich und des Abgeordneten Hansel zulassen.

**Burkard Dregger (CDU):**

Nein danke, keine Zwischenfragen! – Und den vorläufigen Gipfel der Verantwortungslosigkeit erreicht, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, ein Tweet eines Mitglieds Ihres Senats, des Staatssekretärs Alexander Fischer, der dem Bundesverfassungsgericht direkte parteipolitische Parteilichkeit vorwirft. Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, es gibt eine rote Linie auch für rote Staatssekretäre, und diese hat dieser Staatssekretär überschritten. Ziehen Sie daraus Konsequenzen! Leiten Sie ein Disziplinarverfahren ein!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ihre klassenkämpferischen Kampagnen sind nicht nur verfassungsfeindlich und verlogen, sondern sie sind verlogen und böse. Jeder ernstzunehmende Jurist hat Ihnen bereits bei Verabschiedung des Mietendeckelgesetzes seine Verfassungswidrigkeit bescheinigt. Und wenn sie den in seiner Klarheit nicht zu übertreffenden Beschluss des Bundesverfassungsgerichts lesen, dann werden Sie erkennen, dass Ihnen auch jeder Erstsemesterstudent der Jurisprudenz hätte erklären können, dass das in die Hose geht.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Umso bemerkenswerter ist der Umstand, dass Herr Senator Scheel bei der Senatspressekonferenz vorgestern ohne mit der Wimper zu zucken behauptet hat, das Urteil sei unerwartet gekommen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP -  
Frank-Christian Hansel (AfD): Was soll der arme Mann denn sonst sagen!]

Diese Aussage ist eine Beleidigung der Intelligenz der anwesenden Journalisten.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Sehr geehrter Herr Senator! Ich glaube Ihnen das nicht. Sie wussten bereits – ebenso wie alle anderen Mitglieder dieses Senats und der Koalitionsspitzen – bei der Verabschiedung des Gesetzes, dass Sie Ihr Mietendeckelversprechen nicht einhalten können.

Sehr geehrter Herr Kollege Saleh! Dass Sie sich hier hinstellen und von politischem Anstand sprechen, ist mehr als befremdlich.

[Beifall bei der CDU]

Sie sind der Versuchung erlegen, durch primitivsten linken Populismus Zustimmung in der Mieterstadt Berlin zu

gewinnen – auf Kosten des gesellschaftlichen Friedens und ohne irgendetwas für die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt zu erreichen.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Stefan Förster (FDP) –  
Torsten Schneider (SPD): Wann sagen Sie denn mal was zum Mieterschutz?]

Ihre Glaubwürdigkeit ist dahin. Ihnen wird niemand mehr in Berlin, der noch bei klarem Verstand ist, ein Versprechen abnehmen. Täuschen Sie sich nicht!

[Torsten Schneider (SPD): Wie heißt der Gesundheitsminister? Spahn?]

Das werden die Berlinerinnen und Berliner nicht vergessen.

Die CDU-Fraktion lehnt die Spaltung unserer Stadt ab.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben es abgelehnt, dass die Mieter und Vermieter massenhaft und über Jahre über alle Instanzen gerichtlich streiten müssen, bis es zu einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts kommen kann. Das wäre noch mehr Gift für den Zusammenhalt in Berlin gewesen. Deswegen war es richtig, über ein Normenkontrollverfahren die Abkürzung zum Bundesverfassungsgericht zu finden, um zu einer schnellen Entscheidung zu kommen, denn nur durch die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts sind jetzt Rechtsklarheit und Rechtssicherheit wiederhergestellt worden. Genau das war unser Ziel.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von der SPD: Und was kommt jetzt?]

Es wäre doch gar nicht auszudenken gewesen, wenn die Mieterinnen und Mieter unserer Stadt erst in einigen Jahren mit der Nichtigkeit des Mietendeckelgesetzes konfrontiert worden wären – angesichts der dann drohenden viel höheren Mietnachzahlungen. Deswegen war es insbesondere im Interesse der Mieterinnen und Mieter wichtig, die Rechtsklarheit und Rechtssicherheit schnellstmöglich wiederherzustellen.

[Torsten Schneider (SPD): Sie glauben doch selbst nicht, was Sie hier erzählen!]

Meine Damen und Herren von SPD, Linken und Grünen! Ich verstehe ja, dass Sie das aufbringt, aber ich finde das fehlende Maß an Selbstkritik in Ihren Reihen angesichts des Desasters, das Sie hier angerichtet haben, erstaunlich.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es kommt jetzt darauf an, den von Ihnen angerichteten Scherbenhaufen zusammenzukehren und zunächst zu verhindern,

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

**(Burkard Dregger)**

dass die Berliner Mieterinnen und Mieter durch Ihr desaströses – –

[Unruhe]

**Präsident Ralf Wieland:**

Entschuldigung, Kollegen! Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

**Burkard Dregger (CDU):**

Ich habe immer noch das Mikro, ich bin auf jeden Fall lauter als Sie. – Es kommt jetzt darauf an zu verhindern, dass die Berliner Mieterinnen und Mieter durch Ihr desaströses Vorgehen ihre Wohnung verlieren. Dazu haben wir einen Dringlichkeitsantrag eingebracht. Wir erwarten nicht nur, dass Sie sich bei den Berlinerinnen und Berlinern durch das von Ihnen angerichtete Chaos entschuldigen, sondern dass Sie jetzt umfassend die Mieterinnen und Mieter beraten, dass Sie ihnen zur Seite stehen und dass Sie mit einem Sicher-Wohnen-Fonds Härtefälle abfedern.

[Beifall bei der CDU –

Anne Helm (LINKE): Das ist längst erledigt!  
Dafür brauchen wir Sie nicht!]

Diesen Fonds haben wir bereits am 7. September 2020 in diesem Hause beantragt, weil wir genau vorhergesehen haben, was jetzt passiert ist.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Ich will noch einen Satz dazu sagen. Es ist wirklich unbefriedigend, dass jetzt der Steuerzahler herhalten muss, um Ihren Scherbenhaufen aufzukehren, aber es ist leider notwendig, denn Sie haben mit diesem verfassungswidrigen Gesetz einen Vertrauenstatbestand geschaffen, und deswegen ist es notwendig, dass dafür die öffentliche Hand einsteht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das Problem sind die zu hohen Mieten, Herr Dregger!]

Unbefriedigend ist, dass Sie dafür nicht persönlich in Anspruch genommen werden können.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Weiterhin kommt es jetzt darauf an, die Handbremse beim Wohnungsbau endlich zu lösen. Es ist nicht weiter akzeptabel, dass die Zahl der Wohnungsbaugenehmigungen rückläufig ist, seitdem Sie regieren.

[Zuruf von den GRÜNEN –  
Zuruf von der LINKEN: Das stimmt überhaupt nicht!]

Im Vergleich zu 2016 ist die Zahl der Wohnungsneubaugenehmigungen um 22 Prozent eingebrochen.

[Zuruf von der LINKEN: Die Genehmigung hat nichts mit dem Bauen zu tun!]

Dafür sind Sie verantwortlich!

[Beifall bei der CDU]

Jetzt müssen Sie endlich unsere Vorschläge annehmen. Laden Sie endlich alle Beteiligten zu dem von uns vorgeschlagenen Bündnis für bezahlbaren Wohnraum ein! Reden Sie nicht schlecht über die Wohnungswirtschaft, reden Sie endlich mit der Wohnungswirtschaft! Hamburg, SPD-regiert, hat es erfolgreich vorgemacht.

[Zuruf: Da steigen die Mieten auch!]

Hamburg hat Wohnungsbau geschaffen und den Mietendeckel abgelehnt, und deswegen müssen auch Sie jetzt endlich den Wohnungsbauturbo einlegen.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf: Hamburg hat höhere Mieten als Berlin!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege Dregger! Sie müssten zum Ende kommen.

**Burkard Dregger (CDU):**

Herr Präsident! Sofort – einen letzten Gedanken, wenn ich darf! – Es ist doch völlig inakzeptabel, dass durch Ihre Wohnungsbaubremse bei jeder Wohnungsbesichtigung bis zu 100 Mietinteressenten verzweifeln.

[Anne Helm (LINKE): Ach! Das war vor fünf Jahren noch nicht so?]

Wohnungsbau braucht Zeit. Das wissen auch wir.

[Zuruf von der LINKEN: Nein!]

Sie haben bereits zu viel Zeit verloren. Den Mietern, die auf dem Weg zu mehr Wohnungsneubau finanzielle Unterstützung benötigen, können Sie mit dem von uns vorgeschlagenen Berliner Mietergeld unter die Arme greifen.

[Zuruf: Genau! –

Anne Helm (LINKE): Sollen die Steuerzahler das noch mitsubventionieren, oder was?]

Das wirkt zielgenau, ist gerecht und kommt genau da an, wo es benötigt wird.

Abschließend: Noch haben Sie es in der Hand, das Steuer herzureißen. Hören Sie mit Ihren klassenkämpferischen Hassparolen auf! Zeigen Sie nicht immer auf andere, um Ihr eigenes Versagen zu vertuschen! Sonst nehmen die Berlinerinnen und Berliner Ihnen den Handlungsauftrag weg. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Stefan Förster (FDP) und  
Andreas Wild (fraktionslos) –

Torsten Schneider (SPD): Ich würde mir heute mal eure

Umfragewerte angucken! –

Zuruf: Die Bezirke sind für  
Baugenehmigungen zuständig!

Auch die CDU Bezirke! –

Torsten Schneider (SPD): Der Ball  
liegt bei der CDU!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es folgt jetzt für die Fraktion Die Linke Frau Kollegin Helm.

**Anne Helm (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man muss nicht darum herumreden – die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Mietendeckel ist für die rot-rot-grüne Koalition, für die Mieterinnen und Mieter in Berlin, aber auch für die Bundesländer insgesamt ein herber Rückschlag. Karlsruhe hat jetzt also entschieden, dass die Bundesländer nicht die Gesetzgebungskompetenz haben, um die Mieten zu begrenzen.

[Paul Fresdorf (FDP): Das war vorher schon klar! –  
Georg Pazderski (AfD): Einfach mal das Grundgesetz  
lesen!]

Die Opposition feixt rum, aber das Urteil kam tatsächlich überraschend.

[Lachen bei der CDU]

Hinterher kann man natürlich immer anderes behaupten, aber der Senat und die Koalition haben sich die Sache nicht leicht gemacht. Über Monate hinweg wurde diskutiert,

[Zuruf von der AfD: Schöngeredet wurde!]

wurden unterschiedliche Modelle gegeneinander abgewogen, Konzepte erstellt – in jedem Schritt von juristischen Expertinnen und Experten von außen unterstützt, und am Ende haben mehr als zehn Professoren des öffentlichen Rechts und des Zivilrechts gesagt: Die Länder haben die Kompetenz zur Regelung.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Holger Krestel (FDP): Einholen ohne Überholen!]

Eine Kammer des Ersten Senats des Bundesverfassungsgerichts hat am 20. Oktober, also noch vor dem Inkrafttreten der Absenkungsregelung, in der Frage der Zuständigkeit ausgeführt: Diese „muss jedenfalls als offen bezeichnet werden“.

[Zuruf von den GRÜNEN: Exakt!]

Wer also hinterher meint, es sei von Anfang an klar gewesen, dass der Mietendeckel vor Gericht scheitern wird, dem kann ich nur sagen: Das ist schlichtweg falsch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es gab und es gibt gute Argumente für die Landeskompetenz, und ich will es noch mal betonen: Das Gericht hat nur in der Frage der Kompetenz entschieden und eben nicht in der Sache.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben immer gesagt, dass wir mit dem Mietendeckel juristisches Neuland betreten und ein Experiment wagen, und dazu stehen wir auch jetzt noch, denn wir hatten gute Gründe dafür. Berlin ist bundesweit der Hotspot am Mietmarkt. Nirgendwo sonst sind die Mieten in den letzten Jahren so explodiert wie hier. Innerhalb von zehn Jahren haben sich die Angebotsmieten verdoppelt. Die Entwicklung der Einkommen der Berlinerinnen und Berliner kann schon lange überhaupt nicht mehr mithalten.

[Georg Pazderski (AfD): Alles Schuld von R2G!]

– Na klar: Seit zehn Jahren R2G! Ach! Reden Sie doch nicht! –

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

Kurz: Die Menschen in dieser Stadt können sich das Wohnen nicht mehr leisten, doch der Bund weigert sich beharrlich, zu regulieren und in den Wohnungsmarkt einzugreifen. Die Mietpreisbremse ist schlicht zahnlos und unzureichend, und der Opposition hier fällt nichts anderes ein, als völlig abgehoben nach Marie-Antoinette zu sagen: Wenn die Menschen sich die Mieten nicht leisten können, dann sollen sie doch Wohnungen kaufen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Ronald Gläser (AfD): In anderen Ländern  
Realität!]

Das ist wirklich absurd und hat mit dem Leben der Menschen in dieser Stadt nichts zu tun.

Es geht nicht um irgendein Luxusprodukt, dass man sich entweder leisten kann oder auch nicht. Wir reden von einem Grundrecht und einem Grundbedürfnis. Man kann nicht nicht wohnen.

Mit dem Mietendeckel haben wir versucht, dem Grundrecht auf Wohnen Geltung zu verschaffen. Weil der Bund sich weigert, das zu tun, mussten wir es selbst in die Hand nehmen, und – ja – das war ein Risiko, aber wir haben versucht, die Berlinerinnen und Berliner vor dieser Mietenexplosion und der Verdrängung zu schützen, und dazu können wir auch stehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN –  
Georg Pazderski (AfD): Da hätten Sie  
bauen müssen!]

Es ist doch so: Wer kämpft, kann verlieren und Rückschläge erleben, aber wer nicht kämpft, der hat schon verloren, und jetzt ist klar: Berlin darf es nicht, aber der Bund – der darf, und der muss jetzt auch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

**(Anne Helm)**

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal darauf hinweisen, dass die Mieterinnen und Mieter mit dem Mietendeckel bessergestellt worden sind als zuvor mit der Mietpreisbremse. Sie fallen jetzt auf diese Regelung zurück, sie fallen aber nicht – und das geht in der Debatte manchmal unter – hinter diese Regelung der Mietpreisbremse zurück. Berliner Mieterinnen und Mieter werden jetzt nicht stärker belastet als in anderen Gebieten mit angespannten Wohnungsmärkten, sondern bedauerlicherweise genauso stark – und das ist zu stark.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

– Bitte keine Zwischenfragen!

**Präsident Ralf Wieland:**

Keine Zwischenfragen!

**Anne Helm (LINKE):**

Wir wollen hier Waffengleichheit. – Viele Vermieterinnen und Vermieter fordern jetzt sehr schnell Nachzahlungen von den Mietern und Mieterinnen. Diese müssen unter Umständen schon bei der nächsten Miete beglichen werden. Wir als rot-rot-grüne Koalition übernehmen natürlich Verantwortung und lassen die Mieterinnen und Mieter jetzt nicht im Stich.

[Christian Buchholz (AfD): Dann nehmen Sie  
Geld aus Ihrer Parteikasse!]

Wir müssen unter allen Umständen verhindern, dass Menschen ihre Wohnungen verlieren, weil sie Nachzahlungen im Moment nicht leisten können.

[Holger Krestel (FDP): Das trägt der Steuerzahler!]

Ebenso müssen wir verhindern, dass Eigentümerinnen und Eigentümer jetzt versuchen, die Gunst der Stunde zu nutzen und unliebsame Mieterinnen und Mieter direkt vor die Tür zu setzen. Deshalb bin ich sehr froh, dass Sebastian Scheel und die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen es innerhalb weniger Tage geschafft haben, ein Hilfsprogramm für Mieterinnen und Mieter aufzulegen, die die Mietnachzahlungen nicht leisten können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Holger Krestel (FDP): Wer zahlt denn das? –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Lompscher  
wusste schon, warum sie zurückgetreten ist!]

Dafür stehen 10 Millionen Euro bereit, die als zinslose Darlehen zur Überbrückung der Nachzahlungen vergeben werden, und wenn Mieterinnen und Mieter nicht in der Lage sind, diese Darlehen später zurückzuzahlen, wird geprüft, ob auf die Rückzahlung dieses Geldes verzichtet werden kann. Vielen Dank für diesen Kraftakt!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Holger Krestel (FDP): Blanker roter Populismus,  
nichts weiter!]

Dafür haben wir übrigens auch die CDU und ihren ach so dringlichen Antrag nicht gebraucht. Das war längst erledigt.

[Georg Pazderski (AfD): Bayerisches Geld  
lässt sich gut ausgeben, was?]

– Lassen Sie mich doch erst mal sprechen, hören Sie ein bisschen zu, vielleicht lernen Sie noch was. – Das muss an dieser Stelle vor allem schnell und unbürokratisch abgewickelt werden, denn die Zeit drängt. Für Menschen, die Leistungen vom Jobcenter, Sozialamt oder Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten beziehen, werden die Nachzahlungen übrigens vom Amt erstattet.

[Georg Pazderski (AfD): Auch durch Steuerzahler!]

Die Betroffenen sollten sich so schnell wie möglich an ihre zuständige Behörde sowie an die Vermieterinnen und Vermieter wenden. Das gilt ebenso für Menschen, die Wohngeld bekommen. Wir empfehlen allen Mieterinnen und Mietern, sich rechtlich beraten zu lassen. Die kostenlosen Mieterberatungsstellen der Bezirke stehen hierfür zur Verfügung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kostet auch Steuergeld!]  
und natürlich auch wir sind direkt ansprechbar. Bitte holen Sie sich Beratung!

Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften werden natürlich keine Mietnachforderungen stellen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das ist eine Selbstverständlichkeit, und für uns als Linke ist es nur konsequent, dass die Regelungen des Mietendeckels für die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften auch weiterhin Gültigkeit haben sollten.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich wende mich an dieser Stelle aber auch direkt an die Vermieterinnen und Vermieter! Diese haben immer wieder betont, dass es eines Instruments wie des Mitteldeckels nicht bedarf, da sie sich ihrer sozialen Verantwortung bewusst seien. – Liebe Vermieterinnen, liebe Vermieter! Lassen Sie Ihren Worten Taten folgen! Zeigen Sie jetzt, in der Stunde, in der es so wichtig ist, dass das nicht nur markige PR-Sprüche waren!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nachdem das Urteil Donnerstag früh bekannt gegeben wurde, waren am Abend – ich glaube, es waren sogar – 20 000 Berlinerinnen und Berliner auf der Straße.

[Georg Pazderski (AfD): 100 000! –  
Kurt Wansner (CDU): Eine Million! –  
Zuruf von der AfD: Zwei Millionen!]

Das war, ohne zu übertreiben, meiner Erinnerung nach – und ich war schon auf vielen Demos – die größte Spontandemonstration, an die ich mich erinnern kann.



**(Anne Helm)**

[Stefan Förster (FDP): Und das in Pandemiezeiten!]

Dort war keine Resignation zu spüren – ganz im Gegenteil: Die Demonstrantinnen und Demonstranten, also die Mieterbewegung dieser Stadt, sagt: Jetzt erst recht! Wenn die Landesregierung nicht handeln darf, dann muss es die Bundesregierung tun und einen bundesweiten Mietendeckel einführen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Auch die Volksinitiative „Deutsche Wohnen & Co. enteignen“, die die Vergesellschaftung des Grunds und Bodens und darauf stehender Wohnungen großer Immobilienkonzernen fordert, bekommt im Moment enormen Zuspruch. Der Druck auf der Straße zeigt uns, dass wir in unserer Mietpolitik auf dem richtigen Weg sind. Wir werden weiter nach kreativen Möglichkeiten suchen und alle gesetzlichen Spielräume ausschöpfen, um in Berlin die Mieten zu drosseln. Wir wollen möglichst viele Wohnungen dem überhitzten Markt entziehen. Das machen wir, indem wir uns für Rekommunalisierung, Milieuschutz und bezahlbaren Neubau einsetzen

[Holger Krestel (FDP): Sie meinen:  
Ruin schaffen ohne Waffen!]

und natürlich auch weiterhin die Vergesellschaftungsinitiative unterstützen und deren Umsetzung vorantreiben.

Was vom Mietendeckel bleibt, ist vor allen Dingen eine Erfahrung, die nach Jahren der Untätigkeit der Bundesregierung und der Mietpolitik vielen Hoffnung gemacht hat – und eben das Gegenteil von Politikverdrossenheit.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Politik muss nämlich nicht vor dem Markt kapitulieren.

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Wir haben die Möglichkeit, einzugreifen und den Markt zu regulieren. Wir haben mit dem Berliner Mietendeckel gezeigt, dass steigende Mieten kein Naturgesetz sind.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Die Bundesregierung ist nun in der Pflicht zu handeln. Das ist die Pflicht gegen Politikverdrossenheit.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist  
sozialistischer Wahnsinn, sonst nichts!]

Das zwingt mich, jetzt zum Schluss noch über ein ganz unangenehmes Thema zu sprechen

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben es  
in der DDR schon nicht gekonnt!]

– wenn ich denn darf, meine Herren! –, nämlich über die CDU.

[Heiterkeit bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN]

Manchmal ist die Realität ja leider fast platter als ein Groschenroman. – Liebe CDU! Lieber Herr Dregger! Ihre Partei trägt im Bund die Verantwortung und verhindert seit Jahren aktiv ein soziales Mietrecht.

[Beifall bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN]

Währenddessen hängen Sie direkt am Tropf der Immobilienwirtschaft. Allein 800 000 Euro haben Sie im letzten Jahr vom Bauunternehmer Christoph Gröner eingestrichen. Immerhin, das muss man Ihnen lassen, machen Sie wenigstens transparent, wen Sie hier im Parlament vertreten.

[Beifall bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN –  
Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Sie sind ja nicht nur finanziell, sondern auch personell aufs Engste mit der Immobilien-Lobby liiert. Nehmen wir das Beispiel ZIA, des Zentralen Immobilien Ausschusses, also des Spitzenverbands der Immobilienwirtschaft! Von drei Geschäftsführenden ist eine ehemalige CDU-Landesministerin und einer ehemaliger CDU-Staatssekretär – und dieser übt die ZIA-Geschäftsführung und das Bundestagsmandat der CDU derzeit sogar gleichzeitig aus.

[Zuruf von der SPD: Hört, hört! –  
Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Ich glaube, viel mehr muss ich an dieser Stelle gar nicht sagen, auch wenn ich die Liste noch ewig fortführen könnte. Die Wählerinnen und Wähler werden ihre eigenen Schlüsse daraus ziehen können.

[Beifall bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Was ist denn  
mit dem Staatssekretär von der SPD?]

Herr Dregger! Was wir aber nicht einfach so stehenlassen können, ist, dass Sie sich jetzt hier hinstellen und über die Notlage der Mieterinnen und Mieter klagen. Das ist wirklich pure Heuchelei, denn diese Notlage hat vor allem die CDU zu verschulden.

[Beifall bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN –  
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Wir haben in Berlin den Mietendeckel verloren, das müssen wir eingestehen.

[Marc Vallendar (AfD): Na, weil er  
verfassungswidrig war!]

Die Idee hat aber inzwischen Flügel bekommen, weit über Berlin hinaus. Wir haben damit das Thema Regulierung der Mieten bundesweit auf die Agenda gesetzt. Es gibt jetzt eine bundesweite Kampagne zum Mietenstopp, die von vielen Verbänden und Initiativen getragen wird. Auch die Linksfraktion im Bundestag hat schon einen Antrag für einen bundesweiten Mietendeckel eingebracht. Wenn die Bundesregierung, und allen voran der Hei-

**(Anne Helm)**

matminister, nicht willens ist, das Zuhause der Mehrheit der Menschen in unserem Land zu schützen, dann ist es an der Zeit, dass sie endlich Platz macht für Menschen, die das anpacken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN,  
der SPD und den GRÜNEN –  
Zuruf von der LINKEN: Bravo! –

Kurt Wansner (CDU): Na klar! Die SED an die Macht! –  
Anne Helm (LINKE): Hatten Sie sich nicht gerade über  
Karnevalsvereine echauffiert? –  
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP spricht jetzt der Kollege Czaja. – Bitte schön!

[Zuruf von der LINKEN: Sag einfach nichts! –  
Danny Freymark (CDU): Sehr demokratisch!]

**Sebastian Czaja (FDP):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!  
Wir reden heute über ein Thema, das die größte Herausforderung für unsere Stadt ist und damit eine der größten sozialen Fragen in unserer Stadt: der Wohnungs- und Mietmarkt.

[Daniel Buchholz (SPD): Richtig!]

Es ist die größte Herausforderung, vor der wir in Berlin stehen und bei der wir den Mieterinnen und Mietern eine Antwort zu geben haben.

[Zuruf von der CDU: Jawohl! Sehr staatsmännisch!]

Wir sind in der Verpflichtung, Wohnungsbau voranzutreiben und eine Wohnungs- und Mietpolitik mit Augenmaß zu machen. Sie allerdings – Frau Helm, diesen Vorwurf muss ich Ihnen machen – haben mit den Sorgen und Ängsten, die in unserer Stadt Zehntausende Mieterinnen und Mieter haben, Glücksspiel betrieben – auf Kosten der Mieterinnen und Mieter.

[Beifall bei der FDP –  
Anne Helm (LINKE): Das Glücksspiel  
haben die jeden Tag!]

Ich will Ihnen auch sagen, wieso Sie genau dieses Glücksspiel betrieben haben. Sie haben den Eindruck erweckt, es wäre in der Tat überraschend, dass über den Mietendeckel so geurteilt wurde, wie über ihn geurteilt wurde.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

Nein, es war nicht überraschend.

[Steffen Zillich (LINKE): Doch!]

Es war fast Verfassungsbruch mit Ansage, den Sie betrieben haben,

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD) –  
Steffen Zillich (LINKE): Nein! –  
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

und zwar aus einem ganz einfachen Grund. Ich habe es mitgebracht – vielleicht wurden die Akten nicht vollständig übergeben, Herr Scheel, aber ich will noch einmal daran erinnern –: Das Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestags kommt zu der Auffassung, wie ein Mietendeckel zu bewerten ist.

[Katalin Gennburg (LINKE): Das war aber  
nicht das einzige Gutachten!]

– In der Tat! – Das Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Abgeordnetenhauses kommt zu der Auffassung, wie dieser Mietendeckel zu bewerten ist. Prof. Dr. Ulrich Battis kommt zu der Auffassung, wie dieser Mietendeckel zu bewerten ist,

[Steffen Zillich (LINKE): Nein, falsch! Würden Sie bitte  
an dieser Stelle richtig zitieren!]

und das Gutachten des ehemaligen Präsidenten des Bundesverfassungsgerichtshofes, Prof. Dr. Hans-Jürgen Papier, kommt zu der Auffassung.

[Steffen Zillich (LINKE): Und dagegen  
wendet sich Battis! –

Zuruf von der LINKEN: Sie müssen mal richtig lesen!]

– Wir sprechen später.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich zulassen.

**Sebastian Czaja (FDP):**

Nein, keine Zwischenfragen. – Dies, um die Vollständigkeit der Akten sicherzustellen,

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, aber Sie  
müssen die Akten auch lesen!]

aus denen hervorgeht, dass dieser Mietendeckel ein riskantes Spiel mit den Sorgen und Ängsten der Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt war. – Sie, Herr Zillich, und auch Sie, Herr Scheel, können nicht von der Hand weisen, dass das ein absolutes Risiko war, was Sie hier verantwortet haben.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Johannes Werner (CDU) und  
Dr. Kristin Brinker (AfD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Czaja! Ich darf Sie noch einmal fragen, weil es jetzt noch weitere Zwischenfragen gäbe – Frau Gottwald von den Linken?

**Sebastian Czaja (FDP):**

Nein, keine Zwischenfragen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE) –  
Kurt Wansner (CDU): Von der SED  
braucht man keine Fragen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Grundsätzlich keine Zwischenfragen?

**Sebastian Czaja (FDP):**

Keine Zwischenfragen!

**Präsident Ralf Wieland:**

Okay, danke!

**Sebastian Czaja (FDP):**

Sie haben in unserer Stadt damit den Wohnungs- und Mietmarkt in ein weiteres Chaos geführt.

[Steffen Zillich (LINKE): Es ist verwegen, Battis und Papier für das Gleiche als Beleg heranzuziehen, obwohl sie unterschiedlicher Auffassung sind!]

Sie haben in Kauf genommen, dass viele Mieterinnen und Mieter nun mit enormen Schulden konfrontiert sind. Jetzt versuchen Sie, den Fehler statt bei sich selbst beim Rechtsstaat zu suchen.

[Burkard Dregger (CDU): Ja, so ist es! –  
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Sie suchen den Fehler nicht bei sich selbst. – Doch, Frau Helm! Ich will ein Beispiel dafür geben: Da wird tatsächlich nach den Wohnverhältnissen der Richter unseres höchsten Gerichtes gefragt und ihre Unabhängigkeit in dieser Entscheidung angezweifelt. – Ja, bitte! Wo sind wir denn, dass wir solche Fragen diskutieren und diese Entscheidung anzweifeln?

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Schuld an verfassungswidrigen Gesetzen sind im Übrigen diejenigen, die verfassungswidrige Gesetze machen, und nicht die, die sie hinterfragen, nicht die, die es hinterfragt haben.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir, wir als Freie Demokraten und die CDU haben uns engagiert, um Rechtssicherheit wiederherzustellen für die Mieterinnen und Mieter und für die Vermieter. Dieses Ungleichgewicht, das Sie in der Stadt vorangetrieben haben, das ist nicht von der Hand zu weisen, das tun Sie weiter und das tun Sie eben auch, indem Sie sich an dem Tag des Urteils nicht mit dem Urteil auseinandersetzen,

sondern ad hoc zu Mietdemonstrationen in der Stadt aufrufen und das in Pandemiezeiten. Und damit auch den gesellschaftlichen Frieden in dieser Stadt weiterhin gefährden.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]  
Zuruf von Maik Penn (CDU)]

Das ist brandgefährlich, dieses Spiel, was Sie hier treiben und hilft keinem Einzigen in der Stadt.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Ich habe heute im Übrigen eines vermisst: Ich habe vermisst, dass Sie sich bei den Mieterinnen und Mietern entschuldigen. Kein Einziger,

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

kein Einziger aus Ihrer Koalition hat sich entschuldigt. Niemand!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wofür?  
Dass wir die Mieten gesenkt haben? –  
Haben Sie noch alle Latten am Zaun? –  
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Herr Scheel! Vielleicht machen Sie das stellvertretend. Und wenn Sie sich schon nicht dafür entschuldigen, dann entschuldigen Sie sich wenigstens für die Auseinandersetzung, die Sie in dieser Stadt jeden Tag vorantreiben. Ich finde es unerträglich, wenn das Bundestagsbüro von Jan-Marco Luczak beschmiert wird, ich finde es unerträglich, wenn das Bundestagsbüro der Abgeordneten Kluckert und Alexander Wieberneit beschmiert werden.

[Anne Helm (LINKE): Die soziale Spaltung ist real!]

Das ist die soziale Spaltung, die Sie in der Stadt vorantreiben.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich erwarte auch dafür eine Entschuldigung von Ihnen. So können wir in dieser Stadt nicht die Zukunft gestalten und so kriegen wir auch die Probleme und Sorgen in dieser Stadt nicht in den Griff.

Sie haben Verantwortung,

[Zuruf von der LINKEN: Sie nicht!]

und diese Verantwortung sollten Sie übernehmen.

Ich bin Raed Saleh sehr dankbar, dass er sich an dieser Stelle auch bei der Vonovia bedankt hat. Ja, lieber Raed, es sind genau die Wohnungsunternehmen in der Stadt, die bereit sind, im gesellschaftlichen Konsens statt in der Konfrontation Verantwortung zu übernehmen. Es sind im Übrigen die, die Ihre Koalitionspartner, Linke und Grüne,

**(Sebastian Czaja)**

enteignen wollen, die in dieser Stadt Verantwortung übernehmen und bereit sind,

[Daniel Buchholz (SPD): Und was ist mit den anderen?]

den Mieterinnen und Mietern entgegenzukommen. Reden wir doch mal über Heimstaden, die ebenso erklärt haben, Verantwortung zu übernehmen und die aufgelaufenen Mietrückstände nicht in Anspruch zu nehmen.

[Anne Helm (LINKE): Das ist doch kein Gnadenakt! Ein Grundrecht ist doch kein Gnadenakt!]

Was würde man mit Vernunft und Verstand daraus machen? – Man würde sie einladen zu einem Mietengipfel,

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

man würde sie einladen zu einem wohnungspolitischen Tisch. Burkhard Dregger hat es angesprochen. Nichts davon passiert, gar nichts. Stattdessen weiterhin Konfrontation.

[Katalin Gennburg (LINKE): Sie wollen Anlegern die Stadt überlassen!]

Der einzige Lichtblick Raed Saleh, der das erkannt hat. Sie sind fernab davon, fernab!

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU]

Wissen Sie, wenn Sie die soziale Frage so umtreiben würde, dann müsste es Sie doch alarmieren, wie viele im Augenblick auf eine Wohnung in unserer Stadt nach wie vor warten, wie viele Hunderte in einer Schlange stehen und eine Wohnung suchen. Ja, ich sage es Ihnen ganz ehrlich: uns kann es egal sein, wie viele auf das neue iPhone warten,

[Anne Helm (LINKE): Das ist richtig!]

wie viele anstehen, um den neuen Turnschuh zu bekommen. Das kann uns egal sein, wie viele Stunden man dafür wartet. Aber uns darf es nicht egal sein, wie viele in Schlangen stundenlang für Wohnraum anstehen in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zu keinem Zeitpunkt darf es uns egal sein.

Deshalb erwarten wir ganz klare Lösungen. Wir erwarten, dass Sie endlich eine mietsenkende Neubauoffensive vorantreiben in unserer Stadt.

[Steffen Zillich (LINKE): „Mietsenkende Neubauoffensive“? Was, was, was? Das erklären Sie mal!]

Wir erwarten, dass Sie die Landesbauordnung so aufräumen und entrümpeln, dass Bauen in dieser Stadt schnell möglich wird.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]  
Zurufe von der LINKEN]

Wir erwarten, dass Sie den Weg von Hamburg gehen und zu einem Wohnungsgipfel einladen, dass Sie die Akteure, die Bereitschaft erklärt haben, an einen Tisch holen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Wir erwarten von Ihnen, dass Sie einen Mieten-TÜV umsetzen,

[Steffen Zillich (LINKE): Wie soll das gehen?]

so wie das auch in Schleswig-Holstein im Koalitionsvertrag verabredet ist. Wir erwarten einfach von Ihnen in dieser Stadt, dass Sie Verantwortung übernehmen und nicht die Stadt spalten. Und wenn Sie nicht in der Lage sind, diese soziale Frage in Berlin zu verantworten und zu beantworten, dann haben Sie als Regierungskoalition fertig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Burkard Dregger (CDU): So ist es! –  
Sven Kohlmeier (SPD): Was? Schon vorbei? –  
Katalin Gennburg (LINKE): Sie sind

ideologisch verbohrt! –  
Ines Schmidt (LINKE): Das entscheidet der Mieter, nicht Sie! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wieder alles abgelesen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt dann Frau Kollegin Jarasch!

[Maik Penn (CDU): Welcher Mietendeckel schafft denn neue Wohnungen? –  
Lesen und verstehen! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir haben es gelesen! –  
Maik Penn (CDU): Wir brauchen neue Wohnungen, mein Gott! –

Zuruf von der CDU: Jetzt kommt die Rede zum Bundesbauprogramm!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf jetzt wieder um etwas Ruhe bitten. Frau Jarasch, bitte schön, Sie haben das Wort!

[Unruhe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte doch um etwas Ruhe! – Bitte schön Frau Jarasch!

**Bettina Jarasch (GRÜNE):**

Danke schön! – Sehr geehrter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Mietendeckel ist vom Verfassungsgericht für nichtig erklärt worden. Damit müssen wir umgehen.

**(Bettina Jarasch)**

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,  
der AfD und der FDP –  
Zuruf von der AfD: Bravo! –  
Maik Penn (CDU): Bitter, aber wahr!]

Gerichtsbashing ist nicht angesagt.

[Beifall bei der FDP]

Das bedeutet zuallererst Mieterinnen- und Mieterschutz. Der Senat wird einen 10-Millionen-Euro-Härtefallfonds auflegen für diejenigen, die Nachforderungen ihrer Vermieter nicht zahlen können.

[Zurufe von der AfD]

Ich erwarte, dass die Senatsverwaltung für Wohnen diese Hilfsmaßnahmen genauso schnell und unbürokratisch umsetzt wie die Wirtschaftsverwaltung die Soforthilfen für Selbstständige im ersten Lockdown umgesetzt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Hätten wir wissen müssen, dass wir als Land für den Deckel nicht zuständig sind?

[Zurufe von der CDU, der FDP und der AfD: Ja!]

– Nein! Denn das wussten nicht einmal die Gerichte und auch die Verfassungsrechtler waren sich nicht einig. Hätten wir es deshalb lassen sollen?

[Zurufe von der AfD: Ja!]

– Nein! Denn dafür ist die Situation auf dem Berliner Mietenmarkt zu dramatisch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber, wenn man neue Wege geht, dann muss man mit allem rechnen, auch mit dem Scheitern.

[Kurt Wansner (CDU): Ja! –  
Maik Penn (CDU): Damit kennen Sie sich aus!]

Gerade weil wir sicherstellen wollten, dass nach einem möglichen Scheitern des Mietendeckels nicht Wildwest auf dem Wohnungsmarkt ausbricht,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein! Ost-West!]

haben wir rechtzeitig dafür gesorgt, dass ein qualifizierter Mietspiegel erarbeitet wird. Ich fordere den BBU an dieser Stelle auf, ihn auch zu unterzeichnen. Das wäre ein wichtiges Signal an die Mieterinnen und Mieter, gerade jetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das genügt uns aber nicht. Perspektivisch wollen wir statt eines Mietspiegels ein Miet- und Wohnungskataster. Das würde zum ersten Mal umfassende Informationen über Miethöhen und übrigens auch über Eigentumsverhältnisse liefern

[Zuruf von Maik Penn (CDU)]

und so Transparenz in den Berliner Immobilienmarkt bringen. Dann könnten nicht nur Vergleichsmieten breiter ermittelt, sondern auch Zweckentfremdungsverbot und Ferienwohnungen wirksamer kontrolliert werden. Geld ist im Haushalt eingestellt. Meine Fraktion hat dafür Vorschläge entwickelt. Wir sollten damit nicht bis zur nächsten Legislaturperiode warten,

[Maik Penn (CDU): Wer regiert  
denn seit 2016 eigentlich?]

liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ja, es ist eine Frage der Glaubwürdigkeit, die Deckelung der Mieten zumindest für die Landeseigenen zumindest bis 2025 verbindlich festzuschreiben. Seit dem Beschluss des Verfassungsgerichts liegt das Problem so offen auf dem Tisch, dass niemand mehr daran vorbeikommt, denn Schwarz-Rot im Bund verkennt seit Jahren die Zeichen das Zeit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

CDU und SPD im Bund weigern sich hartnäckig, Ländern und den großen Städten wirksame wohnungspolitische Mittel an die Hand zu geben, um einen durch Finanzkapitalismus und spekulative Geschäftsmodelle aus den Fugen geratenen Wohnungsmarkt wieder vom Kopf auf die Füße zu stellen. Eine wachsende Stadt braucht Neubau, aber Neubau allein löst das Problem nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Die Stadt reicht nicht  
mehr! Die Leute hauen ab in das Umland!]

Wer glaubt, eigentlich hätten sich ja alle lieb und man müsse sich nur vernünftig zusammen an einen Tisch setzen, dann würde der Neubau schon für faire Mieten sorgen, verkennt die Situation auf dem Berliner Wohnungsmarkt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –  
Sebastian Czaja (FDP): Sie haben  
es nicht probiert!]

Die Regulierung über Angebot und Nachfrage, Herr Czaja, funktioniert auf Märkten, auf denen Mieter und Vermieter sich halbwegs auf Augenhöhe begegnen, und das ist in Berlin schon lange nicht mehr der Fall.

[Beifall von Ines Schmidt (LINKE) –  
Sebastian Czaja (FDP): Das stimmt doch nicht!]

Die Mieten fressen einen immer größeren Anteil der Einkommen der Menschen auf.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie schüren  
den Konflikt künstlich!]

Herr Dregger! Auch Mieten sind Gelder der Steuerzahler, denn die allermeisten Mieter zahlen Steuern, solange sie es noch können. Die Mietpreise sind die entscheidende soziale Frage in Metropolen, überall auf der Welt. Die

**(Bettina Jarasch)**

Wahrheit ist, diese soziale Frage wird im Bestand gelöst. Hier braucht es Mieterschutz und Mietenregulierung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

– Nein danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Keine Zwischenfragen.

**Bettina Jarasch (GRÜNE):**

Ich erwarte von der nächsten Bundesregierung, dass sie endlich handelt, dass Menschen nicht ausziehen müssen, weil ihre Wohnung verkauft wird, dass Modernisierung nicht als Vorwand dient, um Mieten zu treiben und dass Miethöhen begrenzt werden. Wenn der Bund das nicht selbst machen will, dann braucht es zumindest eine Öffnungsklausel im Bundesmietrecht für Länder mit angespanntem Wohnungsmarkt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber das bedeutet nicht, dass wir jetzt hier als Land so lange die Hände in den Schoß legen. Resignation ist angesichts dieses Verfassungsgerichtsbeschlusses genauso wenig am Platz wie Trotz. Im Gegenteil, es braucht jetzt erst recht Lösungen für eine neue Zeit, rechtssichere, umsetzbare Lösungen und keinen Rückfall in die Fehler der Vergangenheit. In der Vergangenheit haben Landesregierungen über 250 000 Wohnungen verkauft, um Haushaltslöcher zu stopfen. Aus demselben Grund wurde Personal in den Bezirken abgebaut, und zwar so lange, bis viele Bezirksämter gar nicht mehr in der Lage waren, selbst Bebauungspläne aufzustellen. Gerade jetzt lautet unsere Aufgabe aber: Wir müssen das Primat der Politik im Wohnungsbau zurückgewinnen. Es braucht mehr politische Steuerung, auch beim Bauen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da irritiert es mich schon, wenn ich höre, dass Kollegen und Kolleginnen aus dem Haus beim Liegenschaftskongress der BIM in dieser Woche einhellig einen Paradigmenwechsel verkünden. Die Lösung für die Berliner Probleme heißt demnach: Lasst die Privaten Eigentumswohnungen bauen, vielleicht bauen sie uns dann ja auch ein paar Sozialwohnungen mit! – Aber was in Berlin fehlt, sind nicht teure Eigentumswohnungen. Was fehlt, sind Wohnungen für Menschen mit niedrigen und mit mittleren Einkommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

Das können weder die Kommunalen noch der freie Markt alleine richten. „Bauen, bauen, bauen, egal, wie!“ hilft Berlin nichts, denn Bauen ist nicht gleich Bauen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Entscheidend ist, für wen gebaut wird und wer baut und vor allem, mit welchen Renditeerwartungen gebaut wird. Was es braucht, ist „Bauen, bauen, bauen!“ mit politischer Steuerung und mit einem klaren Ziel vor Augen.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Dann machen Sie doch!]

Sie können ruhig klatschen, Herr Czaja, nicht zögern! Unser Ziel ist klar: Ein gemeinwohlorientierter Wohnungsmarkt nach Wiener Vorbild! Auch dafür brauchen wir privates Kapital.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP) –  
Zurufe von der AfD]

Wir müssen privates Kapital für bezahlbares, gemischtes und ökologisches Wohnen und Bauen aktivieren, und das geht. Das ist die gute Nachricht: Das geht, denn Berlin ist hochattraktiv. Auch gemeinwohlorientiertes Kapital, auch soziale Investoren suchen nach Anlagemöglichkeiten in dieser Stadt. Wir wollen ein Bündnis mit den Gemeinwohlorientierten. Das sind Genossenschaften und Stiftungen, aber auch alle privaten Bauherren und -herrinnen, die bereit sind, sich mit einer fairen Rendite zufriedenzugeben, um langfristig bezahlbaren Wohnraum zu bauen.

[Sebastian Czaja (FDP): Dann geben Sie mal  
Grundstücke an die Genossenschaften!  
Das haben Sie auch nicht geschafft! –  
Zuruf von der AfD: Die DIESE eG!]

Wir wollen dafür sorgen, dass sie zukünftig zum Zug kommen.

[Zuruf von der AfD: Wir kommen zum Zug!]

– Noch habe ich Sie jetzt nicht als Immobilieninvestor, sondern als Abgeordnete gesehen, aber ich habe da etwas verwechselt. Alles klar! – In den letzten Tagen ist viel vom Hamburger Modell die Rede. Hamburg hat ein Bündnis mit der Wohnungswirtschaft geschlossen und vergibt Grundstücke an private Bauträger. In Hamburg allerdings wurden keine Grundstücke verkauft. Die Leute verdienen deutlich besser, und der Senat hat dort nicht zwölf Jahre lang den Neubau komplett eingestellt.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Und ich rede von den Vorgängersensaten. Aber trotz dieser Voraussetzungen, die deutlich besser sind als in Berlin, gelingt es in Hamburg nicht, mit dem Bündnis auch Wohnungen für die Mittelschicht zu bauen. Beim geförderten Drittel liegen die Mieten derzeit bei 6,80 bis 8,60 Euro, aber alles andere ist Marktmiete. Mietkosten bei den Genossenschaften 12 bis 15 Euro, bei allen anderen 14 bis 25 Euro Miete pro Quadratmeter. Wer also in Hamburg keinen Anspruch auf eine geförderte Wohnung hat und sich Marktmieten nicht leisten kann, geht leer aus.

Kern des Problems sind hier wie da die Bodenpreise. Sie sind der entscheidende Faktor, wenn wir bezahlbar bauen und mieten wollen, und hier sind wir wieder bei der politischen Steuerung. Die Stadt höchstbietend zu verkaufen,



**(Bettina Jarasch)**

ist nicht die Lösung. Grundstücke darf das Land nur noch im Erbbaurecht vergeben, und zwar an die, die die besten Konzepte einreichen, nicht an die, die den Höchstpreis zahlen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)  
und Dennis Buchner (SPD)]

Dazu müssen dann allerdings auch die Erbbauzinsen passen, die wir für Erbpacht nehmen. Je sozialer und ökologischer ein Projekt, desto niedriger muss der Zins sein, denn dann bauen die Richtigen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Dennis Buchner (SPD) –  
Zurufe von der AfD]

Was es in Hamburg übrigens nicht gibt, ist die kooperative Baulandentwicklung. Die hat sich bewährt. Wir sollten sie weiterentwickeln. Wieso nicht alle Investoren verpflichten, sich für einen Teil des Grundstücks einen gemeinwohlorientierten Partner zu suchen? Wir müssen zudem dafür sorgen, dass die Bezirke wieder planen und Bebauungspläne selber aufstellen. Hier braucht es wirklich einen Paradigmenwechsel: Agieren statt reagieren auf Investorenwünsche! – Wenn wir diesen Anspruch mit dem nötigen Personal untersetzen, dann würde vieles besser in dieser Stadt, denn die Bebauungspläne sind fertig, wenn Grundstückseigner bauen wollen. Dann geht Bauen auch schneller – natürlich nur, wenn die Bezirke es wollen. Und, Herr Dregger, die wenigsten Baugenehmigungen haben 2020 die CDU-geführten Bezirke Reinickendorf und Steglitz-Zehlendorf erteilt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Und noch etwas: Dann kann ein Bezirk auch Baugebote aussprechen, dann ist nämlich Schluss damit, dass ein Investor sein Baurecht jahrelang nicht nutzt, weil er sich von der Verzögerung leistungslose Wertsteigerungen erhofft.

Der Mietendeckel ist gefallen. Das verpflichtet uns doppelt: Erstens alles zu tun, um die Mieter und Mieterinnen vor Wohnraumverlust zu schützen, und zweitens gerade jetzt nicht in die falsche Wohnungspolitik der Nullerjahre zurückzufallen, sondern alle landespolitischen Instrumente konsequent zu nutzen – für einen stärker gemeinwohlorientierten Berliner Wohnungsmarkt. Es braucht keine Wiederholung alter Fehler, sondern neue Lösungen. Wir jedenfalls arbeiten daran, und am Mieterschutz arbeiten sollten jetzt endlich auch die Kollegen von der CDU und FDP im Bundestag, die gegen den Deckel geklagt haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für den Senat spricht jetzt Herr Senator für Stadtentwicklung und Wohnen Scheel. – Bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): Der Senator wird jetzt seinen Rücktritt erklären! –  
Ines Schmidt (LINKE): Was für ein Rücktritt? Nur, weil die CDU ein Problem hat, soll der Senator zurücktreten?]

**Senator Sebastian Scheel** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine hochverehrten Damen, meine Herren Abgeordnete! Eine durchaus impulsive und auch kontroverse Debatte,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, was?]

eine Debatte, die auch schon während der Erstellung des Mietendeckels stattgefunden hat, und insofern prägt sie und gibt natürlich wieder, was auch in der juristischen Kommentierung während der Erstellung vor und jetzt auch nach dem Mietendeckel-Urteil relevant war, und ist insofern natürlich auch Abbild einer Auseinandersetzung um die Mietropolitik in dieser Stadt.

[Kurt Wansner (CDU): Es gibt nun mal in Deutschland Gerichte!]

Berlin ist großartig, Berlin hat eine riesige Anziehungskraft, und diese Anziehungskraft liegt vor allem daran, dass Berlin ein Versprechen abgegeben hat – ein Versprechen, dass jeder und jede, die nach Berlin kommen wollen, hier ihren Platz finden.

[Beifall bei der LINKEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Es geht nicht um Versprechen! Das funktioniert nicht!]

Egal, welcher Herkunft, egal, welcher Sprache, egal, welchen Alters! Berlin ist wild, und Berlin ist bunt.

[Sebastian Czaja (FDP): Aber das bedeutet, auch Wohnungen zu haben!]

Und es bietet auch unheimlich viel Raum für Innovation und Kreativität. Es ist die DNA und der Humus des Erfolgs von Berlin, dass wir hier niedrige Mieten haben, die eben jedem seinen Platz geben hier in der Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

Und wenn ich mir dann anhören muss, dass der Senat von Berlin oder die Regierungskoalition Klientelpolitik betreiben würde oder ideologisch getrieben wäre: Ja, wir haben eine Ideologie, und diese Ideologie heißt Berlin.

[Beifall bei der LINKEN  
Frank-Christian Hansel (AfD): Die heißt Sozialismus! –  
Marc Vallendar (AfD): „Sozialismus und Kommunismus“ heißt die!]

**(Senator Sebastian Scheel)**

Wir werden Berlin und die Freiheit Berlins nicht preisgeben einer seelenlosen Verwertung durch den Kapitalmarkt von Wohnungen in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN –

Marc Vallendar (AfD): Freiheit und Sozialismus schließen sich aus!]

Insofern ist auch eins klar: Die Marktgläubigkeit auch der Oppositionsfraktionen sorgt eher dafür, dass die DNA und der Humus des Erfolges von Berlin zerstört werden. Das ist das Besondere von Berlin.

[Beifall bei der LINKEN –

Burkard Dregger (CDU): Ihr Dilettantismus und Ihre Unfähigkeit! Das ist beschämend! – Weiterer Zurufe von der CDU: Lächerlich!]

Insofern hätte ich mich gefreut, wenn vor allem auch von der CDU mal ein offenes Wort in der Frage der Regulierung gekommen wäre. Regulierung ist auf der Tagesordnung. Wir müssen dafür sorgen, dass die Marktkräfte nicht einfach schrankenlos walten können, und dafür brauchen wir einen Regulierungsrahmen, der diesen Namen auch verdient.

[Zurufe von der AfD]

Es kann doch nicht sein, dass eine Billigsanierung teuerste Mieten nach sich zieht, denn das ist die Konsequenz aus der Mietpreisbremse, die Sie im Bund zu verantworten haben, Herr Dregger!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Burkard Dregger (CDU): Sie entziehen sich Ihrer Verantwortung und weisen auf andere! Das ist Ihre Unfähigkeit!]

Insofern können Sie sich auch gerne im Nachgang noch mal äußern. Wie gesagt, ich glaube, wir werden diese Debatte führen müssen. Insofern bin ich ganz bei Ruprecht Polenz, der sagt, all diejenigen, die sich jetzt über dieses Urteil freuen, müssen Lösungen für die Probleme anbieten – und die bieten Sie gerade nicht!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Erlauben Sie mir eine persönliche Anmerkung: Manchmal hat man das Gefühl, dass die Mauer aus Geld, die aus der Immobilienwirtschaft der einen oder anderen Partei zukommt, die Sicht auf die Probleme dieser Stadt verstellt.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Ines Schmidt (LINKE): Ja! – Bravo! von der LINKEN]

Ich finde es auch einigermaßen interessant, befragenswert, wenn auf der einen Seite der eine Czaja sagt, Vorkaufsrechte in Milieuschutzgebieten sind des Teufels und sind Steuergeldverschwendung – wo wir versuchen, Menschen an dem Ort zu halten, wo sie sind –, und auf

der anderen Seite der andere Czaja von der anderen Oppositionspartei sagt: Ich möchte aber bitte in Mahlsdorf keinen sozialen Wohnungsbau haben, denn das stört meine Kreise. – Das passt doch alles nicht zusammen.

[Paul Fresdorf (FDP): Das sind zwei Parteien!]

Das ist doch kein Konzept für die Probleme und Herausforderungen unserer Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich kann Sie nur auffordern, miteinander zu ringen und zu diskutieren über Lösungen, die es ermöglichen, dass die Kieze, die Quartiere in Berlin weiterhin lebenswert und gemischt bleiben, denn das ist die Herausforderung, vor der wir stehen: gemischte Quartiere zu erhalten.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Frank Zimmermann (SPD) –  
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Vor diesem Hintergrund haben wir den Milieuschutz ausgeweitet, verdoppelt; über 1 Million Menschen in Berlin sind mittlerweile

[Frank-Christian Hansel (AfD): In Mietknechtschaft!]

im Schutz des Milieuschutzes, und zwar aus guten Gründen. Gutachten liegen dem zugrunde, die den Verdrängungsdruck beweisen, die nachweisen, dass dort Aufwertungspotenziale da sind, die dazu führen, dass wir eine Entmischung in den Quartieren erleben. Das kann uns doch nicht einfach tatenlos daneben stehen lassen. Deshalb ist es auch richtig gewesen, diesen Milieuschutz auszuweiten.

Und ja, wir haben den Wohnungsneubau forciert. Ich darf daran erinnern, dass auch von diesem Haus der Stadtentwicklungsplan Wohnen zur Kenntnis genommen wurde, dass wir bis 2030 200 000 Wohnungen in dieser Stadt schaffen wollen, dass wir allein im Jahr 2019 mit 19 000 fertiggestellten Wohnungen den Höchststand des letzten Vierteljahrhunderts erreicht haben, dass wir weiterhin einen Höchststand erreichen werden, dass die Baufertigstellungszahlen – es geht um fertiggestellte Wohnungen, die wir in Berlin brauchen – Jahr für Jahr steigen, und zwar mit einer kontinuierlichen Steigerungsrate, und das werden wir auch 2021 wieder erleben. Wohnungsneubau, vor allen Dingen preiswerter Wohnungsneubau, ist das Gebot der Stunde, ohne Frage.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD),  
Frank Zimmermann (SPD)  
und Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)]

Aber der Mietendeckel war richtigerweise der Versuch, im Bestand den Mieterinnen und Mietern die nötige Atempause zu geben und ihnen die Ängste vor Verdrängung zu nehmen. Deshalb gab es den Stopp, deshalb gab es bei der Wiedervermietung Mietobergrenzen, und

**(Senator Sebastian Scheel)**

deshalb gab es auch die Kappung von überhöhten Mieten, und er hat als Instrument funktioniert.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Na, eben nicht!]

Er hat funktioniert. Berlin war die einzige Stadt aller A-Städte in Deutschland, die einen Rückgang der Angebotsmieten zu verzeichnen hatte; das war Ergebnis des Mietendeckels.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –  
Sebastian Czaja (FDP): Wie viele Wohnungen haben Sie verhindert, die nach hinten geschoben wurden?

Alles verhindert, verzögert!]

Auch wenn Karlsruhe uns jetzt den Weg versperrt hat, diese Fragen auf Landesebene zu regeln, hat Karlsruhe kein Wort über die Frage gesagt, ob ein solches Instrument verfassungsgemäß ist. Sie haben nur gesagt, dass wir die Kompetenz nicht hatten, das zu regeln.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

– Es tut mir leid, Herr Czaja, ich kann Sie nicht hören, wenn ich selbst gerade rede. – Nehmen Sie sich das Urteil zur Hand. Dort werden Sie in der Randnummer 182 finden, dass freie Wohnungen der Regulierung im Bereich des Wohnungswesens nicht mehr unterliegen. Insofern: Lesen Sie dieses Urteil! Es ist wirklich interessant, aber es ist eine historische Herleitung, die mit der Frage der Kompetenzverteilung, die so klar und so eindeutig, wie Sie es hier darstellen wollen, überhaupt nicht gegeben ist.

[Burkard Dregger (CDU): Sie wissen doch nicht, wovon Sie reden!]

Es ist genau die offene Frage gewesen: Was ist im Wohnungswesen umfasst, und was eben nicht? – Karlsruhe hat jetzt entschieden: Diese Fragen sind nicht mehr vom Wohnungswesen umfasst. Das heißt aber, sie waren es einmal. Bei der Klärung dieser Frage haben wir jetzt eine sehr bittere Niederlage in Karlsruhe erleben müssen.

[Kurt Wansner (CDU): So ist der Rechtsstaat eben!]

Ich glaube, für alle Mieterinnen und Mieter waren die letzten Tage bittere Tage;

[Harald Laatsch (AfD): Nein, die letzten 15 Jahre rote Politik waren bitter!]

für mich persönlich die bittersten Tage meiner politischen Laufbahn, ohne Frage. Deshalb noch mal ganz klar: Wir lassen niemanden im Stich. Ich bin sehr dankbar, dass wir im Senat sehr schnell eine tragfähige Lösung gefunden haben für Mieterinnen und Mieter, die jetzt ein Problem haben, weil Vermieter sie eventuell aus ihrer Wohnung rauskündigen – das ist doch der Punkt –,

[Zuruf von der AfD: Dann sind Sie schuld!]

weil sie hohe Mieten nehmen, die den Menschen das Geld aus der Tasche ziehen,

[Zuruf von der LINKEN: So ist es!]

die sich das Essen nicht mehr leisten können, weil sie sich die Miete aus dem Kühlschrank absparen müssen, die jetzt wieder in genau diese Situation reinkommen.

[Zuruf von der AfD: Pfui! –

Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Es ist insofern gut, dass wir mit der Sicher-wohnen-Hilfe ein Unterstützungsangebot gemacht haben, das diese Situation verhindert. Insofern darf ich alle Mieterinnen und Mieter nur auffordern, schnell zu agieren, sich schnell auf unserer Internetseite zu informieren, damit sie nicht in eine Problemlage kommen, die ich gerade beschrieben habe.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Es gibt Vermieterinnen und Vermieter in dieser Stadt – und das ist gut so –, die verstanden haben, dass eine Nachforderung jetzt nicht zu einer zusätzlichen Polarisierung oder Problemlage oder sozialen Notlage von Mieterinnen und Mietern führen darf.

[Heiko Melzer (CDU): Dafür ist der Senator zuständig! –

Harald Laatsch (AfD): Unverschämtheit! –

Zuruf von der AfD: Auch daran sind Sie schuld!]

Dafür bin ich sehr dankbar, und es braucht noch mehr Nachahmer, damit klar ist, dass Mieterinnen und Mieter hier nicht eine Situation erleben müssen, mit solchen Nachforderungen konfrontiert zu werden, die sie dann vielleicht nicht leisten können. Da braucht es Nachahmer, deshalb wird es auch einen Runden Tisch beim Regierenden Bürgermeister geben. Schon nächste Woche werden wir einladen und werden mit den wohnungspolitischen Verbänden das weitere Vorgehen dort erörtern.

[Burkard Dregger (CDU): Warum erst jetzt, nachdem wir das seit drei Jahren vorschlagen?]

Ich glaube, es ist auch ein wichtiges Signal, dass wir genau diesen Zusammenschluss jetzt suchen, und wer willig ist, der ist dann an unserer Seite. Eines ist aber klar: Wir werden den Kampf um die gemischte Stadt – und das ist ein Kampf, den wir bundesweit führen müssen, denn dort liegt jetzt eben die Kompetenzfrage; Sie müssen entweder selbst regeln, oder den Ländern eine Öffnungsklausel geben – nicht aufgeben. Dafür steht dieser Senat. Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall von Daniel Buchholz (SPD)

und Frank Zimmermann (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Zu dem dringlichen Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/3616 – Sicher-Wohnen-Fonds einrichten – Mieter

**(Präsident Ralf Wieland)**

informieren und absichern – wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich komme zu

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde**

gemäß § 51 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Fragen und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. Es beginnt für die SPD-Fraktion Herr Kollege Schopf. – Bitte schön!

**Tino Schopf (SPD):**

Danke, Herr Präsident! – Meine Frage geht an Frau Günther; sie war gerade im Gespräch.

**Präsident Ralf Wieland:**

Sie geht erst mal an den Senat!

**Tino Schopf (SPD):**

Ja, aber es ist dann ja sinnvoll, wenn der Senat auch aufmerksam ist, Herr Präsident!

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Der Senat ist immer aufmerksam!]

Inwiefern hat der Senat bei der anstehenden Vertragsverlängerung zum Leihfahrradsystem die vom Parlament im Doppelhaushalt 2020/2021 beauftragte Neukonzeption mit einer Ausdehnung des Angebots auf die Außenbezirke umgesetzt?

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Für den Senat antwortet Frau Senatorin Günther.

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich sage vielleicht erst mal etwas dazu, wo wir stehen: Ziel war ja, als wir das Leihfahrradsystem Nextbike aufgebaut

haben, dass wir rund 725 Stationen mit 5 000 Fahrrädern haben. Wir haben gesagt, wir machen das erst mal in den Innenstadtbezirken, weil die Potenzialstudie ergeben hat, dass da das größte Potenzial ist, dass die Fahrräder auch genutzt werden.

Man muss allerdings sagen, dass der Aufbau dieser Stationen nicht reibungslos lief, sondern relativ zäh. Das liegt daran, dass jede einzelne Station von den Bezirken genehmigt werden muss und das einfach nicht in dieser Dynamik passiert, wie wir uns das gewünscht hätten. Das heißt, im Dezember 2020 hatten wir rund 313 Stationen. Wir sind dabei zu schauen, wie wir das noch weiter außerhalb des S-Bahnringes bringen können. Wir haben mit Nextbike verabredet, dass sie auch dort Stationen aufbauen können, wenn die Bezirke die genehmigen, und dass Fahrräder auch außerhalb des S-Bahnringes fahren können.

Wenn wir es neu konzipiert und neu ausgeschrieben hätten, als die Debatte aufkam, hätte das zwei Jahre gedauert. Das heißt, mit einer Neukonzipierung, einem Neuaufbau, hätten wir riskiert, Mitte 2021 gar kein Fahrradleihsystem zu haben. Das haben wir nicht gemacht, und meines Erachtens gibt es auch keinen Abgeordnetenhausbeschluss dazu, sondern es gibt eine Diskussion.

[Daniel Buchholz (SPD): Was?]

Zumindest mir ist nicht bekannt, dass es einen Beschluss gibt. – Danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Schopf! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. Dann bekommen Sie das Wort.

**Tino Schopf (SPD):**

Ich darf ja nur eine stellen. – Frau Senatorin! Mich würde interessieren: Der Fokus liegt weiterhin innerhalb des S-Bahnringes, vereinzelt im Wedding, in Lichtenberg und in Steglitz. Daher würde mich interessieren, bis wann tatsächlich eine Ausdehnung auch in die Außenbezirke, also alles außerhalb des S-Bahnringes, erfolgt.

[Sven Kohlmeier (SPD): Gute Frage!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Ich habe versucht darzustellen, warum wir den Vertrag nicht neu gestaltet haben. Schon innerhalb des S-Bahnringes ist der Aufbau nicht in einer Dynamik vonstattengegangen, wie sie eigentlich wünschenswert gewesen wäre.

**(Senatorin Regine Günther)**

Trotzdem haben wir gesagt, dass wir keine Neukonzipierung machen, das hätte wieder eine Verzögerung bedeutet, sondern wir ermöglichen den Aufbau von Stationen auch außerhalb des S-Bahnringes, wenn es die Bezirke gestatten. Ich kann Ihnen vielleicht im Nachklapp zeigen, dass die meisten Bezirke das abgelehnt haben. Dort, wo Nextbike auch außerhalb des S-Bahnringes beantragt hat, haben die Bezirke gesagt, das möchten sie nicht. Insofern müssen wir uns damit auseinandersetzen, wie wir das besser strukturieren. Deshalb haben wir auch keine Neuausschreibung gemacht, sondern sind erst mal in der Debatte mit den Bezirken.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Können Sie denn die Enttäuschung und die Verärgerung von vielen Menschen in der Stadt nachvollziehen – und ich schließe mich da ausdrücklich ein –, dass es nach so vielen Jahren eines öffentlich geförderten Fahrradleihsystems in Berlin, das nun ausdrücklich vertraglich verlängert werden konnte, es immer noch nicht möglich ist, dass die Außenbezirke, wo mehr als 2 Millionen Menschen dieser Stadt wohnen, nicht ausreichend mit öffentlichen Fahrradstationen versorgt werden?

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Die privaten Anbieter, Frau Senatorin, fluten die Innenstadt, und in den Außenbezirken gibt es dieses Angebot nicht.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Natürlich kann ich das nachvollziehen, aber wir müssen auch von der normativen Kraft des Faktischen, dass Bezirke, die nicht genehmigen, Kenntnis nehmen: Politik ist nicht Wunschdenken, sondern auch Realisieren mit den Beteiligten vor Ort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach was! Super!]

Wenn die Beteiligten vor Ort das in diesem Fall ablehnen, dann haben wir ein Umsetzungsproblem. Daran krankt es, und damit müssen wir uns befassen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das war gut mit dem Wunschdenken!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann kommen wir zur CDU-Fraktion, und der Abgeordnete Wansner hat das Wort zur Fragestellung.

**Kurt Wansner (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wie reagiert der Senat auf den Aufruf des linksradikalen Häuserspekulanten und Baustadtrats Florian Schmidt,

[Zuruf von der LINKEN]

der am Donnerstag letzter Woche zu einer Demonstration gegen das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Mietendeckel in Kreuzberg aufrief, wo es dann zu schwersten Krawallen kam, wobei unzählige Polizeibeamte schwer verletzt wurden?

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –  
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet der Innensenator. – Herr Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Der Artikel 8 Grundgesetz, Versammlungsfreiheit, gilt auch für Florian Schmidt. Ich habe nicht festgestellt, dass er zu Gewalttaten oder Ähnlichem aufgerufen hat. Dort haben sich nach Angaben der Polizei 12 000 Menschen getroffen,

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

haben ihrer politischen Haltung Ausdruck verliehen, und am Rande dieser Veranstaltung gab es gewalttätige Auseinandersetzungen. Die sind selbstverständlich zu verurteilen. Keine politische Haltung rechtfertigt Gewalt, aber den Zusammenhang zu Herrn Schmidt verstehe ich nicht.

[Beifall bei der LINKEN]

Herr Schmidt und ich haben Meinungsverschiedenheiten, aber an der Stelle will ich mich ausdrücklich schützend vor ihn stellen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Harald Laatsch (AfD): Ich lache mich schlapp!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Abgeordneter Wansner! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen, dann haben Sie jetzt das Wort.

**Kurt Wansner** (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Möglicherweise ist Ihnen entgangen, in welchen Kreisen Herr Schmidt politisch aktiv ist, und Sie selbst haben ihn hier als jemanden, der sich nicht an Recht und Gesetz hält, bezeichnet. Sind Sie nicht der Meinung, wenn er zu solch einer Demonstration aufruft, dann seine Politfreunde erscheinen, und deren Gegner ist nun mal dieser Staat, und das ist dann die Polizei?

[Bürgermeisterin Ramona Pop: Frage!]

Sehen Sie als Innensenator nicht irgendwann mal ein, dass Sie diesen Stadtrat mal mehr oder weniger stoppen sollten/müssten?

[Katalin Gennburg (LINKE): Was war die Frage?]

Zwischenzeitlich haben Sie sogar gestanden, dass er nicht mehr haltbar ist.

[Andreas Wild (fraktionslos): Schmidt muss weg!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel, bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wansner, legen Sie mir gerade nahe, den Artikel 8 Grundgesetz für jemanden, der nicht Ihrer politischen Meinung ist, außer Kraft zu setzen,

[Harald Laatsch (AfD): Den haben Sie gestern auch außer Kraft gesetzt!]

ohne dass es einen Hintergrund gibt, dass irgendwelche Gewalttätigkeiten von vornherein absehbar waren, wie das gestern bei den vier Verboten der Fall war, die auch vom Verwaltungsgericht bestätigt worden sind? An dieser Stelle verstehe ich den Zusammenhang zu Herrn Schmidt nicht. Dass Sie mit der politischen Mehrheit in Friedrichshain-Kreuzberg nicht einverstanden sind, wissen wir, das mag so sein, aber deswegen kann ich ihm doch kein Demonstrationsverbot aussprechen. Ich wüsste nicht, wie das mit dem Grundgesetz vereinbar wäre.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Lux von den Grünen. – Bitte schön!

**Benedikt Lux** (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe mich präventiv eingedrückt. Herr Innensenator, würden Sie sich meinem

Dank an die eingesetzten Polizeikräfte, sowohl letzten Donnerstag bei der Versammlung für den Mietendeckel und gegen das Urteil und vor allem auch für den Einsatz gestern, bei dem unsere Polizei eine wirklich schwierige Lage vorfand, anschließen?

[Jeannette Auricht (AfD): Die wussten gar nicht, wen sie zuerst schlagen sollen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Geisel! – Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Lux! Ich schließe mich Ihrem Dank an, sage aber meinerseits, dass ich selbstverständlich im Namen des Senats auch schon meinen Dank ausgesprochen habe. Das war wirklich gute Arbeit in schweren Zeiten, was die Polizistinnen und Polizisten dort geleistet haben.

Wir hatten gestern leider wieder verletzte Polizistinnen und Polizisten zu beklagen, wir hatten Unterstützung aus anderen Bundesländern, und ich denke, wir haben deutlich gezeigt, dass Regeln durchgesetzt werden, aber wir gleichzeitig auch die Möglichkeit der Versammlungsfreiheit in unserem Land wahren. Das sind heftige politische Debatten, die dort miteinander geführt werden, und die Polizei tritt für die Demonstrationsfreiheit, für die Demokratie, ein, und sie hat es verdient, dass wir hinter ihr stehen. Deswegen bin ich Ihnen für diese Frage dankbar, weil die mir die Möglichkeit gibt, das hier ausdrücklich – ich denke auch im Namen des Plenums –, zu sagen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wir kommen jetzt zur Fraktion Die Linke, und Herr Zillich hat das Wort. – Bitte schön!

**Steffen Zillich** (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat, ob die Mieterinnen und Mieter der Berlinovo Immobiliengesellschaft nach dem Mietendeckelurteil vor Nachforderungen aus Schattenmietverträgen geschützt sind?

**Präsident Ralf Wieland:**

Der Finanzsenator Herr Kollatz antwortet. – Bitte schön!

**Senator Dr. Matthias Kollatz** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann gut auf diese Frage antworten, weil gestern eine Aufsichtsratssitzung der Berlinovo stattfand – es ist hier im Haus

**(Senator Dr. Matthias Kollatz)**

bekannt, dass ich dort Vorsitzender bin. Die Berlinovo hat im Aufsichtsrat kurz am Rande über dieses Thema diskutiert, und die Geschäftsleitung hat klargestellt, dass es erst mal, insbesondere in allen Wohnungen, keine Rückforderung für den Zeitraum, der hinter uns liegt, geben wird.

Als Zweites hat die Geschäftsleitung klargestellt, dass es keine Rückforderungen bei den Apartments geben wird an Einzelindividuen – denn dort haben wir unterschiedliche Vermietungssituationen. Wo es generelle Vertragspartner wie zum Beispiel das Auswärtige Amt gibt, wird das noch einmal gesondert betrachtet und in einer weiteren Sitzung des Aufsichtsrats entschieden. Das ist aber eine andere Situation und vermutlich nicht Gegenstand Ihrer Frage.

Was auch wichtig ist: Wenn es aus irgendwelchen Gründen noch zu irgendwelchen Themen noch käme – das hat das Management der Berlinovo zugesagt –, finden individuelle Betrachtungen statt. Es werden auch alle Mieter über die Situation, die sie vorfinden, benachrichtigt; es wird nicht stillschweigend auf irgendetwas gesetzt.

Was hinter der Frage stecken mag, das mag auch das Abgeordnetenhaus interessieren, ist, dass es in der Anfangsphase, als der Mietendeckel galt, von der Berlinovo für eine Übergangszeit durchaus auch anderslautende Briefe an Mieterinnen und Mieter gab. Es hat dann aber – das ist Monate her – auch Aufsichtsratsbeschlüsse der Berlinovo zu diesem Thema gegeben. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen und mein Haus sind im Aufsichtsrat der Berlinovo vertreten, und wir haben dort übereinstimmend agiert. – Ich hoffe, dass damit die Frage beantwortet ist. Danke schön!

**Präsident Ralf Wieland:**

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen, Herr Zillich? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Zunächst schönen Dank für die klare Auskunft! Nur um das noch mal klarzustellen, Sie hatten es angedeutet: Also auch diejenigen Mieter, die entsprechende Passagen in ihren Mietverträgen haben oder Ankündigungsschreiben der Berlinovo, die einige Monate zurückliegen, erhalten haben, werden benachrichtigt, dass sie jetzt keine Nachzahlung leisten müssen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator!

**Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Ja!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Laatsch von der AfD-Fraktion.

**Harald Laatsch (AfD):**

Ich habe zu der vorherigen Frage gedrückt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Ach so, dann hat sich das erledigt. Danke schön! – Dann haben wir keine weiteren Nachfragen.

Wir kommen zu den Grünen. – Frau Bangert, bitte!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie wird kontrolliert, dass Unternehmen ihrer Pflicht gemäß Corona-Arbeitsschutzverordnung nachkommen, ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern einmal pro Woche einen Coronaschnelltest oder -selbsttest anzubieten, wohl wissend, dass dies für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auf freiwilliger Basis erfolgt? Welche Dokumentationspflichten gibt es in diesem Zusammenhang? – Vielen Dank!

**Präsident Ralf Wieland:**

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Breitenbach – bitte schön!

**Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):**

Sehr geehrte Frau Bangert! Zweimal pro Woche anzubieten, das ist die Verpflichtung der Unternehmen, und zwar für diejenigen, die vor Ort sind, die in Präsenz arbeiten. Das ist auch noch einmal wichtig zu sagen, denn wir möchten ja nicht, dass alle noch mal extra zu ihrem Arbeitsplatz fahren, um sich testen zu lassen.

Was die Dokumentationspflicht angeht: Es muss nachgewiesen werden, wie viele Tests beschafft wurden. Es gibt aber keine Dokumentationspflicht, was die Anzahl der Tests angeht, die angenommen wurden. Es gibt ja auch keine Verpflichtung der Beschäftigten, all diese Tests anzunehmen. Es gibt eine Verpflichtung in dem Moment, wo das Testergebnis positiv ist, denn dann gibt es auch eine Meldepflicht; das ist die Dokumentationspflicht.

Ansonsten müssen wir gucken, es gibt Bundesregelungen, es gibt Landesregelungen, was dabei zum Schluss noch herauskommt. Auch der Bund hat jetzt ein zweimal

**(Senatorin Elke Breitenbach)**

pro Woche stattfindendes Testangebot festgelegt. Wenn es dabei bleibt, haben wir keine Differenzen, ansonsten müssen wir gucken, wie wir die unterschiedlichen Regelungen in den Verordnungen auf Bundes- und Landesebene zusammenführen können.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin Bangert! Sie haben eine Nachfrage? – Bitte schön!

**Sabine Bangert (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Gibt es Sanktionsmöglichkeiten bei Verstößen gegen diese Arbeitsschutzmaßnahme?

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Elke Breitenbach** (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ja, es gibt Sanktionsmöglichkeiten, trotzdem ist das jetzt etwas kompliziert: Das LAGetSi kontrolliert, ob die Maßnahmen eingehalten werden. In dem Zusammenhang kontrolliert es auch, ob die Verpflichtung zum Testangebot eingehalten wird. Da es sich aber um die Infektionsschutzverordnung handelt, hat das LAGetSi keine Zuständigkeit, Bußgelder zu verhängen. Sofern es zu Verstößen bei dem Testangebot kommt, gibt das LAGetSi das an den jeweiligen Bezirk weiter.

**Präsident Ralf Wieland:** Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Ziller von den Grünen. – Bitte schön!

**Stefan Ziller (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Wenn die Sanktionen weitergegeben werden, frage ich: Wie viele Verstöße sowohl gegen die Testangebotspflicht als auch gegen die Maskenpflicht sind registriert worden? Können Sie dazu etwas sagen?

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Elke Breitenbach** (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Über die Frage freue ich mich besonders, weil ich jetzt einen Werbeblock machen kann. Heute ist Donnerstag;

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

bei uns in der Verwaltung schreiben wir Dienstleistungen ganz groß. Mittwochs veröffentlichen wir auf Twitter stets die Zahlen der Kältehilfe, donnerstags veröffentli-

chen wir jetzt immer auf Twitter die aktuellen Zahlen der letzten Woche, was die Kontrollen angeht. Ich weiß nicht, ob sie jetzt schon drinstehen, aber heute im Laufe des Tages werden sie veröffentlicht.

Wir haben mit den Arbeitsschutzkontrollen im Zusammenhang mit Corona – also, wir machen insgesamt Arbeitsschutzkontrollen, nicht nur in Bezug auf die Testungen – am 27.10.2020 begonnen. Es wurden 1 644 Betriebe kontrolliert, und es gab 133 festgestellte Mängel. Dabei handelte es sich um fehlende oder falsche Masken, um zu geringe Abstände von Arbeitsplätzen, unzureichende Hygienemaßnahmen und Lüftungsmaßnahmen. Es gab noch keine Verstöße gegen die Verpflichtung eines Impfangebotes

[Carsten Schatz (LINKE): Testangebot!]

– Entschuldigung, Impfangebot wäre ja auch schön! –, eines Testangebotes natürlich. Das geht bei mir schon mal häufiger durcheinander. Hier wurden noch keine Verstöße festgestellt, aber die Verpflichtung gilt ja auch erst seit relativ kurzer Zeit.

Ich kann noch sagen, dass wir in der Woche durchschnittlich 80 Kontrollen durchführen. Es gibt zwei Arten von Kontrollen, zum einen die Kontrollen, die direkt in einem Betrieb, also in Präsenz, durchgeführt werden, wo also die Kolleginnen und Kollegen des LAGetSi hingehen. Zum anderen gibt es die Kontrollen, bei denen Unternehmen per Mail oder Telefon aufgefordert werden: Wir möchten jetzt sofort, dass Sie uns Ihr Hygienekonzept zusenden, damit wir das kontrollieren können! – Da gibt es also unterschiedliche Formen von Kontrollen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter Gläser hat das Wort. – Bitte schön!

**Ronald Gläser (AfD):**

Vielen Dank, Herr Vorsitzender! – Vor einer Woche wurde der gebürtige Israeli Yarden Cohen im Görlitzer Park überfallen; die „B.Z.“ hat darüber groß berichtet. Ich frage den Senat: Was antwortet er auf die Frage des von afrikanischen Dealern zusammengeschlagenen gebürtigen Israeli und eingebürgerten Berliners, die da lautet: Herr Innensenator, warum schützt mich die Polizei im Görlitzer Park nicht?

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel, bitte schön!



**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gläser! Selbstverständlich schützt die Polizei die Besucherinnen und Besucher des Görlitzer Parks. Sie war alleine im vergangenen Jahr an jedem Tag

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

im Görlitzer Park und hat dort für Sicherheit gesorgt.

[Oh! von der AfD –

Harald Laatsch (AfD): Für Sicherheit für die Dealer! – Heiterkeit bei der AfD]

Das ändert nichts an der Tatsache, dass der Görlitzer Park ein kriminalitätsbelasteter Ort ist. Ja, es gibt Kriminalität in unserer Stadt, und es gibt einige Hotspots der Kriminalität.

[Katalin Gennburg (LINKE): Bei der CDU auch!]

Dazu gehört auch der Görlitzer Park, und genau aus diesem Grund ist die Polizei dort mit großer Präsenz tätig.

Wenn Sie sich die Kriminalitätsstatistik für den Görlitzer Park anschauen, zeigt sich, dass das nicht ohne Wirkung bleibt. Wir haben sinkende Kriminalitätszahlen im Görlitzer Park. Ich rede die Situation deswegen aber nicht schön; es ist weiterhin ein kriminalitätsbelasteter Ort. Die verstärkte Präsenz der Polizei im Görlitzer Park, das Vorgehen gegen die Dealer im Görlitzer Park führt dazu, dass eine Verdrängung stattfindet, denn das grundsätzliche Problem, dass Drogen genommen werden, dass es Käuferinnen und Käufer von Drogen gibt,

[Zuruf von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

dass Dealer deshalb dort ihre Geschäfte machen wollen, bleibt ja bestehen. Die Polizei bekämpft an dieser Stelle ein Symptom, kann aber nicht gegen die Ursachen von Drogensucht vorgehen.

Das ändert aber nichts daran, dass wir selbstverständlich für die Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner einstehen, auch im Görlitzer Park. Dass Herr Cohen dort Opfer geworden ist, bedauere ich ganz ausdrücklich. Es gibt ja, wenn ich der „B. Z.“ glauben darf, eine entsprechende Strafanzeige, und dann wird die entsprechende Strafverfolgung sicherlich stattfinden.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Gläser! Sie möchten eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

**Ronald Gläser** (AfD):

Ich höre ja gerne Ihre Botschaft von der verstärkten Präsenz, aber ich gebe trotzdem die Frage an Sie weiter, die er äußert und die mir absolut glaubwürdig erscheint, die lautet: Warum werden Spaziergänger, die keine Drogen kaufen wollen, dort verprügelt?

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Gläser! Wir haben die Polizeipräsenz im Görlitzer Park verstärkt, weil genau diese Beschwerde von den Anwohnerinnen und Anwohnern kam, dass die Drogendealer an dieser Stelle aggressiver werden und Passanten im Görlitzer Park, aber auch Passanten an den nahegelegenen Bahnhöfen intensiver ansprechen. Die Anwohnerinnen und Anwohner fühlen sich dadurch belästigt und haben gesagt: Wir brauchen mehr Polizeipräsenz. – Genau deshalb haben wir die Präsenz so erhöht, dass wir jeden Tag im Görlitzer Park anwesend sind. Ich sage noch mal: Das Grundproblem, dass es Drogensucht gibt und dass die Dealer unter Verkaufsdruck stehen,

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Ach, die armen Kerle!]

wird die Polizei nicht lösen können.

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Hat der Senat schon ein Ankaufsprogramm?]

Aber Anwohnerinnen und Anwohner und Passanten zu schützen und solche Dinge der Strafverfolgung zuzuführen, das ist Aufgabe der Polizei, und das tut die Polizei täglich im Görlitzer Park.

**Präsident Ralf Wieland:**

Die zweite Nachfrage stellt jetzt der fraktionslose Abgeordnete Herr Luthe. – Bitte schön!

**Marcel Luthe** (fraktionslos):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! In diesem Zusammenhang – der Kollege hat ja gerade einen Einzelfall angesprochen –: Wie erklären Sie denn den fehlenden Erfolg Ihrer Arbeit als Innensenator vor dem Hintergrund, dass wir im Jahr 2015 65 000 Berlinerinnen und Berliner hatten, die Opfer von Gewalt und Sexualdelikten geworden sind, und es im Jahr 2020 72 800 waren?

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Luthé! Sie müssen jetzt ganz stark sein.

[Heiterkeit bei der FDP]

Es gibt Kriminalität in Berlin, und wir kämpfen gegen diese Kriminalität an. Dafür ist die Polizei zuständig. Deswegen haben wir die Polizei personell verstärkt. Deswegen haben wir die Ausrüstung der Polizei deutlich verbessert.

[Harald Laatsch (AfD): Deswegen habt ihr ein Gesetz gegen die Polizei gemacht!]

Deshalb haben wir die Besoldung der Polizei deutlich verbessert. Deswegen ist die öffentliche Präsenz der Polizei deutlich besser geworden. Deswegen sinken die Kriminalitätszahlen. Herr Luthé! Sie hören es vielleicht nicht gerne, weil es nicht so ganz auf Ihre Schallplatte passt,

[Zuruf von Marcel Luthé (fraktionslos)]

aber wenn Sie sich die Kriminalstatistik anschauen, dann sinkt die Kriminalität in Berlin seit Jahren. Wir haben in diesem Jahr, also 2020, die niedrigste Häufigkeitszahl von Kriminalität je 100 000 Einwohner seit dem Mauerfall gehabt.

[Zuruf von Marcel Luthé (fraktionslos)]

Das ändert nichts daran – – Ich gerate immer, wenn ich die Erfolgszahlen nenne, in Gefahr, bei Ihnen den Eindruck zu erwecken, dass ich die Sache schönrede.

[Lachen bei der AfD –  
Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Das tue ich nicht. Aber einfach zu denken, wir könnten Kriminalität mit einem Fingerschnipsen beenden, ist ziemlich naiv. So naiv sind nicht mal Sie.

[Zurufe von der AfD –  
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Es ist intensive Arbeit erforderlich, und das leistet die Polizei Berlin in dieser Legislaturperiode in herausragender Art und Weise.

[Harald Laatsch (AfD): Die Polizei kann das leisten, aber Sie nicht!]

Dass es immer wieder zu Gewaltvorfällen kommt, ist in der Tat eine Tatsache, und deshalb wird die Polizei weiterhin energisch dagegen vorgehen. Aber daraus eine Kritik an der Berliner Polizei zu machen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein, an Ihnen!]

das lehne ich ganz ausdrücklich ab.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Wir kommen jetzt zur FDP. – Herr Abgeordneter Kluckert, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Florian Kluckert** (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vor dem Hintergrund, dass immer mehr Kinder- und Jugendpsychiater eindringlich vor den Nebenwirkungen der Pandemie warnen, die zu einem großen Problem nach der Pandemie werden, und der öffentliche Gesundheitsdienst nach wie vor vom Senat nicht so aufgestellt wurde, wie er sich das eigentlich selbst als Ziel gesetzt hat, frage ich den Senat: Was wird der Senat in den weiteren Monaten tun, um sein selbst gesetztes Ziel, den öffentlichen Gesundheitsdienst zu stärken und die fast 500 noch unbesetzten Stellen zu besetzen, zu erreichen?

**Präsident Ralf Wieland:**

Es antwortet Frau Senatorin Kalayci. – Bitte schön!

**Senatorin Dilek Kalayci** (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kluckert! Das Thema Stärkung des öffentlichen Gesundheitsdienstes ist nicht nur seit der Pandemie ein Thema für diese Koalition. Das möchte ich an dieser Stelle noch mal unterstreichen. Wir haben uns als Ziel gesetzt, das Mustergesundheitsamt umzusetzen. Dass sich die Besetzung der Stellen seit vielen Jahren schwierig gestaltet hat, ist, denke ich, uns allen hinlänglich bekannt. Der Senat hat gehandelt. Wir haben als Erstes natürlich die Bezahlung verbessert. Sie wissen, dass wir dort eine außertarifliche Lösung gefunden hatten, auch andere Möglichkeiten, wo man eben mit Zulagen Fachkräftemangel begegnen kann. Das ist im Bereich öffentlicher Gesundheitsdienst ermöglicht worden. Gemeinsam mit dem Herrn Finanzsenator haben wir sämtliche Möglichkeiten, um die Stellen attraktiv zu machen und sie besetzen zu können, ausgeschöpft.

Aber durch die Pandemie, da haben Sie natürlich recht, hat sich die Situation grundlegend verschärft. Die Anforderungen an die Gesundheitsämter, insbesondere was die Kontaktnachverfolgung angeht – – Da ist schon eine Hauptmammutaufgabe auf sie zugekommen, was sie seit Anfang der Pandemie auch hervorragend bewältigen. Selbstverständlich haben wir darüber hinaus, neben der Erhöhung der Attraktivität der, sage ich mal, regelhaften Stellen, noch zusätzlich Personal für die Gesundheitsämter akquiriert. Ein Beispiel ist, dass wir Mittel aus dem Haushalt zur Verfügung gestellt haben, damit die Bezirke unkompliziert auch kurzfristige Einstellungen machen können, Studierende und dergleichen.

**(Senatorin Dilek Kalayci)**

Als zweiten Baustein haben wir natürlich die tatkräftige Unterstützung der Bundeswehr, die eben bei den Gesundheitsämtern bei der Kontaktnachverfolgung intensiv mithilft. Wir haben über 80 Scouts vom RKI, die gerade in den Gesundheitsämtern eingesetzt sind. Und wir haben auch Abordnungen aus diversen Senatsverwaltungen. Innerhalb des Bezirks wurden die Gesundheitsämter aus anderen Bereichen, nicht nur des Gesundheitsamtes, sondern aus anderen Bereichen verstärkt. Je nachdem, wie die Personallage ist, ist das schon sozusagen auch im Prozess drin, dass hier auch verstärkt wird. Da gibt es inzwischen sehr kreative Lösungen, wie andere Bereiche eines Bezirks das Gesundheitsamt unterstützen können.

All diese Personalanstrengungen haben dazu geführt, dass heute unsere Gesundheitsämter die vom Bund vorgegebene Richtlinie übererfüllen. Selbstverständlich gibt es Krankheits- und Urlaubsfälle, wo diese Zahl vielleicht auch mal unterschritten wird, aber insgesamt haben sich die Gesundheitsämter wirklich alle sehr bemüht, diese Möglichkeiten, die wir ihnen gegeben haben, zu nutzen, um diese Stellen letztendlich zu besetzen. Also wir haben sehr viele Komponenten der personellen Stärkung der Gesundheitsämter im Bereich der Kontaktnachverfolgung aktiviert.

**Präsident Ralf Wieland:**

Danke schön! – Herr Kluckert! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

**Florian Kluckert (FDP):**

Ja! – Jetzt haben Sie betont, was alles getan wurde, aber laut Antwort Ihres Staatssekretärs Matz auf eine Schriftliche Anfrage fehlen nach wie vor diese 500 Stellen. Daher frage ich noch mal: Was wird der Senat in den kommenden Monaten tun, um diese Stellen zu besetzen? Denn es ist ja jetzt ein akutes Thema, und es wäre schade, wenn bis zur Wahl als einziges von Rot-Rot-Grün bleibt, dass Sie ein paar Fahrradstreifen in Gelb auf die Straße gemalt haben. Also hier kann man, glaube ich, beim Erfolg noch etwas drauflegen, denn das ist kein Erfolg.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Senatorin – bitte schön!

**Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Also wenn man sich den Personalzuwachs genau anschaut, dann ist das auf jeden Fall ein Erfolg. Dass die Stellen schwer besetzt werden können, ist jetzt tatsächlich eine nicht aktuelle Angelegenheit, sondern das ist seit vielen Jahren so gewesen. Aber ich bin zuversichtlich, dass wir diese Stellen besetzen können. Diese Attraktivitätspunkte, die wir mit Herrn Kollatz entwickelt haben, müssen natürlich auch stärker genutzt werden. Ich habe

mal eine Abfrage gemacht – das ist allerdings auch schon eine Weile her –, um zu schauen, ob eben diese Attraktivitätsmöglichkeiten in den Ausschreibungen genutzt und transparent gemacht werden. Da war noch deutlich Luft nach oben. Aber eines kann ich Ihnen versichern: Sowohl die Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister als auch die Gesundheitsstadträte, aber auch die Amtsärztinnen und Amtsärzte setzen alles Mögliche daran, diese Stellen zu besetzen. Das Engagement ist sehr hoch. Ich kann niemandem einen Vorwurf machen, wenn eine Stelle nicht besetzt ist.

Aber Sie haben ja gefragt, was der Senat gemacht hat,

[Paul Fresdorf (FDP): Machen wird!]

damit diese Stellen besetzt werden können. Ich habe unsere Aktivitäten hier aufgezählt, um die Rahmenbedingungen so optimal wie möglich zu machen, um Stellen zu besetzen. Aber noch einmal: Bei der Kontaktnachverfolgung erfüllen wir die Richtlinien, die vom Bund vorgegeben sind. Da haben wir die entsprechende Ausstattung.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Zeelen. – Bitte schön!

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage anschließend: Die Belastung der bezirklichen Gesundheitsämter ist insbesondere bei der Kontaktnachverfolgung immens und die Beteiligung von Landespersonal fast weniger als null. Ich frage deshalb: Wie stellt der Senat sicher, dass weitere Aufgaben, die momentan liegenbleiben, wie Schuleingangsuntersuchungen, in diesem Jahr auch tatsächlich erfüllt werden?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, Sie haben das Wort! – Bitte!

**Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Das hängt natürlich von der Gesamtpersonalsituation in den Bezirken ab. In dem Moment, in dem die Inzidenz hochgeht, in dem die Zahl der Neuinfektionen hochgeht und die Gesundheitsämter mehr Kontaktfälle haben, die sie nachverfolgen müssen, ziehen sie auch entsprechend Personal aus anderen Bereichen zusammen. Wir wissen, dass insbesondere der Bereich Schuleingangsuntersuchung darunter gelitten hat. Ich muss dazu sagen, dass es von Bezirk zu Bezirk sehr unterschiedlich ist. Es ist nicht so, dass gar keine Schuleingangsuntersuchung stattgefunden hat, sondern auf sehr unterschiedlichem Niveau. Uns wird versichert, dass je nach epidemiologischer Lage das nachgeholt wird.

**(Senatorin Dilek Kalayci)**

Erlauben Sie mir bitte noch einmal die Anmerkung: Wir können alle dazu einen Beitrag leisten, indem wir unsere Kontakte reduzieren, die Infektionen vermeiden, damit die Gesundheitsämter auch ihre originären Aufgaben in vielen anderen Bereichen machen können. Es wird immer vergessen, dass der Öffentliche Gesundheitsdienst für viele Bereiche zuständig ist, die für die Gesundheit der Bevölkerung von hoher Bedeutung sind. Wir sehen zurzeit nur den Infektionsschutz, aber auch die Schuleingangsuntersuchungen, der Sozialpsychiatrische Dienst, aber auch die Hygienekontrollen, die die Gesundheitsämter machen, sind gerade in dieser Zeit elementar.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach Stärke der Fraktionen beendet. Wir können jetzt die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen, und schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht berücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle von ihrem Recht Gebrauch gemacht und die Chance genutzt haben und stoppe die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese jetzt die ersten zehn Anmeldungen: Frau Ludwig, Herr Ubbelohde, Herr Vallendar, Herr Christian Buchholz, Herr Dr. Altug, Herr Fresdorf, Herr Hansel, Herr Zeelen, Herr Zander und Herr Czaja.

[Torsten Schneider (SPD): Wieder nur da drüben!]

– Beginnen wir mit Frau Ludwig. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Ich frage den Senat: Welche Ziele verfolgt der Senat mit der Förderung des Energiesparnetzwerks des Berliner Handels, das am vergangenen Dienst online gegangen ist?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Pop. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Der Senat hat lange überlegt, wer zuständig ist!]

**Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nein, wir streiten uns darum, wer dieses wichtige Thema an vorderster Front hier vertreten kann. Wir streiten gemeinsam für dieses wichtige Thema.

[Torsten Schneider (SPD): So kennen wir euch!]

Sie wissen, dass wir es uns zum gemeinsamen Ziel gesetzt haben, lieber Herr Schneider, zu einer klimaneutralen Stadt zu werden. Und wir reagieren natürlich wie andere Metropolen weltweit auf die Folgen des Klimawandels, weil wir wissen, dass in Metropolen vor allem viel CO<sub>2</sub>-Austausch stattfindet. Wir sind aber auch ange treten, um Metropolen wie Berlin zu einem Problemlöser, nicht zu einem Problem für die Klimakrise zu machen.

Deswegen freut es mich besonders, dass wir viele Bündnispartner und Bündnispartnerinnen für dieses gemeinsame Ziel, der Klimakrise zu trotzen und gemeinsame Aktivitäten zu entfalten, dass wir breite Bündnisse der Stadt auf die Beine stellen können und dass wir auf Initiative meines Hauses in Berlin das Energiesparnetzwerk des Berliner Handels gemeinsam mit dem Berliner Einzelhandel auf den Weg gebracht haben.

Die Förderung des Projektes erfolgt im Rahmen des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms, das wir gemeinsam eingerichtet haben, um genau solche Projekte in der Stadt nach vorne zu bringen, zunächst für einen Zeitraum von zwei Jahren. Bei erfolgreicher Umsetzung besteht die Option, das darüber hinaus auch zu verlängern. Das freut mich ganz besonders, dass wir für diese Aktion, für dieses Projekt den Berliner Einzelhandel gewinnen konnten. Das ist eine besondere Zielgruppe, gerade für mich als Wirtschaftssenatorin. Sie wissen, dass es uns ein Anliegen ist, kleine und mittlere Händler und Händlerinnen in der Coronazeit mit unseren Wirtschaftshilfen zu unterstützen. Wir wollen sie aber natürlich auch für die Zukunft befähigen, ihre Geschäftsmodelle breiter aufzustellen, nicht nur, dass wir sie beim Thema Digitalisierung unterstützen. Wir unterstützen sie jetzt auch bei dem Thema Energiesparen, weil dort Win-win-Situationen entstehen können, dass Energiekosten eingespart werden können und gleichzeitig das Klima auch geschützt wird.

Wir werden mit Informationsmaterial, mit Workshops in die Qualifizierung gehen. Wir haben sogar Gutscheine entwickelt, um Energiesparchecks vor Ort durchführen zu können, um direkt bei Energieeffizienz und Klimaschutzmaßnahmen zu unterstützen. Unser Ziel ist vor allem, ein sehr niedrigschwelliges Angebot zu entwickeln, gerade für die vielen kleinen lokalen Händler und Händlerinnen, Einzelhändler und Einzelhändlerinnen, um sie für dieses Thema Energieeffizienz zu sensibilisieren. Ich freue mich ganz besonders, dass sich der Handelsverband Berlin-Brandenburg an vorderster Front mit uns gemeinsam für dieses wichtige Thema einsetzt.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Ludwig, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

**Nicole Ludwig** (GRÜNE):

Danke schön! – Vielen Dank, Frau Senatorin, für die Beantwortung! Sie haben in dem Zusammenhang auch die Digitalisierung angesprochen. Verstehe ich Sie richtig, dass der Berliner Einzelhandel dementsprechend auch die Digitalprämie nutzen kann, um dann mithilfe der Digitalisierung Energieeinsparmaßnahmen durchzuführen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte schön!

**Bürgermeisterin Ramona Pop** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Genau. Die beiden Programme widersprechen sich überhaupt nicht. Die Digitalprämie ist konzipiert für kleine und mittlere Unternehmen, um sie bei der Digitalisierung ihrer Geschäftsmodelle zu unterstützen. Und wenn das dazu noch mit dem Energiesparnetzwerk, mit den Gutscheinen für die Umstellung auf eine LED-Beleuchtung, die wir dort ausreichen, mit diesen einfachen Dingen, die aber auch ein bisschen was kosten, zusammengeht, freue ich mich ganz besonders, dass wir mit wirkungsvollen, sehr konkreten Programmen bei den zwei großen Herausforderungen wie Digitalisierung und die Bewältigung der Klimakrise helfen können.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Schlömer. – Bitte schön!

**Bernd Schlömer** (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vor dem Hintergrund Ihrer Antwort frage ich: Was leistet denn Ihre Digitalagentur in diesem Kontext Produktives?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin, bitte schön!

**Bürgermeisterin Ramona Pop** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich muss Ihnen leider sagen, dass die Digitalagentur nicht mit dem Energiesparnetzwerk des Berliner Einzelhandels befasst ist.

[Zuruf von Bernd Schlömer (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Dann kommen wir zum nächsten Fragesteller. Das ist Herr Abgeordneter Ubbelohde. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Carsten Ubbelohde** (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie begründen Sie gegenüber den auf Berlins Schießständen vergifteten Polizisten, dass sie nach wie vor nicht angemessen entschädigt werden sollen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator Geisel, Sie haben das Wort! – Bitte!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Ubbelohde! Wenn Sie die laufende Legislaturperiode verfolgt hätten, dann hätten Sie gemerkt, dass das Land Berlin das einzige Bundesland ist, das die betroffenen Kolleginnen und Kollegen entschädigt hat, und zwar in Höhe von 3,3 Millionen Euro. Dafür haben wir eine Expertenkommission eingesetzt, besetzt mit bundesweiten Experten, angeführt von einer ehemaligen Richterin aus dem Land Brandenburg, um eine Vergleichbarkeit herzustellen zu Gerichtsurteilen, wenn denn vor Gerichten ein entsprechender Beweis geführt worden wäre. Deswegen hat es diese Entschädigungen gegeben, die ausgezahlt worden sind. Das Problem der betroffenen Kolleginnen und Kollegen ist, dass ein Beweis des medizinischen Zusammenhangs zwischen dem Schießen auf den Schießständen und den Erkrankungen nicht existiert

[Zuruf von der AfD: Unwahr!]

und auch nicht vor Gerichten – bisher jedenfalls – nachgewiesen werden konnte. Deshalb hätten sämtliche betroffenen Kolleginnen und Kollegen vor den Gerichten und vor Arbeitsgerichten keine Chance gehabt. Genau deshalb hat sich diese Koalition entschlossen, die betroffenen Kolleginnen und Kollegen zu entschädigen und nicht in aussichtslose Gerichtsprozesse laufen zu lassen. Es steht natürlich jedem frei zu klagen und nach dem Rechtsweg zu suchen. Aber das ist ein jahrelanger Weg, und ich fürchte, das am Ende dieses Weges entsprechend negative Gerichtsurteile stehen. Deswegen hat diese Entschädigung der betroffenen Kolleginnen und Kollegen stattgefunden.

Nun geht es um die Frage, wie wir mit der Summe umgehen, die vom Parlament zusätzlich zur Verfügung gestellt wurde; es sind nämlich zwei Mal 250 000 Euro. Wenn ich diese 500 000 Euro, die zur Verfügung stehen, jetzt auf alle potenziell betroffenen Kolleginnen und Kollegen verteilen würde, kämen pro Person etwa 200 Euro zustande. Die Auszahlung von weiteren 200 Euro an jeden Betroffenen halte ich, ehrlich gesagt, für unangemessen

**(Senator Andreas Geisel)**

angesichts des Leids, das es dort gegeben hat, und der Sorge, die die Menschen berechtigterweise haben.

Außerdem ist noch die Frage zu klären, wie wir mit der Situation umgehen, dass im Moment die Frage der Anerkennung von Dienstunfällen läuft. Genau weil es diesen medizinischen Beweis zwischen dem Schießen auf den Schießständen und den Erkrankungen nicht gibt, sind im Moment die Anträge auf Anerkennung von Dienstunfällen nicht erfolgreich; sie werden gegenwärtig abgelehnt. Daraus resultiert eine Folge: Ärztliche Leistungen, die bereits erfolgt sind und die von der Beamtenbeihilfe im Vorgriff auf mögliche Dienstunfälle gezahlt wurden, können inzwischen wieder zurückgefordert werden. Das heißt, wir würden die betroffenen Kolleginnen und Kollegen in der Situation, dass jetzt die Beamtenbeihilfe kommt und gegebenenfalls Tausende von Euro pro Person zurückfordert, alleinlassen. Deshalb rede ich gerade mit den Gewerkschaften der Polizei über die Frage, ob wir einen Fonds schaffen und das Geld, das das Abgeordnetenhaus zur Verfügung gestellt hat, dafür nutzen, die Kolleginnen und Kollegen von dieser Belastung freizustellen, indem wir diese Rückforderungen bezahlen. – Also sagen Sie hier bitte nicht, dass sie nicht entschädigt worden wären!

Man kann immer darüber reden, ob man noch mehr machen kann – das will ich überhaupt nicht bestreiten –, aber dass diese Koalition ihrer Verantwortung nicht nachgekommen wäre, das ist einfach nicht richtig.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Ubbelohde! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Vielen Dank! – Herr Senator! Wir verfolgen selbstverständlich nicht nur die sehr zögerlichen Aktivitäten des Senats in dieser Frage, sondern vor allen Dingen die Reaktionen der betroffenen Polizisten und der Polizisten insgesamt, die sehr genau schauen, wie Sie sich –

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Würden Sie bitte Ihre Frage stellen, Herr Ubbelohde?

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

– als Dienstherr in dieser Frage verhalten. Wie können Sie dem zunehmendem Gefühl der Polizei, der Polizisten entgegenwirken, dass hier bei ganz klarer Indizienlage ein sehr als fingierte Beweisfindung vorgetragenes Vorgehen dazu führt, dass das Vertrauen der Polizei in ihre Dienstführung und in die richtige Berufswahl erschüttert wird?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Ubbelohde! Ich bin mir nicht ganz sicher, ob Sie die Frage jetzt selbst verstanden haben.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) –  
Beifall von Florian Dörstelmann (SPD)  
und Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)]

Ich habe jedenfalls Schwierigkeiten, Ihre Frage zu verstehen. Wollen Sie jetzt suggerieren, dass wir das Rechtsstaatsprinzip aussetzen, dass es eines Beweises bedarf, bevor es Gerichtsurteile gibt? – Das doch sicherlich nicht! Wir haben gesagt: Wenn es diesen Beweis nicht gibt, wir aber als Dienstherr die Verantwortung übernehmen in dem Wissen darum, dass wir mit heutigem Wissen die Kollegen nicht mehr in eine solche Situation, wie sie in Schießständen bis vor einigen Jahren geherrscht hat, schicken würden, dann nehmen wir unsere Verantwortung wahr und entschädigen auch ohne vorliegenden Beweis. Das haben wir getan – in Höhe von 3,3 Millionen Euro, und zwar in der Höhe, die es auch als Entschädigung gegeben hätte, wenn es entsprechende Beweise geben würde und sie vor Gericht recht bekommen hätten. Dieser Verantwortung haben wir uns gestellt.

Außerdem haben wir die Schießstände in dieser Stadt vollständig erneuert. Die Berliner Polizistinnen und Polizisten schießen jetzt – und in den nächsten Wochen werden weitere Schießstände eröffnet – auf den modernsten Schießständen Deutschlands. Das ist die Situation, die wir gegenwärtig in der Stadt haben. Deswegen haben wir diese Verantwortung wahrgenommen. Ich sage noch einmal: Wir sind in Gesprächen mit den Gewerkschaften, um genau dieses Vertrauen wiederherzustellen.

Ich verstehe die persönliche Betroffenheit von erkrankten Menschen – nicht missverstehen! –, und es geht mir auch nahe; ich bin an dieser Stelle betroffen und verstehe das. Aber der Vorwurf, dass nun ausgerechnet wir, die wir als einziges Bundesland für Entschädigung gesorgt haben, nicht für die betroffenen Kolleginnen und Kollegen einstehen, der ist einfach falsch, und den weise ich zurück.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Lux. – Bitte schön!

**Benedikt Lux** (GRÜNE):

Vielen Dank! – Danke erst mal, dass Sie der AfD erklärt haben, was wir da alles gemacht haben; das war nun wirklich ein Aufwand! – Ich frage den Senat: Gibt es Bemühungen, um in der Bundesrepublik, in der es ja

**(Benedikt Lux)**

viele an Schießständen erkrankte Menschen geben kann, solche Erkrankungen durch Umweltgifte wie Blei etc. als Berufskrankheiten feststellen zu lassen?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator – bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin über die bundesweite Situation, die bestimmte wissenschaftliche Ergebnisse erfordert, um solche Zusammenhänge nachweisen zu können, nicht informiert. Ich kann Ihnen nur sagen, dass in der Innenministerkonferenz sehr genau von den anderen Bundesländern, die ja nicht viel bessere Schießstände hatten, als das in Berlin der Fall war, die Situation beobachtet wird, wie wir in Berlin mit betroffenen Menschen umgehen. Nach wie vor ist es aber so, dass wir das einzige Bundesland sind.

Ich spreche es hier einfach mal an: Worin liegt eigentlich das Problem? – Dass das Schießen in den damaligen Schießständen nicht gesund war, dass es sogar gesundheitsschädlich war, streitet niemand ab. Aber die Erkrankungen der betroffenen Kolleginnen und Kollegen stehen eben nicht in unmittelbarem Zusammenhang. Sie sind auch so unterschiedlich, dass sie sich nicht direkt zuordnen lassen. Es gehört zur Wahrheit dazu, dass betroffene Menschen durchaus auch andere negative Gesundheitsfaktoren hatten. Manche haben zwei Schachteln Zigaretten am Tag geraucht. Und nun vor Gericht zu beweisen, dass die entsprechende Erkrankung nicht vom Zigarettenrauchen kommt, sondern vom Schießen auf den Schießständen, ist praktisch unmöglich. Genau das hat uns vor die Schwierigkeit gestellt, wie wir trotzdem zu angemessenen Entschädigungen kommen. – Dass betroffene Menschen sich automatisch die Frage stellen, woran das liegt und wer schuld ist, ist absolut nachvollziehbar. Aber unserer Verantwortung kommen wir nach.

Ich sage hier noch einmal ganz ausdrücklich: Das ist nicht abgeschlossen, sondern der Fonds ist entsprechend dem Willen des Abgeordnetenhauses weiter offen. Genau deshalb spreche ich mit den Gewerkschaften der Polizei, wie wir das in Zukunft gestalten und wie wir auch das Vertrauen bei den Kolleginnen und Kollegen erhalten. Trotzdem ist die Stimmungslage in der Polizei insgesamt nach meiner Wahrnehmung eine andere, als Sie das hier darstellen, Herr Ubbelohde!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Kommen wir zum nächsten Fragesteller! – Herr Abgeordneter Vallendar! Sie haben das Wort.

**Marc Vallendar** (AfD):

Wie bewertet der Senat das drohende Gegeneinander einer Coronazweiklassengesellschaft, zum Beispiel aus Luca-App-Inhabern und -Nichtinhabern, und wie will er dieses verhindern?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Kalayci! Bitte, Sie haben das Wort.

**Senatorin Dilek Kalayci** (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Digitalisierung spielt insgesamt eine ganz große Rolle bei der Pandemiebewältigung. Bei der Digitalisierung der Gesundheitsämter, aber auch insgesamt bei der Bewältigung der Pandemie ist es wichtig, die Lösungen, die es da gibt, auch umfassend einzusetzen. So hat Berlin aktiv unterstützt, dass die Luca-App in den Gesundheitsämtern implementiert wird. Eine aktuelle Zahl: Bundesweit liegt die Quote bei 73 Prozent. In Berlin haben alle zwölf Gesundheitsämter die Luca-App implementiert. Das ist natürlich ein Mittel, um die Kontaktnachverfolgung effizient umzusetzen, und auch eine Arbeiterleichterung für alle beteiligten Seiten, denn die Dokumentation ist ja nicht ganz unaufwendig.

Auf der anderen Seite haben wir auch in unserer Rechtsverordnung implementiert, dass die Kontaktnachverfolgung auch digital stattfinden kann. Jetzt ist es entscheidend, dass wir in unserer Rechtsverordnung beides ermöglichen, sowohl die, ich sage mal, manuelle Dokumentation als auch diejenige mit der Luca-App. Insofern haben wir hier keine Ausschließlichkeit und damit auch keine digitale Spaltung der Gesellschaft oder eine Diskriminierung, was Sie gerade unterstellt haben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Vallendar! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

**Marc Vallendar** (AfD):

Wie kann es denn sein, dass bei der Auswahl der Luca-App damals die Datenschutzbeauftragte des Landes Berlin und andere noch nicht zur Prüfung der App eingestiegen sind und noch nicht beteiligt wurden, und welche Folgen hat es, dass die Luca-App von Datenschützern doch weitgehend stark kritisiert wird? Ist zu befürchten, dass die Luca-App möglicherweise am Ende gar nicht flächendeckend zum Einsatz kommen darf?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Das waren jetzt zwei Fragen. – Frau Senatorin, Sie dürfen entscheiden. – Bitte schön!

**Senatorin Dilek Kalayci** (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Das Thema Datenschutz begleitet die Luca-App seit Anfang an, auf Bundesebene und in Berlin. Wir sind gemeinsam mit den Bezirken und den zuständigen Datenschützerinnen und Datenschützern in einem intensiven Austausch. Das ist eins der bestimmenden Themen. Ja, wenn Sie irgendwo Ihre Daten hinterlegen, dann ist das immer eine Datenschutzfrage, die die entsprechende Stelle einzuhalten hat. Ihre Daten müssen – egal ob digital oder manuell – in einer Einrichtung, wo eine Dokumentation Pflicht ist, gesichert werden. Diese Stelle muss die Datensicherheit herstellen. Die Gesundheitsämter sind nur berührt, wenn es zu einer Infektion kommt und es um die Kontaktpersonenermittlung geht. Dann stehen die Daten im Rahmen der Kontaktnachverfolgung zur Verfügung. Ob die Daten manuell oder digital zur Verfügung gestellt werden, ist dann erst einmal egal. In der Kontaktnachverfolgung sind diese Daten nun einmal elementar: Mit wem hatten Sie Kontakt? – Um Kontakt aufzunehmen, braucht man natürlich die Kontaktdaten. Es ist primär aus meiner Sicht erst einmal ein Datenschutzthema bei der Stelle, die die Dokumentationspflicht hat. Sie muss auch dafür sorgen, dass die dokumentierten Daten sicher sind.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Kluckert. – Bitte schön!

**Florian Kluckert** (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Die Menschen zieht es bei dem schönen Wetter ins Freie. Wie schnell kann die App angewandt werden, damit die Restaurants wieder aufmachen können? Wie viele Tage Vorlauf braucht der Senat?

[Torsten Schneider (SPD): [www.bundesgesetz.de/](http://www.bundesgesetz.de/)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Frau Senatorin Pop! – Bitte schön!

**Bürgermeisterin Ramona Pop** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie Sie vielleicht wissen, wird gerade nebenan im Bundesrat, nur fußläufig von uns entfernt, das Infektionsschutzgesetz beraten. Es wird sicherlich heute den Bundesrat passieren, weil keine Zweidrittelmehrheit der Bundesländer den Bundesausschuss anrufen wird. Dieses Infektionsschutzgesetz regelt auch die Außengastronomie ab einer Inzidenz von 100. Unterhalb einer Inzidenz von 100 sind die Länder in der Pflicht. Leider sind wir von der Inzidenz unter 100 etwas entfernt, was die Öffnung der Gastronomie angeht. Insofern gilt das Infektions-

schutzgesetz des Bundes, das vermutlich in ein paar Minuten den Bundesrat nebenan passieren wird, erst einmal.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank!

Wir kommen zum nächsten Fragesteller. – Herr Christian Buchholz, Sie haben das Wort.

**Christian Buchholz** (AfD):

Die vom Senat als linksextrem eingestufte sogenannte Rote Hilfe hatte 2019 nach 15 Jahren stetigen Wachstums mit 1 900 Unterstützern allein in Berlin ein Allzeithoch erreicht. Wie hat sich die Anzahl der Unterstützer der Organisation bis heute entwickelt?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In ca. drei Wochen wird der Senat den Verfassungsschutzbericht 2020 veröffentlichen, und er wird dann auch den entsprechenden Ausschüssen des Abgeordnetenhauses zur Verfügung stehen. Da die Rote Hilfe aufgrund ihrer extremistischen Ausrichtung Bestandteil des Verfassungsschutzberichts ist, werden sich die Zahlen dort widerspiegeln, und Sie werden dort Ihre Frage beantwortet finden. Ich bin im Moment nicht in der Lage, diese Zahl zu nennen. Ich will dem Verfassungsschutzbericht nicht vorgreifen, aber ich glaube, die tiefgreifende Analyse dafür haben Sie in kürzester Zeit zur Verfügung.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Buchholz! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

**Christian Buchholz** (AfD):

In welchem Umfang ist der Senat, der sich mit dem Thema scheinbar nicht die ganze Zeit befasst, bereit, mit Aufklärung über Linksextremismus an Schulen, Universitäten oder sonstigen Bildungsstätten dem stetigen weiteren Anwachsen der Roten Hilfe entgegenzutreten?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator, bitte, Sie haben das Wort.



**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Frage bezieht sich auf die Deradikalisierungsprogramme und Präventionsprogramme des Senats. Es gibt die Landeskommission gegen Gewalt, und wir haben in dieser Landeskommission intensive Arbeit in dieser Legislaturperiode geleistet. Wir haben in jedem Bezirk einen Präventionsrat eingerichtet. Wir haben jeden Bezirk mit jährlich 150 000 Euro ausgestattet, um vor Ort lokale Prävention betreiben zu können. Wir haben die Deradikalisierungsmittel, die im Land Berlin zur Verfügung stehen, im Haushalt etwa verfünffacht, wir haben also die Netzwerke, die Deradikalisierung betreiben, verstärkt. Wenn Sie die Präventionsberichte und die Deradikalisierungsprogramme anschauen, werden Sie feststellen, dass sie sich gegen jede Form von Extremismus wenden. Sie sind natürlich gegen Rechtsextremismus aufgestellt, aber genauso finden Sie darin auch Prävention gegen Islamismus und Linksextremismus. Das leistet übrigens die Stasi-Gedenkstätte in Hohenschönhausen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Gläser. – Bitte schön!

**Ronald Gläser** (AfD):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Vielen Dank Herr Innensenator! Ich habe ein bisschen ein Déjà-vu. Bei der Frage nach dem Görlitzer Park wurde auch gesagt: Es ist alles in Ordnung. Alles ist gut. Wir dürfen uns auf den Senat verlassen. – Jetzt sagen Sie, Sie können die Zahlen zur Roten Hilfe nicht nennen. Ich nenne Ihnen mal eine Zahl von Ihnen selbst.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Ich hätte gerne die Frage und nicht die Zahlen.

**Ronald Gläser** (AfD):

Gut! – Die Frage lautet: Wie beurteilen Sie die Tatsache, dass es 40 Prozent mehr Straftaten gegenüber Andersdenkenden vonseiten von Linksextremisten in unserer Stadt im vergangenen Jahr gegeben hat?

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Senator! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Senator Andreas Geisel** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gläser! Ich empfehle sehr, nachher das Protokoll mit den Antworten aus der Fragestunde nachzulesen. Da werden Sie feststellen, dass ich nicht

gesagt habe, dass alles gut ist. Ich habe gesagt, ich will die Dinge nicht schönreden, aber sie sind besser geworden, und wir haben die niedrigste Kriminalität, die beste Aufklärungsquote und die niedrigste Häufigkeitszahl von Kriminalität seit Jahren. Das ändert aber nichts daran, dass wir nach wie vor zu viel Kriminalität in der Stadt haben.

Bei der Vorstellung der Kriminalitätsstatistik habe ich genau angeprangert, dass wir vonseiten des Extremismus mehr Delikte in der Stadt haben, dass es da deutliche Steigerungsraten gibt. Das sind vor allem Propagandadelikte aus dem gesamten Phänomenbereich – Links, Rechts, Islamismus. Neu hinzugekommen sind die Coronaleugner an dieser Stelle.

[Marc Vallendar (AfD): Leute, die gegen die Maßnahmen auf die Straße gehen, sind nicht automatisch Coronaleugner!]

Es ist in der Tat so, dass Coronaleugner in einem nicht unerheblichen Maß auch die freiheitlich-demokratische Grundordnung angreifen. Das bilden wir in der Statistik ab. Auch die Gewaltdelikte sind deutlich gestiegen. Ich verurteile das entschieden, habe aber auch deutlich gemacht, dass sich das auch bei linksextremistischer Motivation verurteile, nach der Sie gefragt haben.

Die Zahlen zum Rechtsextremismus haben Sie jetzt hier nicht genannt. Sie wissen natürlich, dass die auch gestiegen sind, aber den Rechtsextremismus zu bekämpfen, ist nicht so ganz Ihr Ding, vermute ich. Auch in den anderen Extremismusbereichen haben wir steigende Zahlen. Das heißt, da ist etwas zu tun. Und dass die Koalition dort auf einem richtigen Weg ist, das zurückzudrängen, dort deutlich Position zu zeigen, wird an den vielen finanziellen Mitteln deutlich, die wir in den vergangenen Jahren in die Ausstattung von Sicherheitskräften in dieser Stadt gesteckt haben. Da ist eine ganze Menge passiert. Bitte ignorieren Sie das nicht!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Wir unterbrechen jetzt die Sitzung für eine 30-minütige Lüftungspause. Wir setzen die Sitzung um 13.00 Uhr mit der Stellungnahme des Senats zum Bericht der Berliner Datenschutzbeauftragten fort. Bitte seien Sie pünktlich wieder im Saal!

[Unterbrechung der Sitzung von 12.29 bis 13.05 Uhr]

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen und der Linken! Die Redner fehlen noch. 13.00 Uhr war angesagt, und ich würde gerne weitermachen. Ich könnte jetzt ja mal streng sein und sagen, dass das eine Missachtung des Präsidiums ist.

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): 13.10 Uhr  
stand doch da! –  
Weitere Zurufe]

Gut, ich lasse mal den Gong ertönen.

[Gongzeichen]

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich finde es angesichts des Themas, das nun folgt, nicht angemessen, dass der Saal so leer ist. Vielleicht können Sie Ihre Kolleginnen und Kollegen aus den Fraktionen bitten, sich wieder einzufinden, und zwar stante pede.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber fix!]

Beim nächsten Mal machen wir die Fragestunde nach der Lüftungspause, und ich bin gespannt, ob dann auch so wenig kommen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Ich kann für  
meine Fraktion sprechen! –

Weiterer Zuruf: Es war zu lesen: 13.10 Uhr!]

– Das habe ich wahrgenommen, dass mittlerweile die Redner und Rednerinnen da sind, aber nicht viel mehr.

[Sven Kohlmeier (SPD): Vielleicht könnten Sie  
eine namentliche Abstimmung machen,  
dann sind alle ganz schnell da! –  
Heiterkeit]

– Ich hatte überlegt, einen Hammelsprung zu machen.

Aber jetzt ernsthaft: Wir setzen fort, und ich rufe auf

**lfd. Nr. 3:**

**Stellungnahme des Senats zum Bericht der  
Berliner Beauftragten für Datenschutz und  
Informationsfreiheit für das Jahr 2019**

Vorlage – zur Kenntnisnahme –  
Drucksache [18/3177](#)

Ich begrüße hierzu sehr herzlich die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit, Frau Maja Smolczyk. Ich erteile Ihnen das Wort, und das Podium gehört Ihnen. Die, die da sind, schenken Ihnen ihre ungeteilte Aufmerksamkeit. – Bitte schön!

[Allgemeiner Beifall]

**Maja Smolczyk** (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Danke schön! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sprechen heute über den Jahresbericht meiner Behörde für das Jahr 2019. Das ist zwar schon eine Weile her, macht aber gar nicht so viel aus, weil sich einige Themen durchaus bis heute gehalten haben. 2019 war das erste durchgehende Jahr unter Geltung der europäischen Datenschutzgrundverordnung. Es war ein Jahr, in dem deutlich wurde, dass das neue Rechtssystem sich in der Praxis weitgehend bewährt und fast überall eine spürbare datenschutzrechtliche Sen-

sibilisierung bewirkt hat. Viele Bürger und Bürgerinnen, Unternehmen und Vertreter und Vertreterinnen aus Politik und Verwaltung wandten sich in einem schier endlosen Strom von Eingaben und Meldungen an uns und forderten Antworten auf ihre vielfältigen Fragen – Fragen, die anfänglich noch von einer grundsätzlichen Unsicherheit angesichts der neuen Rechtslage geprägt waren, die sich nach und nach aber immer mehr auf Einzelaspekte richteten und damit zugleich zeigten, dass das Leben mit dem neuen europäischen Recht funktionierte.

An der Vielfalt der Fragen zeigte sich auch immer wieder, dass der Datenschutz in unserer digitalisierten Welt heute fast jeden Lebensbereich berührt. So ging es um die Missachtung von Betroffenenrechten, vor allem um das Recht auf Auskunft und Löschung. Es ging um Online-shops, um Lieferdienste, soziale Netzwerke, Schadsoftwarebefall am Kammergericht, die Digitalisierung der Berliner Verwaltung und der Schulen, verschiedene Vorkommnisse im Bereich der Polizei, die Mobilitäts-App Jelbi der BVG, Bewegungsprofile bei Leihfahrrädern, Gesundheits-Apps, Patientenakten, medizinische Forschungsvorhaben, Beschäftigtendatenschutz, biometrische Daten, Videoüberwachungen, Facebook Fanpages, Wohnungswirtschaft, Finanzdienstleistungen etc. Auch erste große Bußgelder nach dem Sanktionskatalog der DSGVO wurden verhängt. Um hier größtmögliche Transparenz zu schaffen, haben wir als Berliner Behörde auf deutscher und europäischer Ebene federführend an der Entwicklung eines entsprechenden Bußgeldkonzepts mitgewirkt.

Insgesamt war das Jahr 2019 noch geprägt von der Verfestigung der vielen neuen Verfahren der Zusammenarbeit zwischen den deutschen und den europäischen Datenschutzaufsichtsbehörden. Das Thema Informationsfreiheit musste aufgrund der immensen Herausforderungen im Bereich des Datenschutzes und die auf das Wirksamwerden der DSGVO zurückzuführende Vervielfachung der datenschutzrechtlichen Vorgänge im Jahr 2019 leider in den Hintergrund treten, denn wir verfügten noch nicht ansatzweise über ausreichend Personal, und alle Kräfte mussten im Bereich des Datenschutzes konzentriert werden.

Allerdings war erfreulich, dass es erste Ansätze zur Schaffung eines Berliner Transparenzgesetzes gab. Sowohl das Thema Transparenzgesetz als auch einige andere dieser Themen aus dem Jahr 2019 sind uns bis heute, wie gesagt, erhalten geblieben. Ich verweise hier nur auf Themen wie die BVG-App Jelbi, die ungerechtfertigten Zugriffe im Bereich der Polizei auf das polizeiliche Informationssystem POLIKS, die Digitalisierung des Gesundheitsbereichs und viele komplexe europarechtliche Fragen.

Es gäbe noch sehr viel zu Einzelfällen zu berichten, aber dies ist meine letzte Rede hier im Abgeordnetenhaus von

**(Maja Smoltczyk)**

Berlin, und deswegen, meine Damen und Herren, erlauben Sie mir an dieser Stelle einen Rückblick auf die fünf Jahre meiner Amtszeit, die ganz überwiegend im Zeichen der Datenschutzgrundverordnung stand. Diese Datenschutzgrundverordnung der Europäischen Union trat fast genau mit meiner Wahl in Kraft. Bis zu ihrer unmittelbaren Wirksamkeit in allen EU-Mitgliedstaaten war eine Übergangsfrist von zwei Jahren vorgesehen. Die ersten zwei Jahre meiner Amtszeit waren daher davon bestimmt, die Behörde auf die neuen Verfahren und Zuständigkeiten vorzubereiten. Unsere Arbeitsweise musste grundlegend geändert, neue und effizientere Strukturen mussten geschaffen und neue Verfahren der Zusammenarbeit mit europäischen und deutschen Aufsichtsbehörden entwickelt werden. Zusätzlich waren Unternehmen und Behörden zu beraten und bei der Umstellung auf die Verordnung zu begleiten. Eine Abgrenzung der Zuständigkeiten zwischen Bund und Ländern musste in diesem Verfahren gefunden werden – alles unter der Prämisse äußerster Effizienz, weil die DSGVO in ihren Verfahrensregeln nur sehr kurze Fristen für die diversen Arbeitsschritte vorsieht. Das war ein enormer Kraftakt.

Darüber hinaus haben wir den Außenauftritt unserer Behörde komplett modernisiert sowie unsere Presse- und Öffentlichkeitsarbeit stark ausgebaut, um die Prinzipien des Datenschutzes so gut wie möglich in der Öffentlichkeit zu vermitteln.

Besonders wichtig war mir in meiner Amtszeit der Datenschutz von Kindern und die Entwicklung von Angeboten für Grundschüler und -schülerinnen, um schon die Kleinsten fitzumachen für die Herausforderungen der digitalisierten Welt. Für diese Altersgruppe gab es zuvor keinerlei Angebote, und wir haben gemerkt, wie groß der Bedarf in diesem Bereich war. Die von uns entwickelte Kinderhomepage data-kids.de und unser medienpädagogisches Angebot befinden sich seitdem in ständigem Ausbau.

Eine weitere Novität war die Einrichtung einer Start-up-Sprechstunde, um den zahlreichen Start-up-Unternehmen in Berlin durch eine qualifizierte Beratung zu ermöglichen, ihre Produkte von Anfang an datenschutzkonform zu gestalten. Auch dieses Angebot fand enormen Zuspruch.

Schließlich stand in unserem besonderen Fokus auch die Gesundheitswirtschaft, weil dies nicht nur einer der wichtigsten Wirtschaftsbereiche im Land Berlin ist, sondern hier auch mit den sensitivsten Daten gearbeitet wird, die es überhaupt gibt. Hier war sehr viel nachzuholen, aber ich denke, dass wir hier einige Schritte weitergekommen sind.

[Allgemeiner Beifall]

Mit dem endgültigen Wirksamwerden der Datenschutzgrundverordnung im Mai 2018 wurden wir geradezu überrollt von Eingaben und Anfragen aller Art. Obwohl

wir personell völlig unterausgestattet waren, zeigte sich, dass sich unsere Vorbereitungen gelohnt hatten und die Verfahren dem Praxistest erstaunlich gut standhielten. Der Doppelhaushalt 2020/2021 brachte dann dank ihres Beschlusses endlich die erhoffte und merkwürdige personelle Verstärkung und damit endlich auch etwas Entspannung.

Ich bin sehr dankbar, dass ich mich bei all diesen Umbrüchen stets auf die engagierte und hochqualifizierte Arbeit meiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verlassen konnte. Ich habe ihnen einiges abverlangt, aber sie sind mir mit großem Einsatz gefolgt und haben die notwendigen Entwicklungen sowohl in unserer Behörde als auch in dem neuen Netz der Zusammenarbeit zwischen den deutschen und den europäischen Aufsichtsbehörden mit eigenen Ideen und Initiativen voller Energie mitgestaltet. Ohne sie wäre all das nicht möglich gewesen, und ich denke, wir alle können auf das Geleistete sehr stolz sein.

[Allgemeiner Beifall]

Genauso aufregend wie meine Amtszeit begann, endet sie nun auch durch das Auftreten der Coronapandemie mit ihren immensen Auswirkungen auf unsere gesamte Gesellschaft, auf die Bereiche der Bildung, Ausbildung und Arbeit und die dadurch erheblich beschleunigte und teils überstürzte Digitalisierung unseres Alltags. Die neuen Datenschutzregeln waren gerade dabei, sich zu verfestigen, als die Pandemie diesen Prozess auf eine harte Bewährungsprobe stellte und zugleich offenlegt, wie viel dringenden Nachholbedarf es noch gibt. Wie unter einem Brennglas hat die Coronakrise uns gezeigt, dass noch sehr viel Arbeit vor uns allen liegt und dass wir diese Aufgaben dringend angehen müssen, um für künftige Herausforderungen besser gewappnet zu sein, als es dieses Mal der Fall gewesen ist.

[Allgemeiner Beifall]

Berlin hat sich auf den Weg gemacht, digitale Hauptstadt zu werden. Dies wird aber nur dann möglich sein, wenn der Datenschutz von Anfang an systematisch mitgedacht wird und die Menschen sich darauf verlassen können, dass ihre Daten nicht gefährdet sind. Jede verantwortliche Stelle muss sich klarmachen, dass es sich hierbei nicht um Luxusfragen handelt, sondern um geltendes Recht, das umzusetzen ist,

[Allgemeiner Beifall]

und zwar von jedem und jeder im jeweiligen Verantwortungsbereich. Ich habe jedoch den Eindruck, dass diese Einsicht langsam wächst und wir uns auch im Bereich der Verwaltung gerade auf den Weg machen. Ich würde mich sehr freuen, wenn mich dieser Eindruck nicht täuschen und diese Anzeichen sich mit Macht verdichten und mit klaren Entwicklungsschritten zum Ziel führen würden. Dies hätte nicht nur den Charme, zu rechtmäßigen und selbst gestaltbaren Verfahren zu führen; es würde auch die Innovationskraft Berlins nutzen und damit die Berliner Wirtschaft stärken. Denn der Datenschutz ist kein

**(Maja Smolczyk)**

Hemmnis für Innovation und Entwicklung, sondern kann ganz im Gegenteil ein Motor dafür sein.

[Allgemeiner Beifall]

Datenschutz ist kein Selbstzweck, sondern er dient dem Schutz der Menschen. Er ist die notwendige Ergänzung der Digitalisierung, die in einer demokratischen Gesellschaft nur dann gelingen kann, wenn sie das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger genießt. Dies ist den zahllosen Anfragen und Eingaben bei meiner Behörde deutlich zu entnehmen. Diesem Ziel habe ich mich während meine Amtszeit immer verpflichtet gefühlt.

Ich denke, dass man in diesem Amt unbequem sein muss. Man trifft dann zwar, etwas euphemistisch ausgedrückt, nicht immer auf ungeteilte Begeisterung; dennoch möchte ich auch an dieser Stelle noch einmal eine dringende Bitte formulieren: Bitte nehmen Sie diese Ziele des Datenschutzes und die Befürchtungen der Menschen ernst, und zwar nicht nur, weil er eine gesetzliche Verpflichtung ist – was er ist –, sondern weil er ein Grundrecht ist, das mühsam erkämpft wurde, und nicht leichtfertig aufs Spiel gesetzt werden sollte.

[Allgemeiner Beifall]

Denn die Gefahren durch einen Missbrauch der Daten sind immens, und sie sind real. Dies kann man mittlerweile fast täglich der Presse entnehmen. Wir haben keine Zeit zu verlieren. Bitte packen Sie es an!

Wie gesagt: Dies ist meine letzte Rede hier im Abgeordnetenhaus als Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit. Ich möchte mich an dieser Stelle noch einmal dafür bedanken, dass Sie mir dieses wichtige Amt vor fünf Jahren anvertraut haben. Ich habe das Amt mit großer Freude und viel Engagement ausgefüllt, gerade weil es eine Zeit des Umbruchs war, in der ich viel gestalten konnte. Die mir anvertraute Behörde ist in dieser Zeit nicht nur zahlenmäßig gewachsen; sie ist auch in völlig neue Aufgaben und Kompetenzen hineingewachsen und hat das alles mit Bravour gemeistert. Darüber freue ich mich sehr und gebe daher den Staffelfstab weiter an meine Nachfolge, die demnächst zu wählen sein wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank, Frau Smolczyk! – Für die Besprechung steht den Fraktionen jetzt eine Redezeit von jeweils bis zu zehn Minuten zu. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Abgeordneter Kohlmeier, Sie haben das Wort!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Smolczyk! So viel Einigkeit

im Berliner Abgeordnetenhaus war selten – vielleicht sollten wir beim nächsten Mal einfach mit Ihnen beginnen und dann die schwierigen Themen besprechen. Herzlichen Dank an dieser Stelle für Ihren Bericht und die Rede, die Sie uns heute gehalten haben!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Auf 304 Seiten haben Sie im Jahresbericht 2020, dieses Mal in Gelb,

[Paul Fresdorf (FDP): Gute Wahl!]

über den Datenschutz und die Informationsfreiheit berichtet. Das sind 50 Seiten mehr als 2019, und das sind 100 Seiten mehr als im Bericht 2018. Das zeigt ganz deutlich die Wichtigkeit des Datenschutzes und die Wichtigkeit Ihrer Behörde. An dieser Stelle herzlichen Dank für Ihre Arbeit, Frau Smolczyk, und herzlichen Dank Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die Arbeit, die sie mit diesem Bericht für das Berliner Abgeordnetenhaus gegeben haben!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie haben die Themen schon angesprochen, hochpolitische Themen wie zum Beispiel dienstlich unbegründete Abfragen im POLIKS-Polizeisystem, die zu 33 Verfahren und neuen Bußgeldern geführt haben und die natürlich nicht nur eine Frage des Datenschutzes sind, sondern die auch eine Frage der Behörde sind und eine Frage des Vertrauens in den Rechtsstaat und die polizeiliche Arbeit.

Sie haben den Bereich Bildung dargestellt, so zum Beispiel den Datenschutz in Kitas und die Wichtigkeit, Datenschutz schon frühzeitig in Kitas zu vermitteln. Es gab in Ihrem Bericht aus dem Bereich Wohnen das Beispiel von einem Vermieter, der Chipkarten eingeführt hat, um als Schlüssellersatz zu dienen, mit denen letztendlich Bewegungsprofile erstellt werden können. Last but not least berichten Sie uns in eigentlich jedem Datenschutzbericht über Adresshandel oder E-Mails, die jeder kennt, die von irgendeiner Zeitung kommen, die er schon lange gekündigt hat, wo ein großer, freundlicher Willkommensgruß ist, ob man nicht mal wieder dorthin zurückkehren möchte – alles datenschutzrelevante Fragen.

Ja, Frau Smolczyk, der Datenschutzbericht ist für die Berliner Politik kein Prädikatszeugnis, aber er soll es auch nicht sein, sondern er ist eine Aufforderung an die Verwaltung, an Unternehmen und an die Politik, wo Mängel bestehen, diese zu beseitigen. Nur wo Mängel bekannt sind, können diese tatsächlich behoben werden, und dabei hilft uns der von Ihnen erstellte Datenschutzbericht.

Sie haben, Frau Smolczyk, nicht nur gemahnt, sondern Sie haben mit Ihrer Behörde auch geholfen, zum Beispiel bei der Einrichtung des Childhood-Hauses bei der

**(Sven Kohlmeier)**

Charité, dort datenschutzkonform zu arbeiten. Und Sie haben nicht nur kritisiert und angemahnt, sondern Sie haben im Datenschutzbericht auch lobend erwähnt, und zwar die Charité und die dortigen Fortschritte beim Datenschutz. Ich zitiere:

Doch zum Jahresende nahm die Bereinigung der Defizite endlich Fahrt auf.

Das ist doch mal ein gutes Zeichen und klingt versöhnlich. Sie haben mit Ihrer Arbeit, Frau Smolczyk, viel erreicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –  
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Sie haben angekündigt, nicht erneut für das Amt zu kandidieren und Ihre Amtszeit zu beenden. Das ist schade, weil der Datenschutzbericht zeigt, wie viel Sie im Datenschutz erreicht haben. Sie haben etwas erreicht, was keinem Ihrer Vorgänger vergönnt war: Sie haben erreicht, dass 2020/21 21 neue Stellen für die Behörde festgeschrieben und im Haushalt abgesichert wurden. Deshalb danke ich im Namen des Abgeordnetenhauses, danke im Namen meiner Fraktion und auch von mir persönlich, für die Arbeit, die Sie geleistet haben!

Sie waren, Frau Smolczyk, nicht bequem, und Sie haben es selbst eben gesagt, dass Sie unbequem waren, aber das stand bekanntermaßen auch nicht im Anforderungsprofil, als die Stelle als Datenschutzbeauftragte zu besetzen war. Ja, Sie haben den Senat und uns als Politik gequält, aber auch das entspricht der Erwartungshaltung an den Datenschutz und an die Datenschutzbehörde. Ich bewundere tatsächlich – das muss ich auch dazu sagen – ganz persönlich Ihre Frustrationstoleranz in diesem Job. Es war im Ausschuss ein geflügeltes Wort: Da war ich nicht eingebunden –, wenn neue Systeme oder Ideen entwickelt wurden – traurig, aber leider wahr.

Es liegt, Frau Smolczyk, in der Natur der Sache, dass zwischen den Aufgaben, die Sie als Datenschutzbehörde haben, und zwischen den Abwägungen, die wir uns als Politik stellen, unterschiedliche Auffassungen bestehen. So haben Sie auch das Beispiel der Pandemie genannt. Ich stehe dazu – da hatten wir unterschiedliche Auffassungen, Frau Smolczyk –, dass ich bei der Frage Datenschutz und Bildung deutlich gesagt habe, dass in der Abwägung zwischen der Bildung unserer Kinder, die zu Hause sitzen und Homeschooling machen, und dem Datenschutz, für mich die Bildung deutlich vorgeht und mir die Bildung wichtiger ist als der Datenschutz.

Ich weiß, dass das keine bequeme Position ist, und ich weiß, dass diese Abwägung schwer zu treffen ist. Wir alle kennen die Defizite der Digitalisierung im Land Berlin. In diesem Fall waren wir aber deutlich unterschiedlicher Auffassung, obwohl ich sehr datenschutzaffin war. Ich fand, dass die Bildung von jungen Menschen und Kindern wichtiger ist, als die Frage, ob man Zoom, Webex

oder sonst irgendein US-Tool benutzt. Das wertet Ihre Arbeit nicht ab, das wertet auch nicht die Arbeit der Behörde ab, aber das ist eine Abwägung gewesen, die wir als Politik zu treffen haben.

Wir werden den Bericht nun im Ausschuss beraten, wenn Sie nicht mehr im Amt sind. Ihre Amtszeit wird also nachwirken. Ich bedanke mich bei Ihnen dafür, dass Sie sich für das Land Berlin und für den Datenschutz engagiert haben. Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Stettner das Wort. – Bitte schön!

**Dirk Stettner (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Ein paar Sachen werden sich wahrscheinlich wiederholen. Auch wenn Ihnen bereits gedankt wurde, möchte ich das gerne tun, auch wenn das eine gewisse Redundanz ist. Vorneweg erleben wir, wie auch im letzten Bericht, immer wieder die gleiche Situation hier bei uns im Hause. Ich glaube, da müssen wir tatsächlich – es ist wohlfeil, sich darüber zu beschweren, das tut auch jeder in allen Sonntagsreden – einen Mentalitätswechsel hinbekommen.

Wenn wir daran denken, was wir heute früh diskutiert haben: schöne ideologische Debatten zum Thema Enteignen, Verbieten, Deckeln – da war das Haus voll, mit aller Verve wurde diskutiert, aber was haben all diese Schaulauf-Projekte den Berlinerinnen und Berlinern im Endeffekt gebracht? – Gar nichts außer Kosten und Frust! Aber was kann eine effiziente Verwaltung bringen, was kann die Digitalisierung bringen? – Das kann jeder Berlinerin, jedem Berliner jeden Tag sehr viel bringen, und das müssen wir auch mit unserem Interesse hier im Haus dokumentieren und auch leben.

Ich glaube, das ist eine kleinteilige Arbeit, das erleben wir im Ausschuss, wo ich feststelle, dass wir das gemeinsame Interesse haben, z. B. diskutieren wir darüber, ob man Datenschutz gegen Bildung abwägen kann, wie der Kollege Kohlmeier das gerade gesagt hat. Ich glaube, das ist prinzipiell falsch. Wenn man Datenschutz als das begreift, was es ist, nämlich ein ständig zu betrachtendes, notwendiges – nicht Übel, sondern Gut –, das auch in der Exekutive ständig beteiligt ist, dann haben wir nachher auch keine Probleme bei der Umsetzung.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich komme nachher noch darauf zurück, was passiert, wenn man das nicht tut. Das haben wir in der Pandemie im Bereich der digitalen Bildung sehr genau gesehen.

**(Dirk Stettner)**

Frau Smolczyk! Sie müssen unangenehm sein, und Sie waren in Ihrer letzten Rede im Abgeordnetenhaus aber sehr angenehm. Ich kann mir sehr gut vorstellen, Sie hätten, wenn Sie aus Ihrem Herzen keine Mördergrube gemacht hätten, auch noch deutlich unbequemer über Ihre Arbeit und wie Sie beteiligt wurden berichten können. Der Kollege Kohlmeier hat es vollkommen zu Recht gesagt: Ich war nicht beteiligt. – Das tauchte mindestens bei jeder zweiten Thematik auf, und dann gab es eine rege Diskussion, ob Sie nicht doch irgendwie beteiligt worden sind. Wenn man es später nachprüfte, hatten Sie – zumindest wenn ich es nachgeprüft habe –, immer recht.

In der Tat, da stimme ich der SPD zu, die Frustrationsschwelle ist bei Ihnen sehr hoch, Sie haben sehr viel ausgehalten, Sie haben sich hoch engagiert. Ich habe es persönlich erlebt, wenn ich etwas nachgefragt habe, dann habe ich eine schnelle, sehr fundierte Antwort von Ihnen bekommen. Sie haben sich immer große Mühe gegeben, und das wurde Ihnen nicht immer leicht gemacht. Dafür auch – ich habe die Redundanz angekündigt – von meiner Seite aus vielen Dank, Frau Smolczyk!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Sprechen wir über Datenschutz und überlegen uns, was das eigentlich bedeutet. Das ist eben kein Hemmschuh von Innovation, das ist die zweite Seite der gleichen Medaille. Datenschutz und Informationsfreiheit ist ein Gut aller Berlinerinnen und Berliner, und das müssen wir von klein auf auch in Schulen unterrichten. Wer auf die Seite [www.data-kids.de](http://www.data-kids.de) schaut, sieht, wie Sie das wirklich auf sehr schöne, sehr sympathische und doch auf sehr informative Art und Weise rübergebracht haben. Das wäre vielleicht für den einen oder anderen, der kein Interesse hat, heute hier teilzunehmen, ein ganz guter Einstieg ins Thema. Dass man mal begreift, wer meine Daten beschützt, was alles Daten sind und warum die auch zu schützen sind.

Keine Digitalisierung ohne Datenschutz, keine Effizienzsteigerung in unserer Verwaltung. Da müssen wir schauen, wo wir stehen, was das bewirken kann, wenn wir den Datenschutz ernst nehmen, wenn wir frühzeitig beteiligen und damit nachher auch weniger Probleme haben, weil es hier nicht darum geht, der Datenschutzbeauftragten zu sagen: Drücke mal beide Augen zu, sage mal nichts! – Das darf Sie nicht. Es gibt eine klare gesetzliche Regelung, die es gilt einzuhalten, und die kann man auch einhalten, wenn man vernünftig plant.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Stefan Ziller (GRÜNE) und Stefan Evers  
(CDU)]

Wir brauchen so dringend eine Effizienzsteigerung unserer Verwaltung. Das habe ich am Anfang gesagt: Was ist für die Bürgerinnen und Bürger wichtig? – Wir wollen Termine in unserer Verwaltung bekommen. Wir wollen

effiziente Behördenabläufe haben. Wir möchten erleben, dass Verwaltung automatisiert intelligent so läuft, dass trotzdem meine Daten dabei berücksichtigt werden. Wir möchten wissen, was mit unseren Daten gerade passiert. Sie haben bereits in Ihrem Bericht 2019, bzw. der Senat hat geantwortet, das Datencockpit angesprochen, das im Entstehen ist.

Wo stehen wir da heute? – Leider noch ganz am Anfang. Wir sind auf dem Weg zur effizienten Verwaltung noch lange nicht fortgeschritten. Da ist seit 2016, als wir das E-Government-Gesetz beschlossen und Ressourcen sowie Termine festgelegt haben, noch viel zu wenig passiert. Dieser Weg ist, das gehört zur Wahrheit dazu, von diesem Senat ver Stolpert worden. Das zentrale Element, die E-Akte, wird alle Terminketten reißen, das wissen wir. Was gelungen ist in dieser Zeit, ist, die Datenschutzbehörde personell aufzustocken. Wir hätten uns noch etwas mehr vorstellen können, aber damit ist sie für die beiden großen Aufgaben arbeitsfähig geworden, die in Ihrer Legislatur neu entstanden sind: Sie haben sie beide angesprochen.

Zum Zweiten: Ich habe etwas gezuckt bei Ihrer Formulierung „überstürzte Digitalisierung“. Ich glaube, Digitalisierung können wir nicht überstürzen. Ich stelle mir das noch viel, viel schneller für Berlin vor, aber Sie müssen natürlich beteiligt werden, daran mitmachen und Ihre Angebote nicht nur bringen, vielmehr müssen diese auch angenommen werden. Am Beispiel der digitalen Bildung, Sie haben es angesprochen – verzeihen Sie es mir, ich bin da in Doppelfunktion Betroffener –, sehen wir, wie es läuft, wenn Sie nicht beteiligt werden. Denn wären Sie beteiligt worden, und zwar schon vor einem Jahr, wären wir heute deutlich weiter. Wir sehen, ich möchte dazu nur wenige Beispiele geben, an dem Messengerdienst, den Sie bereits in Ihrem Datenschutzbericht 2019 angesprochen haben, dass wir eine sichere Kommunikationsart für unsere Schulgemeinschaften herstellen müssen. Natürlich arbeiten die mit WhatsApp – womit sollen sie sonst arbeiten? Natürlich arbeiten sie nicht datenschutzkonform, es gibt ja kein sicheres Angebot. Andere Institutionen sind da weiter. Berlin könnte da weiter sein, doch es gibt noch kein Angebot des Landes Berlin dafür. Sie haben das schon 2019 angesprochen.

Stichwort Endgeräte: Natürlich arbeiten unsere Lehrkräfte mit ihren privaten Endgeräten. Wir haben lange gefordert: Gebt ihnen Dienstgeräte! – Jetzt sind sie beschlossen, aber noch nicht da. Auch das ist datenschutztechnisch ein großes Problem. Die Schuldatenverordnung – das Thema hatten wir gerade im letzten Ausschuss: Die Regelungen in der aktuellen Schuldatenverordnung sind zum Teil 25 Jahre alt. Wir können nicht wirklich glauben, dass sie für die heutige digitale Zeit angepasst sind. Die Diskussion darüber, was da zu ändern wäre, geht bereits über Jahre. Die Schuldatenverordnung klingt super verwaltungstechnisch, ist aber die Grundlage dafür, dass wir

**(Dirk Stettner)**

in Schulen sagen, welche Applikationen genutzt werden dürfen, weil sie datenschutzkonform sind. Das ist eine Aufgabe, die dieser Senat leisten muss, damit wir Rechtssicherheit für unsere Schulen herstellen. Das ist bis heute nicht passiert. Wir sehen also am Bereich der digitalen Bildung, was passiert, wenn der Datenschutz nicht beachtet wird.

Wir sehen es auch in vielen anderen Bereichen, und da gibt es aus meiner Sicht sehr gute Entwicklungen. Sie haben es angesprochen: Bei POLIKS ist der Finger in die Wunde gelegt worden. Es kann auch nicht sein, dass Anfragen sieben Monate brauchen, bis sie bearbeitet werden können; das ist viel zu lang. Über BVG und Jelbi haben wir lange diskutiert, auch da sind wir noch nicht am Ende. Das Kammergericht hat, glaube ich, mittlerweile kapiert, dass Gerichte nicht die besseren IT-Experten sind und sie sich doch gut beraten lassen sollten; das ist sehr erfreulich. Jetzt müssen wir gucken, dass sie sich auch wirklich digital aufrüsten.

Wir könnten jetzt über Gesichtserkennung im Zoo sprechen, wie wir es im letzten Ausschuss hatten, über Speicherzeiten von Mieterdaten – Datenschutz betrifft die gesamte gesellschaftliche Breite. Wir müssen dafür sorgen, dass wir das auch konsequent und von vornherein in jedes Projekt, in jede Gesetzgebung, die geplant wird, einbinden.

Ich bedaure, Frau Smolczyk, dass Sie uns verlassen, auch wenn Sie unbequem waren. Ich freue mich darauf, dass wir mit einer oder einem neuen Datenschutzbeauftragten es vielleicht besser machen können. Ich wünsche mir, dass wir alle gemeinsam auf diesem Weg, den wir ja beschreiten wollen, Datenschutz und Innovation als zwei Seiten derselben Medaille begreifend voranschreiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP –  
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Schlüsselburg. – Bitte schön!

**Sebastian Schlüsselburg (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Heute, das haben Sie gesagt, halten Sie Ihren letzten mündlichen Bericht als Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit des Landes Berlin vor diesem Hohen Haus, und ich möchte Ihnen auch im Namen der Linksfraktion für Ihren Dienst im Interesse der Berlinerinnen und Berliner ganz herzlich danken.

[Beifall bei der LINKEN und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Erlauben Sie mir deswegen, wie es auch bei den Vorrednern schon der Fall war, ein wenig aus dem 2019-er Korsett des Tagesordnungspunktes auszubrechen und auch auf aktuelle datenschutzrechtliche Fragen einzugehen; ich glaube, das haben Sie verdient, vor allen Dingen, weil Sie dieser Tage den neuen Datenschutzbericht vorgelegt haben und dort Dinge aufgreifen, die schon länger laufen, aber eben auch ein Schlaglicht auf die Pandemiezeit gesetzt haben.

In Ihre Amtszeit, das haben Sie gesagt, fällt die Umsetzung der Datenschutzgrundverordnung und damit ein großer Zuständigkeitszuwachs auch für viele Datenschutzverfahren im internationalen Kontext; das muss man an dieser Stelle mal betonen. Ich finde, das haben Sie und Ihre Behörde hervorragend gemeistert. Dieses Parlament wird Sie dabei weiterhin unterstützen und in die Lage versetzen, die Mehrbelastungen zu schultern. Den Stellenzuwachs gab es, und ich glaube, wir müssen weiter gucken, wo Bedarfe sind.

Wenn man dem Coronahorrorjahr 2020 überhaupt etwas Positives abgewinnen kann, dann ist das der längst überfällige Schub für die Digitalisierung. Wir haben uns gefreut, welche Kreativität und auch Einsicht in das Notwendige freigesetzt wurden. Auf der anderen Seite bedeutet die Zunahme von Digitalisierungsprozessen denklogisch auch die Zunahme von zu lösenden Datenschutzfragen. Ich habe mich vor diesem Spannungsverhältnis sehr über Ihre Ausführungen in Ihrem aktuellen Bericht zur Corona-Warn-App gefreut. Sie haben die App als ein positives Beispiel für, ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin, „Datenschutz durch Technikgestaltung“ hervorgehoben. Ich teile diese Einschätzung ausdrücklich. Sowohl der Erarbeitungsprozess dieser App als auch ihr technisches Design sind ein Paradebeispiel für Datenschutz by Design. Die Datenschutzbehörden wurden aus meiner Sicht rechtzeitig und auf Augenhöhe frühzeitig eingebunden. Dieser Prozess hat gezeigt, dass es auch in kürzester Zeit möglich ist, zuerst eine technische Lösung für ein Problem zu definieren, und dann mit den Datenschützern gemeinsam dafür ein Produkt zu entwickeln oder zu finden. Die Corona-Warn-App ist die Chiffre dafür, dass das Datenschutzrecht eben kein Verhinderungsrecht ist – oder Hemmschuh, wie Kollege Stettner gesagt hat –, sondern Teil von sinnvollen Lösungen sein muss und auch sein kann.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und  
Dirk Stettner (CDU)]

Leider hat dieses positive Beispiel nicht dazu geführt, dass die öffentliche Hand auch bei der Suche nach anderen Lösungen so verfährt. Damit sind wir bei der aktuellen Debatte um die Luca-App; sie war auch schon Ge-

**(Sebastian Schlüsselburg)**

genstand der Fragestunde. Zu dieser App werden Sie sicherlich im nächsten Bericht etwas sagen, da bin ich mir ziemlich sicher. Am Montag haben wir auf Beschluss der Koalition dazu eine Anhörung im Ausschuss gehabt. Ich muss Ihnen ehrlich sagen, dass mich diese Anhörung sehr besorgt macht. Warum? – Dafür gibt es zwei zentrale Gründe, erstens: Die Luca-App ist in Bezug auf den Beschaffungsprozess das negative Spiegelbild zur Corona-Warn-App. Anstatt zu definieren, welches Problem ich mit welcher Technikgestaltung lösen will und daran anschließend ein Produkt schaffe oder kaufe, hat man genau das Gegenteil gemacht. Man hat hier eine produktzentrierte Debatte geführt und ohne die Einbeziehung der Datenschützer einfach Verträge in Millionenhöhe unterschrieben. Das war exakt die falsche Reihenfolge und vor dem Hintergrund des positiven Prozesses zur Corona-App für mich auch völlig unverständlich. Ich habe überhaupt nicht verstanden, warum der Regierende Bürgermeister im bundesweiten Fernsehen gesagt hat, dass er trotz datenschutzrechtlicher Bedenken die App jetzt einfach mal bestellt. Es kann doch nicht sein, dass wir unter den vielen Produkten, die sich auf dem Markt befinden, einfach eines auswählen, es für insgesamt fast 20 Millionen Euro mit mehreren Bundesländern als öffentliche Hand kaufen, nur weil dieses Produkt durch Smudo, die Presse und erfolgreiche Lobbyarbeit bei den Wirtschaftsministern bekannter ist als andere Lösungen.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Quatsch!]

Das verstehe ich nicht.

Zweitens: Die Datenschutzbeauftragte hat am Montag festgestellt, dass ihr die Datenschutz-Folgenabschätzung gerade erst zugegangen ist und geprüft wird. Das müssen wir natürlich abwarten, aber Sie haben auch gesagt, und da zitiere ich, dass es schon jetzt einen bunten Strauß von aktuell ungelösten datenschutzrechtlichen Fragen gibt. – Trotzdem wurde die App auf Weisung der Senatsgesundheitsverwaltung bereits an die SORMAS-Schnittstellen unserer Gesundheitsämter angeschlossen. Auch das ist ein Fehler. Der Anschluss hätte erst erfolgen dürfen, wenn die Datenschutzprobleme gelöst sind. Gesundheits- und Bewegungsdaten gehören mit zu den sensibelsten Daten und genießen ein sehr hohes Schutzniveau. Jede technische Lösung muss diesem Schutzniveau ohne Wenn und Aber Rechnung tragen.

[Beifall bei der LINKEN]

Ein weiterer wichtiger Punkt in der digitalen Bewältigung der Pandemie ist der Bereich Schule, der auch Gegenstand des aktuellen Berichts ist. Herr Stettner ist auch auf verschiedene Dinge eingegangen. Digitales Lernen ist in der Pandemie essenziell geworden und bedarf einer großen gemeinsamen Kraftanstrengung. Das ist klar. Schulleitungen, Lehrkräfte, Eltern und Schülerinnen und Schüler brauchen Unterstützung für datenschutzkonformes digitales Lernen. Neben pädagogischen Kriterien sind IT-Datensicherheit und der Schutz der Persönlichkeitsrechte zentral, gerade bei den Jungen. Sie können nicht alle

Apps, Tools und Videokonferenzdienste einzeln rechtlich prüfen. Sie brauchen Empfehlungen, und wir finden, diese müssen auch zentral erfolgen.

Hier habe ich den Eindruck, dass die Akteure an den Schulen zwischen die Räder der Senatsverwaltung für Bildung einerseits und der Datenschutzbehörde andererseits geraten sind. Ich möchte keine Haltungsnoten verteilen. Das steht dem Parlament zwar grundsätzlich zu, löst aber, glaube ich, das Problem nicht. Ich möchte aber die politische Erwartung äußern, dass beide Behörden künftig im Interesse der Unterstützung der Schulen besser zusammenarbeiten. Die Liste der Hausaufgaben aller Beteiligten ist lang. Wir als Parlament müssen schnell die erforderliche Schulgesetzänderung beschließen. Die Verwaltung muss dringend die erwähnte Schuldatenverordnung novellieren. Packen wir es an!

Ich bin ja ein Optimist und als solcher schlage ich jedes Jahr den Datenschutzbericht auf und sage mir: Diesmal wird bestimmt nichts Negatives über die Datennutzung der Berliner Polizei drin stehen, diesmal nicht. – Leider bin ich auch dieses Jahr enttäuscht worden. Leider müssen wir erneut feststellen, dass insbesondere die Datenbank POLIKS rechtswidrig benutzt wurde, und zwar wiederholt. Es kann doch nicht sein, dass sich immer wieder ein Großteil der Sanktionsverfahren – Kollege Kohlmeier hat sie ja genannt – gegen Polizeibeamte richten muss, die unbefugt, also ohne dienstlichen Anlass, personenbezogene Daten abrufen. In einem Fall hat eine Polizistin die Ex-Freundinnen ihres Lebensgefährten ausfindig gemacht und anschließend mit denen Gespräche geführt. Da wäre ich ja mal gern Mäuschen gewesen.

[Beifall von Stefan Förster (FDP) –  
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

In einem anderen Fall hat ein Polizist die Daten sämtlicher Nachbarn aus seinem Haus abgefragt, um sie später im Nachbarschaftsstreit gegen diese zu verwenden. Es gab ja früher mal diese Serie „Nachbarn“ aus Australien, glaube ich, also ich weiß nicht, ob das so für die gute Nachbarschaft zuträglich ist.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Es ist auf jeden Fall nicht zuträglich für ein rechtsordnungskonformes Verständnis der Polizeiarbeit.

Ich stelle also wiederholt fest: Der Riecher für Datenschutz ist bei der Berliner Polizei genauso schlecht wie der aktuelle Torrieher des Sturms von Hertha BSC. Beides muss dringend besser werden, denn Blau-Weiß gehört beim Datenschutz und beim Fußball, wie ich finde, in die Bundesliga und nicht in die Zweite Liga.

[Beifall bei der LINKEN –  
Tobias Schulze (LINKE): Da kann ich jetzt  
nicht klatschen!]

– Ja, die Unioner, Tobi, müssen ja jetzt auch nicht klatschen, denn die gucken ja gerade von oben dem ganzen



**(Sebastian Schlüsselburg)**

Geschehen zu! Das ist auch in Ordnung so. – Die weiteren Details des Berichts, insbesondere des neuen Berichts, werden wir wie immer im Ausschuss gründlich beraten, dann wahrscheinlich auch demnächst mit einer neuen Datenschutzbeauftragten. Das werden wir wie immer gründlich und sorgfältig vorbereiten und dann diesem Hause zu gegebener Zeit vorschlagen. Ich freue mich darauf, und ich möchte mich noch mal ganz herzlich für Ihre geleistete Arbeit bedanken. Sie haben da wirklich eine Messlatte gelegt, gerade mit der Umsetzung und Vorbereitung der Datenschutzgrundverordnung. Ich denke, Sie haben einen guten Grund bereitet, um den Datenschutz weiter voranzubringen und in Zukunft hoffentlich auch immer von Anfang an mitzudenken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Gläser. – Bitte schön!

**Ronald Gläser (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Und an dieser Stelle, sehr geehrte, liebe Frau Smoltczyk, vielen Dank für das, was Sie für unsere Stadt getan haben, und vielen Dank auch für diesen Bericht, über den wir heute sprechen!

[Beifall bei der AfD]

Es ist schade, dass Ihnen die Machthaber hier in diesem Haus kein besseres Angebot unterbreitet haben. Wir hätten uns gefreut, wenn Sie uns als Datenschutzbeauftragte erhalten geblieben wären.

[Zurufe von der CDU –  
Tobias Schulze (LINKE): Machthaber gibt es  
nur in Ihrer Vorstellung, Herr Gläser!]

Stellen Sie sich mal vor, es wäre genau andersrum!

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Stellen Sie sich mal vor, wir hätten eine rechtsgerichtete Regierung wie in Warschau oder Budapest und nicht so einen schwarz-rot-grünen Einheitsbrei, und diese Regierung würde genau das tun, was Sie den Regierungen in Ungarn oder Polen immer unterstellen, unter anderem eine besonders gruselige Medienpolitik, die vor allem dazu dient, die Opposition ihres Landes zu diffamieren. Da würden Sie doch schon auf die Barrikaden gehen – oder?

[Zuruf]

Und wenn diese Regierung dann auch noch ein kompliziertes System erdenken würde, um die Bürger gegen

ihren Willen zu zwingen, staatsnahe Medien zu finanzieren, da würden Sie doch spätestens jetzt nach einem Brüsseler Vertragsverletzungsverfahren rufen – oder?

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber halt! Diese Regierung, von der wir da reden, diese fiktive Regierung, die verstößt sehenden Auges gegen europäische Regeln. Die pfeift auf die Datenschutzgrundverordnung. Wo gibt es denn so was? – Ich sage Ihnen, wo es das gibt: Das gibt es genau bei uns unter Ihnen bei diesem schwarz-rot-grünen Einheitsbrei, den wir in unserem Land haben.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Zwangsfinanzierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Deutschland erfolgt unter anderem durch einen nunmehr per Rundfunkstaatsvertrag perpetuierten Abgleich der Meldedaten fast aller Bürger.

[Anne Helm (LINKE): Wissen Sie überhaupt,  
zu welchem Thema Sie sprechen?]

– Hören Sie zu, dann werden Sie merken, wo der Bezug ist!

[Anne Helm (LINKE): Man merkt es,  
wenn Sie endlich zum Bericht kommen!]

– Wie ich eben ausgeführt habe, haben wir einen unrechtmäßigen Meldedatenabgleich aller Bürger,

[Anne Helm (LINKE): Das hat mit dem Bericht  
nichts zu tun!]

und das hat die Datenschutzbeauftragte und nicht nur sie, auch andere, immer wieder kritisiert. Aus verschiedenen Gründen ist das unzulässig. Bei der GEZ-Reform 2013 wurde uns ein solcher Datenabgleich schon als einmalige Sache verkauft wegen des Umstiegs auf den Rundfunkbeitragservice, aber im Jahr 2015 gab es den nächsten einmaligen Sündenfall. Im Beitragszeitraum wurde der 23. Rundfunkänderungsstaatsvertrag verabschiedet, und der sieht nun eine regelmäßige Übermittlung von Melde-rechtsstaaten an die Rundfunksender vor. Warum versuchen es die Sender nicht eigentlich mal mit einem Programm, das die Leute gerne schauen und freiwillig bezahlen? Private Medienanbieter können das doch auch.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Erfolgsgeschichte von Video-on-Demand-Anbietern wie Netflix zeigt, dass das auch heutzutage möglich ist.

Aber gut, schauen wir uns die Datenschutzverstöße genauer an! Auskunftsrechte der Betroffenen werden beschnitten. Die Rundfunkanstalten fragen mehr Daten über die Beitragspflichtigen ab, als sie eigentlich brauchten. Warum überhaupt? Und statt den einzelnen Beitragspflichtigen hinterherzuforschen, lassen sie sich gleich alle Daten geben. Wenn ein normaler Gläubiger einen

**(Ronald Gläser)**

Kunden hat, der nicht bezahlt, dann kann er auch zum Landeseinwohneramt gehen und fragen: Wohin ist der unbekannt verzogen? – Aber das machen sie nicht, die öffentlich-rechtlichen Rundfunksender lassen sich alle Daten geben. Was für ein unglaublicher Vorgang! Das ist Massenüberwachung, und das lehnen wir ab.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

In die neue Regelung wurde ein Vorbehalt eingebaut. Diese Massenüberwachung soll es nur dann geben, wenn die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs – kurz KEF – dieser zustimmt. Über die Defizite der KEF hatte ich mich hier schon mal an anderer Stelle geäußert. Der Punkt ist, das Problem wurde damit wegdelegiert, aber nicht gelöst. So schreibt es auch zutreffenderweise die Datenschutzbeauftragte in ihrem Bericht. Abschließend heißt es dann dort – ich zitiere mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin –:

Der Gesetzgeber sollte davon absehen, einen regelmäßigen vollständigen Meldedatenabgleich einzuführen, da gegen die vorgesehenen Regelungen grundsätzliche verfassungsrechtliche Bedenken bestehen und die Maßstäbe der DS-GVO nicht ausreichend berücksichtigt würden.

– Zitat Ende! Dem ist nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Leider war der Rundfunkstaatsvertrag nicht der einzige Fauxpas des Senats im Berichtszeitraum. Ich erinnere an das Kammergericht, uns allen in schlechter Erinnerung, da gab es 2019 den schon erwähnten Schadsoftwarebefall. Noch immer scheint sich die Gerichtsbarkeit davon nicht vollständig erholt zu haben. Die ohnehin notorisch überlastete Berliner Justiz hat einen weiteren Bearbeitungsrückstau angesammelt. Die Bürger unseres Landes haben einen Rechtsanspruch auf eine gute und funktionierende Justiz. Auch wenn es hier nicht ganz zum Kernthema gehört, es reicht nicht, einfach ein paar neue Rechner hinzustellen und das ITDZ stärker als bisher einzubinden. Sie werden wahrscheinlich auch mehr Personal benötigen, sonst wird der Rückstau immer größer, immer mehr Straftäter kommen straffrei davon. Das wäre ein verheerendes Signal für unseren Rechtsstaat.

Oder nehmen wir die Jelbi-App! Die Jelbi-App findet sich auch mit einem eigenen Kapitel im Datenschutzbericht für 2019, völlig unnötigerweise. Warum unnötigerweise? – Zum einen ist sie ein überflüssiges Ideologiekonstrukt des Senats, das weder eine Marktlücke füllt noch gab es einen Grund, dass sich der Staat an dieser Stelle in den Markt einmischte. Was haben wir bekommen? – Eine App, die zwar von vielen Leuten runtergeladen, aber dann nur sehr mäßig benutzt worden ist. Und obendrein gab es einen Haufen Schelte der Landesdatenschutzbeauftragten, berechnete Schelte, wie ich finde: Digitale Dokumentenprüfung durch Anbieter im Ausland, Schufa-

Auskunftspflicht für Bagatellbeträge usw. Nach der Kritik der Datenschützer kam dann noch viel Folgeaufwand dazu, um die Dinge wieder halbwegs geradezubiegen.

Hier ist viel Geld zum Fenster herausgeworfen worden. Wir haben im Bundesland Berlin bereits mehrere BVG-Apps: FahrInfo, Ticket Berlin, BVG-Apps für BerIKönig und Shuttlebus, es gibt eine S-Bahn-Berlin-App, eine S-Bahn Berlin Connect und dann gibt es die VBB-App. Die meisten der genannten Apps liefern aktuelle Fahrgastinformationen für den Nutzer. Dann gibt es den DB Navigator, der hat auch noch die Berliner Verkehrsdaten drin, und wo irgendwelche Tretroller in unserer Stadt rumstehen, sollte sich doch auch schon rumgesprachen haben.

Früher erkannte man den Sozialismus daran, dass es in der HO nur eine Sorte Marmelade gab, und die Leute mussten trotzdem dafür anstehen. Im Sozialismus neuer Provenienz, im neuen rot-grünen-Sozialismus, werden überflüssige Apps programmiert und das alles vorzugsweise auf Steuerzahlerkosten. Die Jelbi-App gehört eingestampft!

[Beifall bei der AfD  
Tobias Schulze (LINKE): Keine Ahnung! –  
Carsten Schatz (LINKE): Wie oft waren Sie in der HO? –  
Zuruf von Marion Platta (LINKE)]

Kommen wir zur Schuldatenverordnung: Unsere Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit kritisierte im Abschnitt 5.4 ihres Berichtes zu Recht die ausstehende Schuldatenverordnung. Der Senat reagierte sinngemäß mit einer saloppen Stellungnahme, dass die Coronapandemie zu Verzögerungen geführt habe und dass weiter daran gearbeitet werde. – Ich erinnere noch mal kurz daran: Wir reden hier über einen Bericht über das Jahr 2019, da hat noch kein Mensch von Corona gesprochen. Im Übrigen wurden im Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz schon mehrfach Hilferufe seitens der Datenschutzbehörde geäußert. Es wurden ihrerseits Formulierungshilfen für die ausstehende Schuldatenverordnung sowie Hinweise zu erforderlichen Änderungen im Schulgesetz gegeben, denn auch das muss ja angepasst werden.

Auch das ist eine der vielen Baustellen, über die wir im Jahr 2021 immer noch sprechen, wo sich wenig bis nichts getan hat. Leider sitzt die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie das alles aus, wie übrigens auch die Schuldigitalisierung im allgemeinen, wo Fortschritte nur im Schnecken tempo zu verzeichnen sind; was dazu führen könnte, dass Bundesfördermittel aus dem Digitalpakt Schule demnächst verloren gehen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Begeben wir uns zum Südkreuz. An diesem Bahnhof wurde eine intelligente Überwachung getestet. Nach meinem Kenntnisstand liegt hier bis heute kein

**(Ronald Gläser)**

Abschlussbericht irgendeiner Stelle vor, der den Nutzen oder Nichtnutzen belegen könnte. Das Experiment, das dort stattgefunden hat, war zumindest im Sinne des Artikel 9 der Datenschutzgrundverordnung fragwürdig. Dort hat eine Massenüberwachung stattgefunden, ohne dass die Fahrgäste eine entsprechende Einwilligung gegeben hätten.

Auch wenn es datenschutzrechtliche Auflagen gab und nicht alles verarbeitet wurde, so sorgt bereits die Existenz einer entsprechenden Datensammlung auf irgendwelchen Festplatten für Begehrlichkeiten. Wir haben das auch bei den Coronakontaktlisten in Restaurants in Bayern gesehen, die dann zu anderweitigen, polizeilichen Ermittlungen genutzt wurden. Massenüberwachung ist immer der Einstieg in den Totalitarismus. Das Abgeordnetenhaus sollte sich dagegen deutlich positionieren, dass das Land Berlin eine anlasslose Massenüberwachung Alltag werden lässt.

[Beifall bei der AfD]

Zu guter Letzt die Anpassung an die Datenschutzgrundverordnung: Kommen wir zu Kapitel 14.1 der Anpassung des Berliner Landesrechts an die DSGVO. Hier monierte unsere Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit, dass zunächst im damaligen Gesetzesentwurf Öffnungsklauseln zugunsten der Verwaltung überdehnt wurden. Sie wurden danach unzureichend nachgebessert. Ich möchte an dieser Stelle in Erinnerung rufen, wie sich dieser Senat verhält: Er ist übergriffig, nicht nur, wenn es darum geht, den Leuten das Geld aus der Tasche zu ziehen oder Immobilienbesitzer zu enteignen – nein –, er möchte auf die Daten der Bürger immer umfangreicher zugreifen können.

Ist das noch Unfähigkeit oder Vorsatz? – Ich weiß es nicht. Nicht nur die Freiheit der Bürger, sondern auch ihre informationelle Selbstbestimmung stirbt scheinbar. Machen wir Schluss damit! Berlin hat mehr verdient. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die Fraktion der CDU hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Herr Abgeordneter Stettner, Sie haben das Wort!

**Dirk Stettner (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Gläser! Darauf muss man einfach reagieren. Sie missbrauchen dieses Haus, dieses Thema, diesen Ausschuss. Ich bin so froh, dass wir Sie als Vorsitzenden abgewählt haben – Begrifflichkeiten wie „fiktive Regierung“, „Machthaber“! Ich nehme die Rüge in Kauf: Ticken Sie noch ganz richtig?

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Stettner! Ich muss Sie darauf hinweisen, dass Sie bitte eine andere Wortwahl zu wählen haben.

**Dirk Stettner (CDU):**

Jawohl, Frau Präsidentin! – Sie haben doch jeglichen demokratischen Kompass verloren, und Ihre Fraktion klatscht auch noch dazu! Wenn Sie noch irgendwie behaupten, Sie hätten einen verbleibenden, kleinen bürgerlichen Minikern in Ihrem linken großen Zeh, mit einem Klatschen bei solchen Worten verlieren Sie alles.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,  
den GRÜNEN und der FDP –

Georg Pazderski (AfD): Lassen Sie doch Ihre Wut über Laschet nicht an uns aus!]

Das ist unfassbar, was Sie hier aus dem Datenschutzthema machen.

[Georg Pazderski (AfD): Ja, ja!]

Sie können ja gern weiter „ja, ja“ sagen, wenn Sie nichts Besseres zu erzählen haben. – Es ist des Themas und der Datenschutzbeauftragten unwürdig.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD) –

Burkard Dregger (CDU): Bleiben Sie lieber sitzen! –

Ines Schmidt (LINKE): Setzen Sie sich, sonst wird alles noch schlimmer! –

Zuruf von der AfD: Lesen Sie Wikipedia! –

Danny Freymark (CDU): Das sind andere, die Sie mal lesen müssen!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Gläser! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung!

**Ronald Gläser (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Stettner! Ich kann mich erinnern, nach einer für Ihre Partei verlorenen Wahl, hat ein Repräsentant – ich weiß nicht mehr, wer es war, aber es war ein CDU-Mann – nach der Wahl im Fernsehen gesagt: Demokratie ist Macht auf Zeit, und unsere ist halt jetzt abgelaufen. – So ist das. Macht auf Zeit – so definiert man Demokratie, deswegen ist an dem Wort „Machthaber“ überhaupt nichts auszusetzen.

[Beifall bei der AfD]

Vielleicht schauen Sie mal bei Wikipedia nach. „Machthaber“ bedeutet nicht, dass jemand dem anderen vorwirft, das wäre ein Regime oder eine Diktatur. Machthaber gibt

**(Ronald Gläser)**

es auch in Demokratien. So ist das nun mal. So ist unsere Ordnung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Abgeordneter! Die Wiederholung dieses unsäglichen Wortes macht es nicht besser.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Was soll das denn! –  
Sven Kohlmeier (SPD): Ist ja schlimm, peinlich!]

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Herr Abgeordneter Ziller. – Bitte schön!

**Stefan Ziller (GRÜNE):**

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Liebe Kolleginnen und Gäste! Zurück zum Thema Datenschutz: Das Jahr 2020 war vor allem durch die Coronapandemie und deren Auswirkungen auf das gesellschaftliche Leben, auf Bildung, Ausbildung und Arbeit geprägt. So steht es im ersten Satz des Vorworts zum vorliegenden Datenschutzbericht für das Jahr 2020. Auch wenn heute formal der bereits ausführlich im Ausschuss besprochene Bericht für 2019 auf der Tagungsordnung steht, möchte ich den aktuellen Bericht an dieser Stelle zumindest mit berücksichtigen und einige grundsätzliche Punkte ansprechen.

Auch wenn Datenschutz spätestens mit Beschluss der europäischen Datenschutz-Grundverordnung eine öffentlich wichtige Rolle spielt, hat uns allen Corona noch mal sehr deutlich vor Augen geführt, welche Bedeutung er für unser alltägliches Leben heutzutage hat. Die unzureichende Digitalisierung der Berliner Verwaltung, die ja von den Kolleginnen und Kollegen schon angesprochen wurde, hat durch Corona natürlich noch mal zu größeren Baustellen im Datenschutz geführt.

Einige Stichworte möchte ich im Plenum nennen: Das sind die Gästelisten in der Gastronomie, die plötzlich notwendigen digitalen Tools wie Videokonferenzen in Schulen und Verwaltung, die Debatte um die Corona-Warn-App und natürlich all die Fragen rund um Datenschutz für die öffentliche Verwaltung im Homeoffice oder beim Homeschooling. Wir werden das in den Beratungen im Ausschuss sicherlich noch einmal vertiefen.

Da Sie, Frau Smoltczyk, mit diesem Bericht aber ankündigen, nicht für eine weitere Antriebszeit zur Verfügung zu stehen, möchte ich Ihnen heute vor allen Dingen danken!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Sie haben in Ihrer Amtszeit Berlin und die Berliner Verwaltung auf dem Weg ins Zeitalter der Datenschutz-Grundverordnung beraten, begleitet, unterstützt und wenn nötig auch mit dem nötigen Druck zur Einsicht gezwungen. Mit dem Berliner Anpassungsgesetz haben wir als Parlament Ihre Erwartung noch nicht vollständig erfüllt und der damalige Kompromiss und die Verabredung, im Laufe der Zeit noch nachzubessern, ist noch nicht abschließend umgesetzt. Sie schreiben daher in dem Bericht:

Es bleibt daher nur zu hoffen, dass das Abgeordnetenhaus unsere Kritik ernst nimmt und das Berliner Datenschutzgesetz, wie bereits angekündigt, noch in dieser Legislatur evaluiert und anpasst.

Ich kann Ihnen heute leider nicht versprechen, dass diese Koalition das bis zum Ende der Legislaturperiode noch hinbekommt. Was ich Ihnen aber versprechen kann, ist, dass meine Fraktion eine Evaluation des Gesetzes auch im Hinblick auf die Erfahrung und veränderten Notwendigkeiten durch Corona für geboten hält. Sofern ich auch persönlich die Chance habe, wird ein solcher Arbeitsauftrag in einem möglichen Koalitionsvertrag für die kommende Legislaturperiode Einzug erhalten. Das ist dann zwar wieder ein bisschen spät, aber das sind wir in Berlin gewohnt.

Ein prägendes Erlebnis aus den letzten Jahren, welches die Herausforderung für digitale Verwaltung verdeutlicht, möchte ich an dieser Stelle aber mit Ihnen teilen. Sie können erahnen, worum es geht, weil die Kollegen auch schon darüber gesprochen haben, es geht um die Bildung. Wir hatten eine Sitzung im Ausschuss für Datenschutz. Anwesend waren die Schulverwaltung, die Datenschutzbeauftragte. Es ging, wie so oft, um die Schuldatenverordnung und die bekannten Fragen von Datenschutz in Schulen in Zeiten von Corona. Meine These: Eigentlich waren sich auch alle einig, was zu tun wäre. Aber die politisch ungeklärte Frage, wer verantwortlich ist, verhinderte ein produktives Ergebnis der Diskussion. Ich empfand das, was die Schulverwaltung gesagt hat, wie einen Hilferuf: Bitte, bitte, liebe Frau Smoltczyk, liebe Datenschutzbeauftragte, machen Sie doch unsere Arbeit. Dann funktioniert das auch mit dem Datenschutz. Das ist mir sehr präsent geblieben. Ich verstehe, dass die Erwartung an die Schulverwaltung von Schülerinnen und Schülern, Lehrenden und Eltern riesig waren und sind. Aber im Ergebnis zu sehen, dass jetzt jede Schule, jede Lehrerin und jeder Lehrer mit den Fragen des Datenschutzes und den möglichen und unmöglichen Einverständniserklärungen alleingelassen wurden und werden, ist einfach unerträglich.

Um es an dieser Stelle noch einmal zu betonen: Die Datenschutzbehörde kann, sofern die Ressourcen ausreichen, ergänzend zu den gesetzlichen Aufgaben auch die Berliner Verwaltung unterstützend beraten. Der Hut für die eigene Arbeit liegt aber in den Senatsverwaltungen. Um nicht nur den Schulbereich zu nennen, genau solche

**(Stefan Ziller)**

Beispiele gibt es für andere Verwaltungen. So hat uns die Gesundheitsverwaltung im Ausschuss erklärt, dass sie eigentlich niemanden hat, der die Kompetenz hat, die Aufsicht über die Charité in Sachen Datenschutz sicherzustellen. Wir haben Richterinnen und Richter gehört, die geglaubt haben, ihre verfassungsrechtliche Unabhängigkeit schützt vor Hackerangriffen. Die BVG hat in ihrem Größenwahn gedacht, das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik zu verklagen. Was zeigt uns das? – Datenschutz geht uns alle etwas an. Er tut auch nicht weh.

Aber wenn wir die Digitalisierung der Verwaltung nach Corona nicht zurückdrehen wollen, stellt sich vor allem eine Aufgabe: Datenschutz und digitale Kompetenz müssen in allen Bereichen, in allen Senatsverwaltungen und auch in allen Landesunternehmen gestärkt, oder da, wo es noch fehlt, geschaffen werden. Dazu gibt es keine Alternative. Je mehr Kompetenzen in allen Bereichen der Berliner Verwaltung vorhanden sind, umso einfacher ist die Zusammenarbeit mit der Datenschutzbeauftragten. Dafür wird meine Fraktion, werde ich, weiter arbeiten. Mit unserer Datenschutzbehörde, das hatten die Kolleginnen und Kollegen auch schon gesagt, sind wir in Berlin gut aufgestellt.

Sie, Frau Smolczyk, haben dazu einen wesentlichen Beitrag geleistet. Dafür gebührt Ihnen und Ihren Mitarbeitenden der Dank der Berlinerinnen und Berliner, meiner Fraktion und sicherlich auch der Kolleginnen und Kollegen der anderen demokratischen Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer jetzt das Wort.

**Bernd Schlömer (FDP):**

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr verehrte Frau Smolczyk! Ähnlich wie Herr Schlüsselburg und Herr Ziller möchte ich heute einen etwas anderen Einstieg in die kritische Würdigung des Berichts der Beauftragten für den Datenschutz und die Informationsfreiheit wählen. Auf der Agenda steht der Datenschutzbericht 2019. In unseren Postfächern liegt der Datenschutzbericht 2020, den wir auch schon zur Kenntnis nehmen konnten. Wichtig erscheint mir aber, die aktuelle Debatte im laufenden Jahr noch einmal anzusprechen.

Zum einen ist da die Forderung, den Datenschutz zu lockern, um endlich den Gesundheitsschutz stärken zu können. So wird bei der Luca-App, aber natürlich insbe-

sondere bei der Corona-Warn-App eine fast ritualisierte Debatte entlang der bekannten Lager geführt. Die wichtigsten Fragen werden dabei aber ausgeklammert. Was können diese Apps eigentlich leisten? Wo liegen die Probleme, und welche Daten brauchen wir eigentlich, um die gewünschten Ziele und Wirkungen zu erreichen?

Zusätzlich wird die Debatte geführt, als würden diese Apps im luftleeren Raum handeln, als würde das Verhalten der Berliner Menschen irrelevant sein. Dabei haben digitale Informationen, Daten und hat Technologie nur einen Zweck: Sie müssen uns Menschen nützen. Sie sind Werkzeug zur Erreichung unserer Anliegen und Ziele, nie die Lösung selbst.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Die bloße Forderung nach mehr Daten wird nicht als Selbstläufer zum Erfolg bei der Virusbekämpfung führen. Die Debatte braucht wesentlich mehr Substanz. Dabei hilft uns gerade auch in Berlin die Beauftragte für den Datenschutz. Ihnen ganz persönlich danken wir und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)  
und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Überbordender Datenschutz ist ganz bestimmt nicht der Grund, warum Deutschland offensichtliche Defizite in der Digitalisierung hat und weiter den eigenen Ansprüchen einer Vorreiterrolle nicht genügt. Es liegt auch und insbesondere an der schlechten Digitalisierung der Gesundheitsämter ganz unabhängig vom Datenschutz. Es ist doch klar, dass nicht effizient und digital gearbeitet werden kann, wo keine digitale Infrastruktur, keine hinreichende technische Ausstattung gegeben sind. Wer nach mehr Daten und weniger Datenschutz ruft, verkennt offensichtlich, dass Daten erst einmal generiert werden müssen. Nur weil der Datenschutz gelockert wird, fallen Daten nicht vom Himmel und sind plötzlich da. Hinzu kommt, dass gerade durch massive Datensammlungen womöglich viel mehr Menschen ihr Handeln absichtlich ändern, sodass diese Daten nicht mehr von ihnen generiert werden würden. Insofern würden alle Maßnahmen gegen den Datenschutz ins Leere laufen.

Gerade die mündigen, liberalen und selbstbestimmten Berliner Menschen nutzen ihr Recht auf informationelle Selbstbestimmung hier, ganz unabhängig von Staat und Behörden. So viel werden wir zumindest von den Freien Demokraten den Bürgerinnen und Bürgern in Berlin noch zutrauen.

[Beifall bei der FDP]

Auf einen zweiten Punkt möchte ich auch aufmerksam machen. Wir müssen uns ehrlich fragen, wie künftig ein effektiver Schutz personenbezogener Daten als einer der

**(Bernd Schlömer)**

Grundpfeiler einer digitalen Gesellschaft aussehen kann. Vor dem Hintergrund der Kommentierung im Datenschutzbericht 2019, bei der die Aufsichtsbehörde den Referentenentwurf für die gesetzliche Umsetzung der Datenschutzgrundverordnung für ca. 80 Berliner Gesetze und Verordnungen kritisch bewertet und mit Blick auf eine persönliche Zwischenbilanz von mir seit dem Inkrafttreten der neuen Datenschutzgesetzgebung kann ich für mich feststellen, dass es so, wie wir jetzt regulieren, auch nicht weitergehen kann. Wie soll das funktionieren? – Ich mache Ihnen fünf Vorschläge.

Erstens müssen wir uns fragen, ob die Stärkung des Selbstbestimmungsrechts bei der Verarbeitung personenbezogener Daten nicht durch Automatisierung und den Einsatz leicht handhabbarer Datenschutztechnologien verbessert werden kann. Die jetzige Form mit dem Primat der Einwilligung in die Datennutzung kann kaum eine Person mehr leisten.

Wir müssen, zweitens, Widersprüche und Unklarheiten, die insbesondere wie ein Dschungel maßloser untergesetzlicher Vorschriften entstanden sind, auf- und ausräumen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Drittens, und das wird sehr zentral sein, müssen wir die Gesetze wesentlich vereinfachen mit dem Ziel einer verständlichen Vermittlung zentraler Anliegen gegenüber Berliner Menschen und den Unternehmen.

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen zudem bessere Rahmenbedingungen für datenschutzkonforme, datenbetriebene Geschäftsmodelle entwickeln. Wir müssen auch überlegen, wie wir durch Bündelung, Profilierung und Schwerpunktbildung der länderübergreifenden Aufsicht eine Effektivitätssteigerung erfahren können. Auch das muss diskutiert werden dürfen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Schließlich müssen wir die Stärkung der Durchsetzbarkeit von Anordnungen und Regelungen gerade im öffentlichen Bereich einschließlich der Aussprache von Sanktionen besser stärken.

Aber nun zum eigentlichen Bericht. Er ist nicht nur viel umfangreicher als in den letzten Jahren, auch scheint der Senat ihn aktiver zu kommentieren. Herr Kollege Kohlmeier ist schon darauf eingegangen. Ob es nun an größeren Uneinigkeiten liegt oder stärker miteinander gearbeitet wird, das sei dahingestellt und können Sie persönlich bewerten. So kritisiert die Datenschutzaufsicht die Messengerdienste auf privaten Smartphones für dienstliche und geschäftliche Zwecke, auch wenn der Verschlüsselungsgrad unzureichend ist. Wir haben das zum Anlass genommen, einen Antrag zu schreiben und einen Lösungs-

ansatz in die parlamentarische Debatte einzubringen. Rot-Rot-Grün muss nur noch zustimmen.

[Beifall bei der FDP]

Nichts zu tun in dieser Hinsicht, so im Bericht, ist sicherlich keine Option. Gute Lösungen für den dienstlichen Plausch, auch im Bildungswesen, liegen ja vor.

Weiter wird in dem Bericht hinterfragt, ob die Berliner Verwaltung zwar beim E-Government hinterherhinkt, dann aber zumindest bei der Umsetzung des bundesweiten Onlinezugangsgesetzes Kurs hält. Hier tragen wir als Bundesland Berlin eine ganz besondere Verantwortung für Bund, Länder und Kommunen. In der Kommentierung im Bericht 2019 bin ich hier beim Senat. Für die kritische Sicht der Datenschutzbehörde danke ich Ihnen dennoch – auch hier sehr persönlich.

Kein Erfolgsmodell war im Übrigen die Einführung von Windows 10 im Land Berlin; auch hieran werden wir im Bericht 2019 erinnert. Zu Recht hat uns die Datenschutzbehörde darauf hingewiesen, dass ein datenschutzkonformer Gebrauch nur dann zulässig ist, wenn mit technischen und organisatorischen Maßnahmen vermieden werden kann, dass personenbezogene Daten aus der Nutzung der Software oder gar aus den Inhalten von Dokumenten dem US-Unternehmen Microsoft zur Verwendung durch dessen Dienste übermittelt werden. Die Diskussion ist aktueller denn je angesichts der laufenden Debatte zu Schwächen in IT-Sicherheit bei Microsoft-Produkten.

[Beifall bei der FDP]

Im selben Jahr, 2019, auch der Hackerangriff auf das Kammergericht.

[Sven Kohlmeier (SPD): Hacker!]

– Der Hacker! – Auch hieran erinnert sich der Senat sicherlich nur ungern, auch Herr Kohlmeier vielleicht. – Im Bericht beschreiben Sie sehr umfassend, was genau passiert ist, welche fatalen Fehler begangen wurden und wie wir besser Prävention betreiben können. Vor allem mahnen Sie an, dass – und ich zitiere im Laufenden – die Bereitstellung sicherer mobiler Endgeräte beinhalte,

dass sie sich ausschließlich mit dem internen Netzwerk des Gerichts verbinden können und die genutzten Büroprogramme alle ... Software in Zukunft in einer Umgebung ausgeführt wird, in der die Sicherheit mit gebündelter Kompetenz gewährleistet werden kann.

Ich lade ein zu aktuellen Nachfragen in dieser Angelegenheit.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Es gibt viele weitere Anmerkungen, auf die ich nicht eingehen kann. Sie äußern sich zum Hauptstadtportal Berlin.de, hinterfragen die Zählung von Obdachlosen in Berlin – an der ich auch

**(Bernd Schlömer)**

persönlich teilgenommen habe –, Sie thematisieren das ITDZ Berlin als Dienstleister, die Jelbi-App, das polizeiliche Informationssystem POLIKS, und Sie sprechen sogar den Rundfunkänderungsstaatsvertrag an. Sie zeigen damit uns, dem Abgeordnetenhaus und der Berliner Stadtgesellschaft, die beeindruckende Bandbreite datenschutzrelevanter Handlungsfelder und Themen. Sie sind ein verlässlicher Partner in der Beratung und Unterstützung von ratsuchenden Menschen und Unternehmen in der Stadt, gerade und insbesondere für Start-up-Unternehmen. Dafür danken wir Ihnen!

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Anne Helm (LINKE), Dirk  
Stettner (CDU) und Stefan Ziller (GRÜNE)]

Haben Sie daher herzlichen Dank für Ihre Arbeit, für Ihr Engagement! Ihnen ganz persönlich, Frau Smolczyk, wünsche ich alles Gute für die Zukunft. Wir werden uns in den Ausschüssen ja noch sehen, und ich habe gehört, dass Sie auch weiterhin – zumindest, bis Sie das Amt verlassen werden – mit Rat und Tat sehr engagiert zur Verfügung stehen werden. Sie leisten eine tolle Arbeit, dafür danken wir Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an dieser Stelle nochmals. Alles Beste für die Zukunft! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –  
Beifall von Ronald Gläser und  
Frank-Christian Hansel (AfD)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Dann darf ich Ihnen, sehr geehrte Frau Smolczyk, und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern abschließend im Namen des Hauses ganz herzlich für die geleistete Arbeit danken!

[Allgemeiner Beifall]

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 4:**

**Prioritäten**

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung  
des Abgeordnetenhaus von Berlin

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.1:**

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen**

**Tagesordnungspunkt 14**

**Gesetz zur Änderung des Berliner  
Energiewendegesetzes und des Allgemeinen  
Zuständigkeitsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3567](#)

**Erste Lesung**

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Abgeordnete Kössler. – Bitte schön!

**Georg Kössler (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute ist der Earth Day, der Klimagipfel von Präsident Biden beginnt, und die Berufung auf das im Jahr 2015 verabschiedete Pariser Klimaabkommen gehört zum guten Ton aller der Parteien, die auf die Wissenschaft hören und internationale Abkommen achten.

[Zurufe von der CDU –  
Zuruf und Lachen von  
Frank-Christian Hansel (AfD) –  
Anne Helm (LINKE): Das war ja  
ein konstruktiver Beitrag!]

Es war ein Meilenstein der internationalen Klimapolitik und ein Riesenerfolg für die Diplomatie, aber der Vertrag muss auch umgesetzt werden – von allen, auf allen Ebenen –, auch in Berlin. Zumindest von Rot-Rot-Grün kann man wohl sagen: Wir loben das Pariser Abkommen nicht nur in Sonntagsreden, sondern sind Montagmorgen auch bei der Arbeit, um es umzusetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Zurufe von der CDU]

Die Verkehrswende lag bis 2016 brach und wurde ignoriert, und mit dem Mobilitätsgesetz bekommt sie jetzt eine Richtung – mit dem netten Nebeneffekt, dass die Städte auch sicherer werden. Erstmals wird die Klimaanpassung politisch angegangen, mit großen Konzepten und detaillierten neuen Vorschriften – ein Anfang.

Als erstes Bundesland haben wir den Kohleausstieg gesetzesfest gemacht. Seit 2016 sind die realen CO<sub>2</sub>-Emissionen um mehr als 1,9 Millionen Tonnen, um 10 Prozent gesunken. Darauf kann Berlin stolz sein!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Meine Fraktion hat im Januar eine digitale Konferenz mit über 800 Menschen veranstaltet, der Titel: „Berlin for Future: Wie gelingt radikal-vernünftiger Klimaschutz?“ Die Emissionen müssen nämlich radikal gesenkt werden, aber die Maßnahmen müssen vernünftig sein, also effektiv, nachvollziehbar und gerecht.

Und für all jene, die mit dem „radikal“ jetzt vielleicht aus ideologischen Gründen ein bisschen hadern, empfehle ich, den Blick mal über den Tellerrand zu werfen. Gerade letzte Woche haben Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler vom PIK in Potsdam eine Untersuchung über den Pine-Island-Gletscher vorgestellt. Dieser Meereseisgletscher hält das ganze westantarktische Eisschild auf dem Land. Es ist quasi eine Barriere, die verhindert, dass

**(Georg Kössler)**

dieser abtaut und abrutscht. Stellen Sie sich vor: wie ein Stöpsel in der Badewanne.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Dieser Stöpsel taut, und spätestens bei 1,2 Grad Meeress-  
erwärmung wird er gezogen sein.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

So viel Erwärmung haben wir in der Atmosphäre schon, und das Meer folgt dem ja; es ist nur träger. Wir sehen also live einen weiteren Kipppunkt im Klimasystem. – Für alle, die es nicht wissen: Bei Kipppunkten ist es anders als bei Versprechen von Markus Söder: Da gibt es kein Zurück mehr.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Das  
ist nicht verhandelbar!]

In der Westantarktis steckt allein so viel Eis, dass der Meeresspiegel um 3 Meter steigen könnte. Es ist also kurz vor amtlich, dass Amsterdam und Hamburg richtig schlechte Immobilienmärkte sind,

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Wir gehen total unter!]

aber viel schlimmer steht es um die 100 Millionen rund um die Welt, die ihre Heimat verlieren werden. Deshalb ist es höchste Zeit, beim Klimaschutz vernünftig-radikal zu werden!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD) –  
Frank-Christian Hansel (AfD):  
So ein Quatsch!]

Die nun vom Senat vorgelegte Novelle des Energiewendegesetzes versucht, Radikalität mit Vernunft zu vereinen, indem sie die Ziele erhöht, die Strukturen anpasst und die öffentliche Hand stärker in die Pflicht nimmt.

Der erste Schritt: Klimaziele, die mit dem Pariser Abkommen kompatibel sind. Das 2050-Ziel wird auf minus 95 Prozent erhöht und ein neues 2040-Zwischenziel von 80 Prozent CO<sub>2</sub>-Einsparung eingeführt.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Georg Kössler (GRÜNE):**

Nein, danke! – Damit könnte Berlin auf einem 2-Grad-Kurs bleiben. Meine Partei ist ja konservativ:

[Torsten Schneider (SPD): Radikal konservativ!]

Wir würden lieber ein 1,5-Grad-Limit anpeilen, aber ich sehe: Bei Debatten um dieses Enddatum in dieser Novelle werden wir nicht zu einem Konsens kommen – dazu kommt ja aber ein Volksbegehren, wie wir seit heute wissen. Die Emissionen müssen aber schnell gesenkt werden – denken Sie noch mal an den Stöpsel!

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Daher werden wir vorschlagen, das 2030-Ziel noch mal deutlich anzuheben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist übrigens ohnehin nötig, weil – vielleicht hat das nicht jeder hier mitbekommen –: Gestern gab es eine Einigung auf europäischer Ebene, zwischen Kommission, Parlament und Rat, zu dem 2030-Klimaziel. Und auch wenn wir Grüne da mehr wollten und die Unionsminister Scheuer und Altmaier dennoch hart blieben: Die 55-prozentige Minderung bedeutet dank Burdensharing eine drastische Zielverschärfung in Deutschland. Zumindest in diesem Punkt erwarte ich von der Opposition, die Europa ernst nimmt, einen Änderungsantrag zum EWG.

Und Good News für die Liberalen – wenn Sie zuhören würden –: Mit dem nun steigenden CO<sub>2</sub>-Preis schaffen wir den Kohleausstieg bis 2030 – auch ganz marktwirtschaftlich, ist das nicht geil?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD) –  
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Daher ist es nicht radikal; es ist vernünftig, dass wir ihn hier schon beschlossen haben.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

– Ach, Herr Förster! – Es wird – wie auf Bundesebene – nun auch in Berlin in allen wichtigen Bereichen Sektorziele geben: für Energieversorgung, Gebäude, Wirtschaft und Verkehr, und wir führen als erstes Bundesland einen Budgetansatz und einen CO<sub>2</sub>-Schattenpreis ein. Ein Sofortprogramm des Senats wird erforderlich, wenn festgestellt wird, dass Ziele oder Sektorziele mit den geplanten Maßnahmen nicht erreicht werden. Das alles braucht natürlich auch ein besseres Monitoring, denn die Leute wollen wissen, wie es um den Klimaschutz im Land steht und wie es um den Klimaschutz des Landes steht.

[Franz Kerker (AfD): Die wollen  
ihre Arbeitsplätze behalten!]

Meine Eltern zum Beispiel haben eine Solaranlage, sind stolz wie Bolle, rechnet sich auch und fragen mich dann: Was ist denn mit dem Rathaus? Warum ist da keine drauf?

[Zurufe von der AfD]

Auch in der Debatte um die von diesem Haus letztes Jahr beschlossene geforderte Solarpflicht hören wir ebenfalls: Was ist mit den landeseigenen Dächern? Da können wir jetzt sagen: Mit dem Energiewendegesetz zieht das Berlin an mit einer Solarpflicht für Neubau öffentlicher Gebäude auf der gesamten Dachfläche und für Bestandsbauten. Und auch wenn diese Klimaschutzinvestition, also PV-Anlagen, sich grundsätzlich lohnt, schicken wir die Berlinerinnen und Berliner nicht alleine voran, sondern machen unsere Hausaufgaben, und nur so wird Berlin Solar City.



**(Georg Kössler)**

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die Hälfte unserer Emissionen kommt aus dem Gebäudebereich, und auch da gehen wir als Land voran, und der Gesetzesentwurf packt das für die öffentlichen Gebäude mit verbindlichen neuen Standards. Die Wärmewende ist aber die Achillesferse der Energiewende, gerade in einer Metropole, und zwar deswegen, weil die energetische Sanierung sein muss, aber sie muss sozial gerecht passieren. Um dort etwas mehr Luft zu haben – und die brauchen wir in Berlin –, brauchen wir möglichst schnell viel erneuerbare Wärme im System. Es sind quasi kommunizierende Röhren, und deshalb müssen wir auch an die Fernwärme ran. Die Betreiber werden mit dem Energiewendegesetz verpflichtet, Dekarbonisierungsfahrpläne bis 2050 vorzulegen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Das reicht nicht! Viele Gespräche mit der Wissenschaft, mit Aktivistinnen und Aktivisten, aber auch mit Energieversorgern haben meine Partei zu dem Schluss kommen lassen, dass wir hier 2035 anpeilen sollen und können. Diese fachliche Debatte wollen wir Grüne sachlich mit Ihnen führen. Darauf freue ich mich. Unabhängig von der Jahreszahl ist festzuhalten: Nach dem Kohleausstieg kommt der Gasausstieg, und dafür wird hier der Grundstein gelegt, und das ist auch vernünftig.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Wir dürfen – Herr Friederici ist nicht da, das wäre schlecht für sein Herz – die Verkehrswende nicht vergessen. Die Fahrzeugflotte des Landes Berlin soll bis 2030 vollständig auf emissionsfreie Fahrzeuge umgestellt werden, natürlich mit Ausnahmen für Spezialfahrzeuge, wo das technisch noch nicht geht.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Eine andere Sache, die hoffentlich alle demokratischen Parteien sinnvoll finden, ist die Berechtigung des Senats, die nötigen Wärmedaten zu sammeln. Fragen Sie mal in den Bezirken. Das ist vor allem für die auch von der Opposition zu Recht geforderten Quartierskonzepte dringend nötig. Damit die Energiewende genau dort in unseren Bezirken umgesetzt werden kann, braucht es mehr Personal. Auch hier bitte ich alle: Schauen Sie sich die Stellungnahme des Rats der Bürgermeister an! Lassen Sie uns daher gemeinsam als demokratische Parteien, welche auf die Wissenschaft hören, dieses Gesetz fachlich beraten, verbessern und vor dem Wahlkampfgetöse verabschieden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und  
Joschka Langenbrinck (SPD)]

An dieser Stelle noch ein Wort zu dieser Partei, die sonst am meisten schreit und heute gar nichts beizutragen hat: Ihnen geht es doch nicht um Argumente. Ihnen geht es um Angst.

[Zurufe von der AfD]

Sie arbeiten nicht mit Details. Sie arbeiten mit Diffamierung. Ihre News und Ihre Videos sind Fake, aber Ihr Hass ist real. Der Hass auf alle, die sich für das Klima einsetzen, sich exponieren, die sich trauen, Forderungen zu artikulieren, wie es in einer Demokratie eigentlich üblich ist.

[Zurufe von Roman Simon (CDU), Franz Kerker (AfD)  
und Tommy Tabor (AfD)]

Genau das wollen Sie nicht. Ich verspreche Ihnen, Ihr Hass wird klarer, und er wird mich noch mehr motivieren auf der Straße und im Parlament. Unsere Resignation bekommen Sie niemals.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Lachen bei der AfD]

Und ob Sie es wollen oder nicht: Berlin wird in Zukunft anders aussehen. Mehr Häuser werden aus Holz gebaut, Dächer mit PV-Grids und Fassaden werden bewachsen sein. Wir werden Strom nachhaltig erzeugen, unsere Luft wird sauberer sein, weil die Fahrzeuge es dann endlich auch sind.

[Zuruf von der AfD]

Ohnehin wird es weniger laute und schmutzige Autos geben. Radikal vernünftiger Klimaschutz macht Berlin lebenswerter, und damit wir uns in diese Zukunft aufmachen, braucht es jetzt diese Novelle des Energiewendegesetzes. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Zuruf von Frank Scholtyssek (AfD)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

[Daniel Buchholz (SPD): Jetzt bitte nicht nur  
leere Versprechen, ganz konkret!]

**Danny Freymark (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir in der ersten Lesung über das Energiewendegesetz sprechen, denn für die CDU-Fraktion ist das natürlich ein wichtiges Anliegen. Wenn wir uns die Pariser Klimaziele anschauen, die erst 2016 ihre Wirksamkeit, auch was die Beschlusslage angeht, bekommen haben, ist es folgerichtig, dass wir in Berlin die Ziele entsprechend anpassen. Wir haben die Situation – jetzt darf ich das hier seit vier Jahren in der Opposition begleiten, was die Koalition versucht, teilweise auf den Weg zu bringen –, dass es logisch ist, dass Sie gerade zum Ende der Wahlperiode ein paar Themen abräumen oder zumindest konkre-

**(Danny Freyemark)**

sieren. Ich will es aber lobend erwähnen, weil ich sage: Es ist ganz wichtig, dass wir regelmäßig unsere Zielstellungen hinterfragen, dass wir gucken, welche konkreten Maßnahmen notwendig sind und wie wir uns generell zu diesem Thema positionieren, weil es natürlich auch darum geht, dass wir im Zuge der Nachhaltigkeit nicht nur ökologisch denken, sondern ökonomisch und auch sozial.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Das heißt aber auch, dass wir diese Themen immer wieder aufs Neue erklären müssen. Wenn wir uns die Zahlen vergegenwärtigen: Viele Leute, gerade die Kritiker, sagen: Bei 2 Prozent CO<sub>2</sub>-Ausstoß auf deutschem Boden oder anteilig 2 Prozent von den 100 Prozent ist doch gar nicht Deutschland federführend, sondern China, Indien, USA. Die haben doch einen viel höheren CO<sub>2</sub>-Ausstoß. Das stimmt auch. Zugleich stellen wir, obwohl es nur 2 Prozent sind, nur 1 Prozent der Weltbevölkerung. Das heißt, pro Person nehmen wir uns doppelt so viel, wie uns eigentlich zusteht. Jetzt könnte man sagen: Ja, wir machen das Beste daraus, denn es gelingt uns damit, hier den Wohlstand zu mehren. Das ist absolut legitim.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber wir dürfen dann den technologischen Fortschritt nicht vergessen, den wir natürlich voranschreiten lassen müssen, müssen deswegen also auch Vorbild sein, und das schaffen wir in Berlin zu wenig. Wir sind die Hauptstadt der Bundesrepublik und die Stadt, die natürlich ambitionierte Ziele haben muss. Bisher hatten wir die zu wenig. Weil auch immer wieder gesagt wird: Ihre Partei, Herr Freyemark, ist im Bund mit verantwortlich. Ja, da wird reagiert. Auch wenn Daniel Buchholz einer der ersten Kritiker ist an der Bundesregierung, sind wir zugleich im Bund schnell und konkret bereit gewesen, ein Klimapakete auf den Weg zu bringen, über dessen Inhalt man streiten kann.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber es ist schnell gewesen, es war deutlich, und es wurde auch konkret genug, denn auch die Länder und die Kommunen profitieren davon. Aber hier gelingt es teilweise nicht, schneller zu werden, unsere vernachlässigte Infrastruktur auf Vordermann zu bringen, unsere Gebäudesanierung liegt bei unter 1 Prozent pro Jahr, das heißt, in der Theorie haben wir eine Fassadenbegrünung, eine Dachbegrünung, Solarpanels. Wir haben sauberes Wasser. Wir haben Trinkwassergarantie. Wir haben auch eine hohe Energieversorgung. Die Solarpläne sind auch sehr ambitioniert, wobei bei Ihnen leider auf 2050 reduziert. Das ist für mich sehr lang. Das heißt aber im Umkehrschluss: Wir haben ganz viele tolle Sachen, die wir gerne hätten, und dann gehe ich außerhalb des Gebäudes, gucke mir die öffentlichen Gebäude an, schaue mir die städtischen Gesellschaften an, gucke mir 56 landeseigene Gesellschaften an und stelle fest: Da gibt es ein erhebliches Defizit.

[Paul Fresdorf (FDP): Und dann kommen die Tränen!]

Das mit einem Energiewendegesetz zusätzlich zu füllen, kann nur Sinn machen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

**Danny Freyemark (CDU):**

Nein, danke! – Um konkret auf das Energiewendegesetz einzugehen, da steht dann zum Beispiel drin: Wir wünschen uns, dass es in jedem Bezirk einen Klimahaushalt gibt. Der Wunsch ist total ambitioniert und auch logisch. Wir haben im Land Berlin noch – das wird auch zu selten diskutiert – 31 Milliarden Euro Jahresbudget. 1,9 Milliarden Euro, nicht mal 7 Prozent davon, landen in Umwelt, Verkehr und Klimaschutz. Mit dem Ausrufen der Klimanotlage ist kein einziger Cent dazugekommen. Auch Sie reagieren im Übrigen immer dann, wenn die Öffentlichkeit besonders stark wird. Wir hatten die Ausrufung der Klimanotlage. Wir haben mit Klimaneustart eine Initiative, die sich mehr konkretes Handeln wünscht seitens der Regierung, und immer dann kommen Sie und sagen: Ja, das wollen wir eigentlich auch. Die gibt es nur in Ihren Initiativen, weil Sie nicht liefern. Die gibt es nur, weil Sie nicht mehr glaubwürdig sind in den Bereichen. Sie haben einen ambitionierten Koalitionsvertrag überhaupt nicht erfüllt in diesen Bereichen. Es ist Ihnen nicht gelungen in der Frage des Budgets. Da sagt der Rat der Bürgermeister: Wir haben nicht die Möglichkeit, in den Bezirken das umzusetzen, was hier diskutiert wird. Haben wir bisher den Mut nicht gehabt, mehr Geld in die Bezirke zu geben? Das müssen Sie sich alles ankreiden lassen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Jahr für Jahr ist der Haushalt gewachsen. Im Umwelt-, Verkehr- und Klimaschutzbereich ist trotzdem fast nichts passiert, und die Zeche zahlen wir in Berlin jetzt alle gemeinsam.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Ja, wir zahlen sie deswegen, Herr Schneider, weil wir unseren Ansprüchen nicht gerecht werden, weil wir immer nur versuchen, die Ziele zu erhöhen, ohne sie mit echtem Leben zu füllen. Sie haben nicht mal 20 grüne Dächer umgesetzt von 1 000, die Sie beschlossen haben. Keiner im Parlament hat gemerkt, dass Sie eigentlich nur 100 durchfinanziert hatten, weil sie wahrscheinlich schon vorher wussten, dass das nichts wird. Aber genau das ist das Problem. Wenn wir die Debatten, die wir hier führen, glaubwürdig führen wollen, dann müssen wir sie konkret machen, dann müssen wir aber auch in die Bezirke hören. Diese wünschen sich, dass es ein Klimabudget gibt.

**(Danny Freyemark)**

Wollen wir ein Klimabudget – ja oder nein? Sind Sie bereit dazu, dass wir das machen, oder sind Sie dazu nicht bereit?

[Daniel Buchholz (SPD): Wo ist denn Ihr Antrag dazu?]

Diese Fragen werden wir uns stellen müssen, genauso wie bei den Solarthemen. Da kann man ja sagen: Wir wollen eine Solarpflicht! – Ja, liebe Leute, aber wir müssen auch darauf schauen, dass es bezahlbar ist und unterstützt wird, gegebenenfalls durch Anreize. Nur die Ziele zu verschärfen, wird nicht dazu führen, dass wir auch die Stimmungslage oder die Akzeptanz dafür in der Bevölkerung gewinnen. – Das sind viele dieser Fragen, die wir im Energiewendegesetz sehen, die wir konkretisieren müssen, die wir auch diskutieren müssen, aber wo Sie sich auch einen Faktencheck gefallen lassen müssen, und der fällt eben nicht nur positiv für Sie aus.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Daniel Buchholz (SPD):  
Worum geht es der CDU denn?]

Abschließend: Wir werden noch ein bisschen Zeit für die Debatte haben. – Herr Buchholz! Sie sind möglicherweise der Nächste hier am Rednerpult, und dann freue ich mich schon auf die Erwiderung und die Diskussion. Wir wollen gemeinsam in dieselbe Richtung. Wir müssen uns diese Verantwortung bewusst machen. Ich glaube auch, dass wir beim Energiewendegesetz einiges gemeinsam hinbekommen werden. Ich wünsche mir auch, dass wir uns da die Zeit nehmen. Es wird ja im Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe diskutiert, wir werden es im Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz haben

[Torsten Schneider (SPD): Und im Hauptausschuss!]

und im Hauptausschuss. Aber wir alle müssen uns vergegenwärtigen: Wir brauchen Mut, wir brauchen Haltung, und wir brauchen Geld. Wenn wir das nicht dafür einstellen, wird dieses Ziel nicht zu erreichen sein. – Das müssen Sie sich am Ende sagen lassen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Paul Fresdorf (FDP) –  
Torsten Schneider (SPD): Minutenlange Phrasen!  
Das muss man erst mal können! –  
Paul Fresdorf (FDP): Aber auf dem Niveau!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Lieber Kollege Freyemark! Da ich nun direkt nach Ihnen als dem CDU-Abgeordneten und so ein bisschen dem Vorkämpfer in der CDU-Fraktion für Umwelt- und Klimaschutz spreche, will ich direkt auf Sie eingehen, also am Anfang. Das war eine ganz hübsche Rede – feel good mit Danny

Freyemark und der Berliner CDU! –, aber wo sind Ihre ganz konkreten, nicht bloß Meinungsäußerungen,

[Beifall von Ines Schmidt (LINKE)]

sondern Änderungsanträge zur Verbesserung von Gesetzen hier in Berlin, zur Durchfinanzierung von Umwelt- und Klimaschutz, Herr Kollege Freyemark? – Diese rot-rot-grüne Koalition hat mehr als jede andere Koalition zuvor beschlossen und auch umgesetzt, was die Finanzierung von Klimaschutz in Berlin angeht. Daran sollten Sie sich mal ein Beispiel nehmen, bitte!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Heute ist der Welttag der Erde; Kollege Kössler hat es schon kurz erwähnt. Das heißt, wir müssen und sollten uns eins klarmachen: Wir haben genau diese eine Erde mit begrenzten Ressourcen, mit einem Klima, das wir leider als Menschheit insgesamt beeinflussen, und zwar negativ beeinflussen. Das sollten wir uns klarmachen. Ich weiß, die Damen und Herren von der AfD sehen das anders; bei den anderen ist das inzwischen angekommen.

Es hat einen Grund, dass die Staatengemeinschaft 2015 weltweit gesagt hat: Wir müssen das 1,5-Grad-Ziel bei der Erwärmung der Erde wirklich zwingend für alle Staaten anstreben. – Warum? – Wir merken auch in Berlin, dass der Klimawandel stattfindet, dass es eine echte Klimakrise ist.

[Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Das haben wir als Parlament bewusst schon festgestellt. Wir erleben auch hier die Hitzewellen in einem Maßstab,

[Ronald Gläser (AfD): Der kälteste April seit 1929!]

dass wir sehen, es gibt keine regelmäßigen Regenfälle mehr in Berlin. Wir haben seit drei Jahren Trockenjahre hier in Berlin. Darunter leidet das Grün, darunter leiden die Bäume, die 420 000 Straßenbäume und die Berliner Wälder. Das ist ganz konkret ableitbar, und alle außer der AfD wissen es und sagen es: Da müssen wir aber handeln, auch als Stadt Berlin, auch und gerade als Hauptstadt eines großen Industrielandes wie Deutschland.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN –

Ronald Gläser (AfD): Der kälteste April seit 1929!]

– Die Zwischenrufe der AfD-Fraktion sprechen da für sich. Es geht hier auch um klimabedingte Gesundheitsrisiken, die Sie mal beachten sollten; es geht auch um Krankheiten. Es hat etwas damit zu tun. Wenn Sie in mehreren Berliner Seen sehen können, dass deren Spiegel um ein bis zwei Meter gesunken ist, dann ist das nicht gottgegeben; das hat etwas mit dem Klimawandel zu tun. Warum, bitte schön, machen Sie da alles zu und nehmen so etwas nicht wahr? – Ich kann das nicht begreifen.

Es ist jedenfalls richtig und wichtig, dass Berlin nicht nur ein Klimaschutzgesetz hat, das Energiewendegesetz heißt, sondern dass wir diesmal auch darangehen, es zu

**(Daniel Buchholz)**

verschärfen und die Ansprüche zu verbessern, zu sagen: Was können wir beitragen zur Rettung des Klimas, bei uns, deutschland- und weltweit? – Auch wenn es nur kleine Beiträge sind, sie sind notwendig. Da sind mehrere große Punkte für uns. Wir wollen grundsätzlich sagen, wir müssen schneller und klarer die Dekarbonisierung der Gesellschaft angehen, und zwar auch und ganz konkret hier in Berlin. Da gibt es neue Standards, neue Werte. Wir definieren die Energiestandards für öffentliche Gebäude noch mal neu und legen da auch einen drauf. Es ist auch notwendig. Da hat der Kollege Freyemark recht: Da steht viel in vielen Papieren und Gesetzen. – Die Umsetzung muss besser werden, und zwar auf allen Ebenen, bei den Bezirken wie beim Land.

Dann geht es um die Fahrzeugflotten, wo wir ganz klar sagen, dass sie zu CO<sub>2</sub>-freien Fahrzeugflotten werden müssen – das schreiben wir mit diesem Gesetz auch fest – innerhalb von zehn Jahren. Wir werden das Monitoring und das Nachhalten der Aufgaben besser beobachten als bisher. Auch das halten wir für mehr als notwendig. Und: Als erstes von 16 Bundesländern werden wir uns der Dekarbonisierung der Wärmenetze annehmen. Wir werden hier das Fernwärmenetz erstmals regulieren, damit eben nicht ein Monopolist alles zusammen festlegt.

[Christian Buchholz (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Ich sehe hier etwas aufblinken, eine Zwischenfrage?

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Ich wollte Sie gerade fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Christian Buchholz gestatten.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Oh ja, von meinem Namensvetter, bitte, –

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Na, bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

– auch wenn er von der AfD ist. Man kann ja nicht alles haben in der Familie; wir sind ja nicht verwandt.

[Heiterkeit bei der AfD und der FDP –  
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

**Christian Buchholz (AfD):**

Ja, Herr Namensvetter, danke! Danke, dass Sie die Frage zulassen! Sie sprachen gerade von CO<sub>2</sub>-freien Fahrzeugen. – Im Gesetz steht ausdrücklich drin: „im Betrieb CO<sub>2</sub>-freie Fahrzeuge“. – Das impliziert ja, dass sie in der Herstellung, in der Verschrottung und beim Aufladen nicht CO<sub>2</sub>-frei sind,

[Torsten Schneider (SPD): Nach der Verschrottung sind sie meistens Schrott!]

also ganz besonders an der Ladesäule. Da wird ja woanders, an anderer Stelle das CO<sub>2</sub> erzeugt. – Was sagen Sie denn dazu?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Darauf gehe ich sehr gerne ein. Die Frage ist durchaus berechtigt. Zwei Dinge dazu: Erstens geht es uns tatsächlich um das lokale Emissionsfrei bei Fahrzeugen, dass diese dort, wo sie bewegt werden, etwas transportieren, ob nun Menschen oder Material, keine Schadstoffe ausstoßen. Das ist schon ein erster, wichtiger Punkt: lokal emissionsfrei. Der zweite Punkt – und darauf zielt ja Ihre Frage –: Wie sieht es eigentlich aus mit dem Fahrzeug an sich? Wer hat es produziert, unter welchen Umständen? Wo kommt die Batterie her? Was sind dort für Schwermetalle bzw. andere Dinge eingebaut? Was ist die – bei Gebäuden nennen wir es oftmals so – graue Energie? Was brauche ich eigentlich, um das Fahrzeug überhaupt herzustellen? Was ist mit den ganzen Betriebskosten, über die Jahre, Jahrzehnte der Benutzung? – Da haben Sie völlig recht, das ist zu beurteilen. Das finden Sie hier erstmals drin. Ich bin schon viele Jahre Abgeordneter hier und kämpfe seit Langem dafür, dass die echten Lebenszykluskosten von Produkten, die die öffentliche Hand kauft und errichtet – bei Gebäuden, bei Fahrzeugen, bei allem – zwingend zu berücksichtigen sind. Sie werden das jetzt erstmals hier finden.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

– Bitte schön, Herr Schmidt! Sie dürfen auch laut klatschen. – Es geht um die Klimaschadenskosten. – Herr Kollege Buchholz! Diese Kosten werden in dem Gesetz erstmals benannt, indem wir sagen: Ja, Umweltzerstörung bekommt einen Preis! Und alles, über den gesamten Lebenszyklus, von der Produktion über den Betrieb bis zur Verschrottung bzw. zum Recycling – wir müssen heute Gebäude so bauen, dass wir uns bei der Errichtung des Gebäudes klar werden: Was ist eigentlich nach 50 Jahren damit zu tun? Was kann ich dann davon wiederverwerten? Was sind Recyclingbaustoffe? Wie ist das alles möglich? – Das haben wir erstmals in diesem Gesetz mit drin. – So, das war die Beantwortung der Frage. Meine Zeit ist aber trotzdem weitergelaufen?

[Zuruf]

– Ah! Man lernt nie aus, Herr Kollege, danke schön!

Ich habe die Grundsätze eben schon aufgeführt. Ich will noch etwas konkreter aufführen, was im Gesetz steht. Bei den Klimazielen sagen wir: bis zum Jahr 2030 – das sind keine zehn Jahre mehr – nicht 60 Prozent, sondern jetzt 65 Prozent weniger CO<sub>2</sub>-Ausstoß im Land Berlin. Erstmals definieren wir ein wichtiges Zwischenziel: bis zum Jahr 2040 minus 80 Prozent, und dann 2050 die Klimaneutralität, die wir mit einer CO<sub>2</sub>-Reduzierung von

**(Daniel Buchholz)**

minus 95 Prozent definieren. Sagen Sie mir mal andere Bundesländer, die das so klar aufzeigen!

Dann müssen wir endlich auch Sektorziele benennen – diese muss der Senat auch benennen – für die Bereiche Energieversorgung, Wirtschaft, Gebäude, Verkehr, und ich sage auch immer: für die Abfallwirtschaft, wo immer viele Dinge über Recyclingideen und -fantasien erzählt werden; wenn man dann schaut, was mit dem Abfall wirklich passiert, wenn dann irgendwelche Brennstoffe daraus produziert werden – das Zeug wird nachher verbrannt. Dann sollte man aber auch die Energie und die Wärme, die dort entstehen, effizient nutzen.

Es geht darum, energieeffizienter zu bauen und zu sanieren, was die öffentlichen Gebäude angeht – Klammer auf: die privaten Gebäude sind im Solargesetz geregelt –; hier geht es nur um die öffentlichen Gebäude. Also: Solardächer werden endlich verpflichtend. Und – das sage ich auch mal; wir sind ja hier im kleinen Rahmen –: Es ist peinlich, dass in Berlin des Jahres 2021 noch Schulgebäude völlig neu errichtet werden und nicht am Tag der Einweihung auch die Solaranlage auf dem Dach ist.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Da können und müssen wir besser werden. Das kann doch nicht sein: Wir haben seit viereinhalb Jahren eine grüne Umweltsenatorin und kriegen das nicht hin? – Ich dachte, wir leben in einem industrialisierten Land. Aber man lernt nie aus; auch als Abgeordneter lernt man da leider nie aus.

Dann brauchen wir neue Wirtschaftlichkeitsbewertungen. Zu den Klimaschadenskosten, auch zu den Lebenszykluskosten, habe ich eben schon auf die Zwischenfrage hin ausgeführt. Dann: Die Bezirke können und sollen mehr machen. Wir werden sie dabei auch unterstützen. Jeder Bezirk soll nicht nur einen Klimaschutzbeauftragten bzw. eine Klimaschutzbeauftragte benennen, sondern wir werden dafür auch Personalressourcen zur Verfügung stellen. Ich appelliere auch an unsere Haushälterinnen und Haushalter – Kollege Schneider sitzt ja hier –: Wenn wir in unserem jetzigen Entwurf eine halbe Stelle haben, dann sollten wir das noch ein bisschen ausbauen, wenn wir es mit dem, was wir im Gesetz aufschreiben, ernst meinen.

[Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

– Danke schön, Kollege Kössler! – Und schließlich die Wärmenetze: Wir alle wissen, dass wir stolz darauf sein können, dass es in Berlin eins der größten Fernwärmenetze in ganz Europa gibt. Es gehört aber einem Unternehmen, das leider einmal privatisiert wurde, wo wir aber sehen, dass es heute nicht nur eine Dominanz hat, sondern ein Monopol. Da müssen wir uns fragen: Warum wird das eigentlich nicht reguliert wie andere Monopolbereiche bei der leitungsgebundenen Energieversorgung? Beim Strom ist das bundesweit absoluter Standard. Beim Gas gibt es Regulierungsbehörden und bei der Telekommunikation bundesweit ebenfalls. Wir werden hier als

Berliner Landesparlament erstmals eine Berliner Regulierungsbehörde dafür einführen, denn es geht darum, die Wärmedaten offenzulegen. Es geht um eine echte Berliner Strategie- und Wärmeplanung, nämlich zur Dekarbonisierung der Wärmenetze. Auf gut Deutsch: Wir wollen klimaschonende Wärme und nicht die Wärme, die die Umwelt belastet. Das heißt, die Regulierungsbehörde muss arbeiten können.

Es geht darum, Transparenz zu bekommen über die echten Kosten, die die einzelnen Produzenten momentan haben, auch über die, die der Begleitungsinhaber hat. Wir als SPD-Fraktion werden uns dafür einsetzen, dass die Transparenz auch noch im Gesetz deutlicher ausgeführt wird. Welche Kosten entstehen dafür? Es muss klar sein: Ich kann doch nur Wärme als lokaler Betreiber einer Solaranlage –– Wenn ich Wärme mit einer Solarthermieanlage produziere, wenn ich warmes Wasser einspeisen möchte, muss klar sein, zu welchen Konditionen ich das tun kann. Wo sind alle Einspeisepunkte im Bundesland Berlin? Das muss ganz transparent im Internet stehen, und dafür werden wir uns intensiv einsetzen. Dann nämlich sind diskriminierungsfreie Einleitungen möglich.

Wir wissen, dass es technisch anspruchsvoll ist. Es geht nicht nur um Elektronen wie beim Strom, die hin und her flitzen, sondern es geht darum, Temperaturansprüche, Druckgeschichten zu beachten. Das ist bei der Wärme nicht so einfach, das wissen wir, mit der dezentralen Einspeisung aus Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen. Es ist anspruchsvoll, aber notwendig und auch möglich, damit der Netzanschluss, Liefer-, Abnahme- und Vergütungs- und Versorgungsansprüche benannt werden können.

Ich will zum Schluss kommen. – Mit dieser Novelle des Berliner Energiewendegesetzes können wir einen weiteren Meilenstein erzeugen und als Parlamentarierinnen und Parlamentarier zeigen: Ja, wir wissen, es gibt nicht nur eine Klimanotlage, sondern wir können und müssen handeln – auch in unserem städtischen Maßstab. Gerade auch als Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland können wir ein Zeichen setzen. Wir meinen es ernst mit dem Klimawandel. Wir meinen es ernst damit, dass wir umsteuern können. Wir werden alles in unserer Macht Stehende tun, um die weltweite globale Erwärmung zu verhindern und nach Möglichkeit zurückzunehmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Buchholz das Wort.

**Christian Buchholz (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Das Gesetz zur Änderung des Berliner Energiewendegesetzes und des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes bringt drei Dinge mit sich: Ideologie, Ideologie und noch einmal Ideologie.

[Beifall bei der AfD]

Dazu kommen noch hohe Kosten für den Steuerzahler und wenig Effekt, und das werde ich Ihnen gleich nachweisen, Herr Kössler, nämlich mit Zahlen. Das Dokument aus verschiedenen Vorblättern, Begründungen und verschiedenen Stellungnahmen ist mühsam zu lesen. Man muss erst einmal die ganzen Ideologiebegriffe und den Jargon aus der grünen Traumwelt in normales Deutsch zurückübersetzen. Im Wesentlichen geht es um eine sogenannte Vorbildrolle der öffentlichen Hand beim Klimaschutz. Die Hauptmaßnahmen, die vorgeschrieben werden sollen, sind die vermehrte Nutzung der Solarenergie auf Dächern öffentlicher Gebäude, die Umstellung der öffentlichen Fahrzeugflotten auf im Betrieb CO<sub>2</sub>-freie Fahrzeuge – also außerhalb nicht – sowie eine Dekarbonisierung der Fernwärmenetze.

Der Schwerpunkt ist dabei die Errichtung von Solaranlagen auf Dächern öffentlicher Gebäude, und diese sollen auf der gesamten technisch nutzbaren Dachfläche bis zum 31. Dezember 2024 aufgestellt werden. Es ist natürlich nirgends aufgeführt, was die Belegung dieser gesamten Dachflächen mit Solaranlagen kosten soll. Da sagt das Gesetz oder dieser Entwurf sinngemäß: Wir wissen zwar, dass es etwas kosten wird, aber wir wissen nicht, wie viel.

[Daniel Buchholz (SPD): Solaranlagen refinanzieren sich selbst!]

Festgehalten sind aber die Mehrkosten beim Personal. Senat und Bezirke streiten sich bereits jetzt darum, wie viele Stellen jeder bekommt. Die Bezirke hätten gerne zwei Vollzeitstellen, und der Senat will bisher nur je eine halbe Vollzeitstelle pro Bezirk zugestehen, für sich selbst aber acht Stellen. Auch der Umfang der betroffenen Fläche lässt sich den Dokumenten nicht entnehmen. Das steht auch noch gar nicht fest, weil noch nicht registriert wurde, wo das aus statischen Gründen wegen Verschattung oder Begrünung nicht möglich ist.

Nun könnte man meinen, wenn wir uns das leisten können, dann sicherlich deswegen, weil alle öffentlichen Gebäude in einem Topzustand sind und nur auf den Aufbau einer Solaranlage warten. Aber weit gefehlt; das ist nicht der Fall. So berichtete die „Berliner Morgenpost“ am 4. Oktober 2020:

Sanierungsstau in Berlin wächst auf 3,4 Milliarden Euro.

2015 betrug der Sanierungsstau 2,6 Milliarden Euro, also 800 Millionen weniger. Der Senat hat nicht nur zu wenig gebaut und mit einem verfassungswidrigen Mieten-

deckelgesetz Chaos verursacht, er hat auch viele eigene Gebäude verkommen lassen.

[Beifall bei der AfD]

Besonders schlecht ist der Zustand von Polizeigebäuden, Schulgebäuden und kulturellen Einrichtungen. Alleine um Polizeigebäude zu ertüchtigen, sind laut „Morgenpost“ 1,1 Milliarden Euro nötig. Reduziert man diese auf besonders auffällige Gebäude und die schlimmsten Schäden, das heißt, Gebäude und Teilbereiche, von denen Gefahren für Leib oder Leben oder Sachwerte ausgehen, sind immer noch 117 Millionen Euro notwendig, um diese Schäden allein an Polizeigebäuden zu beseitigen. Weiter werden benötigt: 500 Millionen Euro für Kulturinstitutionen, 411 Millionen Euro für Justizvollzugsanstalten, 391 Millionen Euro für Schulen, 194 Millionen Euro für die Feuerwehr und 161 Millionen Euro für Gerichte. Und dann kommen Sie, die Damen und Herren aus der grünen Parallelgesellschaft, und wollen die Gebäude eher mit Solaranlagen ausstatten, als in einen stabilen Zustand zu bringen.

[Beifall bei der AfD]

Reduzieren Sie doch bitte erst den Renovierungsstau von 3,4 Milliarden Euro auf 0 Euro, bevor Sie mit Ihren Solaranlagen kommen!

[Daniel Buchholz (SPD): Kann man das nicht zusammen machen, Herr Kollege?]

Oder wollen Sie lieber, dass in einem Gebäude etwas Schlimmes passiert, dass wieder eine Decke runterkommt und auf Schulkinder oder Polizisten fällt? Hauptsache das Gebäude hat ein halbes Kilo CO<sub>2</sub> eingespart.

All diese Probleme werden in der Vorlage in keinsten Weise angesprochen. Stattdessen ist die Rede von ideologischen Begriffen wie Klimabildung, also die Indoktrination von Kindern in Kindergärten und Schulen mit grünlinker Greta-Ideologie, klimapolitischer Vorbildrolle, klimaschonender Wärme und den vermiedenen Klimaschadenskosten. Die vermiedenen Klimaschadenskosten haben übrigens das Potenzial zum Unwort des Jahres. Am 26. September können die Berliner dann Senatsschadenskosten vermeiden.

[Beifall bei der AfD –

Anne Helm (LINKE): Das entscheiden zum Glück nicht Sie!]

Es wird mehrfach Bezug genommen auf das Pariser Klimaschutzabkommen. Danach will man den Temperaturanstieg auf unter 2 Grad oder noch lieber 1,5 Grad über dem vorindustriellen Niveau begrenzen. Nun wäre dieser Gesetzentwurf eine gute Gelegenheit gewesen, noch einmal die Ziele im Detail zu wiederholen. Welches war noch einmal die vorindustrielle Weltdurchschnittstemperatur, Herr Kössler? Und welche Weltdurchschnittstemperatur soll nicht überschritten werden, Herr Kössler? Welcher Zeitpunkt ist überhaupt mit „vorindustriellem Niveau“ gemeint? Wann begann überhaupt die Industri-

**(Christian Buchholz)**

alisierung? War das um 1770, 1830 oder erst 2000, als China begann durchzustarten? Es ist ja hier sehr viel vom Blick über den Tellerrand gesprochen worden und davon, die Welt retten zu wollen. China ist ja ein Teil der Welt. Das werden wir uns noch ein bisschen näher anschauen.

Ein Merkmal der Industrialisierung ist z. B. die Stahlproduktion. Haben Sie schon einmal die Entwicklung der Stahlproduktion der Länder angeschaut, Herr Kössler? – Wahrscheinlich nicht! Im Jahr 2000, also vor 21 Jahren, betrug die weltweite Stahlproduktion 850 Millionen Tonnen, davon 128 Millionen Tonnen in China. 2019 hat China 996 Millionen Tonnen Stahl produziert, also mehr als die ganze Welt im Jahr 2000. Wo wollen Sie denn das CO<sub>2</sub> einsparen, das China zusätzlich produziert?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Herr Buchholz, Sie können doch Herrn Kössler nicht mit Fakten kommen!]

– Entschuldigung! – Sie können also unsere Industrieproduktion oder exemplarisch die Stahlproduktion auf null herabsetzen, und trotzdem produziert China heute mehr als die ganze Welt vor 20 Jahren. Für eine CO<sub>2</sub>-Einsparung bringen diese Anstrengungen gar nichts.

[Beifall bei der AfD]

Wenn Sie also die Welt retten wollen, müssen Sie in China anfangen oder von mir aus auch gerne in Indien, Südkorea, Brasilien, der Türkei oder Taiwan. Da kommen Sie, Herr Kössler, als Vielflieger sicherlich oft genug hin.

[Beifall bei der AfD]

Auch dort ist jeweils die Stahlproduktion auf nie gekannte Höhen geklettert. Indien und Südkorea produzieren heute mehr Stahl als Deutschland 1974, dem Jahr unserer maximalen Produktion. Das heißt, wenn in der Welt die Industrialisierung so rasant weitergeht, dann werden wir mit noch so vielen Solaranlagen auf Dächern von öffentlichen Gebäuden – die wir übrigens gar nicht bezahlen können – gar nichts erreichen.

Es ist die Rede von einer Vorbildfunktion der öffentlichen Hand. Das ist mit Verlaub gesagt lächerlich. Wo hat die öffentliche Hand eine Vorbildfunktion? – Unternehmen wollen gar nicht mit der öffentlichen Hand zusammenarbeiten, zum Beispiel wegen des Berliner Ausschreibe- und Vergabegesetzes und, weil die Verwaltung kein einfacher Geschäftspartner ist. Dort ist die öffentliche Hand wahrlich kein Vorbild.

[Zuruf von der AfD: Die lachen über uns!]

Oder meinen Sie Deutschland und seine öffentliche Hand als Vorbild für den Klimaschutz? Wenn Sie das so meinen, warum folgen uns die anderen dann nicht? Am 12. Dezember 2015 wurde das Pariser Klimaschutzabkommen unterschrieben, und jetzt schauen wir einfach mal über den Tellerrand – wie es schon mehrfach gesagt wurde –, wie das woanders interpretiert wird.

China, Indien und Südkorea unterschrieben und ratifizierten das Abkommen und erhöhten sogleich von 2016 bis 2019 – also alles nach Unterschrift und Ratifizierung – die Stahlproduktion um 200 Millionen respektive um 15 Millionen und 5 Millionen Tonnen und den CO<sub>2</sub>-Ausstoß um 1 056 Millionen, 392 Millionen und 36 Millionen Tonnen.

Herr Kössler sagte eben, Berlin habe bei ungefähr 3,7 Millionen Einwohnern 1,9 Millionen Tonnen eingespart. Allein das Sultanat Oman hat von 2017 bis 2018 16 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> mehr ausgestoßen. Bei 1 Million mehr Einwohnern haben die also zehnmal mehr zusätzlich ausgestoßen, als wir eingespart haben. Und das, was die anderen nach Unterzeichnung des Übereinkommens von Paris mehr ausstoßen, können wir mit drei Solardächern oder E-Autoflotten niemals einsparen.

Zum Vorbild nimmt uns in der Welt mit unserem grünen Klimawahn niemand. Dafür brauchen wir nicht unsere Wirtschaft zu zerstören, also lassen Sie das bitte!

[Beifall bei der AfD]

Die AfD wird diese Vorlage nicht unterstützen, sondern sich mit eigenen Konzepten der Zukunft zuwenden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Efler jetzt das Wort.

[Daniel Buchholz (SPD): Michael, du musst jetzt alles aufklären!]

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es war klar, dass von der AfD so eine Rede kommt. Der heutige Tag ist auch eine maximale Provokation für Sie: Es treffen sich heute 40 Staats- und Regierungschefs, um über etwas zu reden, was nach Ihrer Meinung gar nicht diskutiert werden muss, nämlich die Klimakrise, und sie tun es ausgerechnet noch auf Einladung des US-Präsidenten Biden, der Ihren Helden Trump vom Thron gestoßen hat. Dass Sie schlechte Laune haben, verstehe ich, aber deswegen habe ich ausgesprochen gute Laune.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Derya Çağlar (SPD)]

Zweitens, wo Sie schon China ansprechen: China hat ein Klimaneutralitätsziel. China erkennt auch die Klimakrise an. Diese ständigen Chinavergleiche – dass wir nichts machen müssen, weil in China alles schlecht läuft – sind auch irgendwann mal schal geworden.

[Marc Vallendar (AfD): In China fällt auch ein Sack Reis um!]

**(Dr. Michael Efler)**

Aber jetzt zum Energiewendegesetz: Wir haben vor 15 Monaten in diesem Haus und auch im Senat die Klimanotlage erklärt, und haben als Parlament dem Senat den Auftrag erteilt – –

[Unruhe]

– Ich habe das Mikro, ich bin lauter als Sie. – Wir haben dem Senat den Auftrag erteilt, einen Gesetzentwurf zur Änderung des Energiewendegesetzes vorzulegen. Das ist jetzt geschehen, ehrlich gesagt ein bisschen spät, aber besser spät als nie. Es liegt auf dem Tisch, und ich halte dieses Gesetz für ein ganz wesentliches Element, um im Endspurt von Rot-Rot-Grün noch mal richtig ordentlich bei der Klimaschutzpolitik einen draufzulegen.

[Zuruf: Endspurt war gut!]

Ich würde von einem Dreiklang sprechen: Wir haben das Solargesetz, wir haben das Energiewendegesetz, und – was mir noch sehr wichtig ist – ich hoffe, wir schaffen es noch, einen Klimabürgerinnenrat und -bürgerrat einzusetzen oder zumindest in dieser Wahlperiode auf den Weg zu bringen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Marc Vallendar (AfD): Wie wäre es mit  
einer Räterepublik?]

Da lade ich – das ist ernst gemeint – die demokratischen Fraktionen, also die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion ausdrücklich ein, bei dem letzten Punkt, gerne auch bei den anderen Punkten, aber insbesondere beim Klimabürgerinnenrat und -bürgerrat mitzumachen. Wir hatten im Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz eine wirklich gute Anhörung, und ich finde, es geht darum, dass wir bei so einer gesellschaftlichen Frage alle mitnehmen.

Wir müssen schauen, welche gesellschaftlichen Gruppen sich noch nicht mitgenommen fühlen. Wie können wir Spaltung zwischen Außenbezirken und Innenstadt vermeiden, und wie schaffen wir es, auch Ärmere und Sozialschwächere in die Diskussion einzubinden? Das kann ein Klimabürgerinnenrat und -bürgerrat leisten. Deswegen wollen wir es auf den Weg bringen. Ich hoffe, Sie können dabei mitmachen.

Wir haben, wie gesagt, diesen Gesetzentwurf auf dem Tisch liegen. Ich will kurz mit dem Wein, der in diesen Gesetzentwurf ist, anfangen. Ich komme nachher noch zum Wasser, aber es ist auf alle Fälle einiges an Wein drin.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Was schon angesprochen worden ist: Die Klimaziele werden verschärft. Es geht uns nicht weit genug. Dazu kommen wir später noch.

Ganz wichtig ist die Solarpflicht für die öffentliche Hand. Wir hatten hier eine Debatte über das Solargesetz, und wir hatten auch in einigen Teilen Berlins aufgeregte Debatten über einzelne Auswirkungen dieses Gesetzes, und

da wurde auch immer gesagt: Macht doch erst mal selber eure Hausaufgaben! Macht erst mal auf die öffentlichen Dächer Solaranlagen drauf! Genau das wird mit diesem Gesetz maximal verschärft. Alle Bestandsgebäude sollen bis Ende 2024 mit Solaranlagen belegt werden. Es gibt eine Nachrüstungspflicht. Die öffentliche Hand legt sich selber sehr viel schärfere Regeln auf, als wir es Privaten auferlegen wollen. Ich denke, das muss auch so sein, und das ist vernünftig. Wir wollen diese Vorbildwirkung der öffentlichen Hand.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Energiestandards werden verschärft. Es gibt ein Sektorprogramm bei Zielabweichungen. Wir werden besseren Klimaschutz in den Bezirken hinbekommen, auch personell, und auch die CO<sub>2</sub>-freie Ladeflotte bis 2030 auf den Weg bringen.

Dazu ein Hinweis: Ich durfte neulich bei der Feuerwehr mit einem Feuerwehrauto mitfahren.

[Daniel Buchholz (SPD): Daher das rote Hemd!]

Ich habe mich gefühlt wie ein kleines Kind. Warum erzähle ich das? – Weil dieses Feuerwehrauto das erste Modell auf der Welt ist, das elektrisch angetrieben wird und Einsatzbedingungen hat, und es funktioniert hervorragend. Die haben eine Schnellladeeinrichtung in der Feuerwahrstation. Ganz hervorragend! Davon brauchen wir mehr, und wir müssen auch Geld in den Haushalt einstellen, um diese Umrüstung hinzubekommen.

Herr Buchholz – der vernünftige –

[Marc Vallendar (AfD): Der von der AfD! –  
Ronald Gläser (AfD): Der sitzt hier!]

hat schon darauf hingewiesen, dass wir hier etwas Neuartiges und Innovatives machen. Wir haben ein Monopol – sprechen wir es mal aus – des Konzerns Vattenfall. Wir wollen und werden dieses Monopol knacken. Wir werden dafür sorgen, dass Drittanbieter – Wohnungsbaugesellschaften, Gewerbebetriebe – ihre erneuerbare Wärme in das Fernwärmenetz einspeisen können. Das ist ein Meilenstein, ein echter Durchbruch. Da danke ich auch der Senatorin, die heute nicht hier ist, aber richten Sie es ihr aus! Es ist wirklich wichtig, dass wir diesen Punkt in diesem Gesetz drin haben.

Jetzt aber zum Wein!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zum Weinen!  
Zum Weinen ist das! –  
Zuruf: Warum nicht das Wasser?]

– Nein, zum Wasser! Da haben Sie recht. Jetzt haben Sie ausnahmsweise mal recht. – Jetzt zum Wasser, das in den Wein gekippt gehört. Wir haben eine Anschärfung der Klimaziele, aber diese Klimaziele sind auch nach dem, was vorgelegt worden ist, nach unserer Auffassung immer noch nicht mit dem 1,5-Grad-Ziel vereinbar.



**(Dr. Michael Efler)**

Auch wir wollen – und da habe ich Herrn Kössler auch so verstanden – das Ziel für das Jahr 2030 noch weiter nach oben schrauben. Wir wollen eine Reduzierung von 70 Prozent, und wir wollen Klimaneutralität bis 2040 hinbekommen. Es ist zwar gut, dass wir in diesem Gesetz den Budgetansatz haben, aber ich glaube, wir müssen das Ganze mit einem klaren zeitlichen Druck begleiten, weil wir die Notwendigkeit haben, und wir werden am Wochenende auch in unserem Wahlprogramm festlegen, dass wir diese beiden Verschärfungen 2030 und 2040 hinbekommen.

In einem Punkt muss ich Herrn Freymark tatsächlich einmal recht geben: Was mit diesem Gesetz nicht geklärt wird, ist die Frage der Finanzierung von Klimaschutzmaßnahmen. Ich denke dabei insbesondere an Sanierungsfahrpläne. Ich predige schon sehr lange, auch in meiner Fraktion, dafür, dass wir die Haushaltsmittel oder auch andere Mittel – woher sie auch immer kommen, ich bin ja kein Haushälter –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Enteignen!]

einsetzen, um den Sanierungsstau in Berlin abzubauen, und zwar auch für Renovierungen, und damit gleichzeitig Klimaschutzziele voranzubringen. Das ist sehr wichtig, aber dazu leistet dieser Gesetzentwurf keinen Beitrag. Das ist ein Punkt, an den wir in den Beratungen noch einmal heranmüssen.

[Christian Buchholz (AfD): Sage ich doch!]

– Ja, das ist ja schön!

Was wir zur Fernwärme haben, ist, wie gesagt, innovativ und neuartig, aber auch hier sind wir noch nicht zufrieden. Denn zum einen sind das, was dort hineingeschrieben wird, sogenannte Dekarbonisierungsfahrpläne.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Fünfjahrespläne!]

Das sind rechtlich unverbindliche Selbstverpflichtungen. Das heißt, Vattenfall schreibt sich selbst einen Text auf, und es gibt keinerlei Sanktionsmechanismen, wie diese Fahrpläne durchgesetzt werden können. Das ist für uns zu schwach. Wir wollen das anschärfen. Wir brauchen klare Grenzwerte für erneuerbare Wärme, für CO<sub>2</sub>, die auch mit Sanktionen durchgesetzt werden. Das werden wir in die Verhandlungen einbringen.

Dann haben wir – fast zum Schluss – noch einen Punkt: die Schulen. Die Schulen sind angesprochen worden, und dabei verstehe ich den Gesetzentwurf an einer Stelle überhaupt nicht. Wir haben sehr klare Vorgaben für neue Energiestandards und für die Solarpflicht. Für Schulen gibt es aber eine Übergangsbestimmung, wonach all diese Regelungen erst ab dem 1. Januar 2025 gelten sollen. Es gibt für keinen anderen Bereich der öffentlichen Hand eine solche Übergangsbestimmung. Da fragt man sich, warum das so ist,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil die Schulen 2025 noch gar nicht da sind! – Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

und schaut in die Gesetzesbegründung. Was liest man dort? – Nichts! Dort steht gar nichts.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Es gibt keinerlei Begründung dafür, und das ist wirklich nicht akzeptabel. Das geht nicht.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD),  
Georg Kössler (GRÜNE) und Roman Simon (CDU)]

Wir müssen da als Parlamentarier wirklich ernst genommen werden. Wenn also in einem wesentlichen Bereich der öffentlichen Hand ganz andere Bedingungen gelten sollen, dann erwarte ich vom Senat, dass er das auch begründet. Das ist ein Punkt, den wir in den parlamentarischen Beratungen miteinander besprechen müssen. Dabei haben wir die grüne Fraktion mit Sicherheit an unserer Seite – und die SPD-Fraktion natürlich auch –,

[Danny Freymark (CDU): So lange wir sie noch brauchen! – Lachen bei der CDU]

dass wir hier noch einmal nachschärfen.

Letzter Punkt: Wir wollen einen Klimaschutzrat. Dieser sollte in Zukunft vom Abgeordnetenhaus gewählt und nicht vom Senat eingesetzt werden. Wir setzen uns dafür ein, dass dann auch Mieterinnen- und Mieterschützerinnen und -schützer und Verbraucherinnen- und Verbraucherschützerinnen und -schützer eingebunden werden.

Mein Fazit: Das ist ein gutes Gesetz. Es ist sehr viel Wein darin. Wir machen es noch besser, um einen wirklich kostbaren Wein daraus zu generieren. Wir müssen das hinbekommen.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Ich plädiere dafür, dass wir daran in den Verhandlungen wirklich pragmatisch herangehen, denn, wenn wir das nicht gemeinsam schaffen, haben wir beim Klimaschutz in dieser Wahlperiode nicht die großen Sprünge gemacht, die wir als R2G eigentlich hätten hinbekommen müssen. Wir schaffen das also noch, und dann haben wir auch eine gute Grundlage für den Wahlkampf. Alle drei machen dann danach weiter. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte mir eigentlich gewünscht, dass wir heute in der Debatte bisher mehr über das Gesetz selbst geredet hätten und nicht allgemein über den Klimaschutz.

[Beifall bei der FDP]

Herrn Efler möchte ich ausnehmen. Er hat wie immer und wie erwartet über die Details gesprochen. – Das Gesetz ist wirklich hochkomplex, und selbst in zehn Minuten Redezeit kann man nur einzelne Teilthemen herausgreifen. Diese Zeit sollte man sich aber nehmen.

Erster Punkt: Klimaziele. Auch aus Sicht der FDP-Fraktion ist es durchaus sinnvoll, die Klimaziele teilweise vorzuziehen. Erstens ist das in der Größenordnung, wie es dort steht, machbar. Zweitens ist jede Tonne, die jetzt eingespart wird, sehr viel mehr wert als eine, die erst 2050 eingespart wird. Deshalb macht es Sinn, diese Entwicklung nach vorn zu ziehen. Das ist richtig.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Zu Herrn Kössler: Trotz alledem werden die Antarktischgletscher weiter abrutschen. Ich glaube nicht, dass wir in Berlin das Problem allein lösen können.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Wir haben ein Problem bei den detaillierten Sektorzielen, einfach weil wir es etwas kritisch sehen, bei Verkehr und Gebäuden einzelne Ziele zu setzen. Das führt oft zu einer übertriebenen Feinsteuerung, die den Klimaschutz unnötig verteuert. Es ist sinnvoll, die Dinge vorzuziehen, die man schnell machen kann, und am Ende muss alles sowieso klimaneutral sein. Ein Bedarf für solche Sektorziele ist also aus unserer Sicht sehr kritisch zu hinterfragen.

Richtig gut finde ich das Thema Monitoring. Wir als FDP haben bisher beim BEK immer wieder angemerkt, dass wir ein Problem darin sehen, dass wir riesige Maßnahmenlisten schreiben, aber nicht nachhalten, was diese Maßnahmen tatsächlich bewirken.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt steht im Gesetzentwurf endlich, und das freut mich: Quantifizierbare Wirkungen der einzelnen Strategien müssen beschrieben werden. Damit ist Schluss mit diesen Wäschelisten, mit dem Stochern im Nebel. Wir sehen, wie groß die Lücke ist – was ja auch eine Motivation ist, neue Ideen zu finden. Man kann dann auch endlich die Maßnahmen in ihrer Wirkung priorisieren. Das ist eine gute Sache.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vernünftig ist auch die Selbstverpflichtung des Landes Berlin. Das, was man anderen aufdrücken will, sollte man auch bei sich selbst machen. Deshalb ist Berlin natürlich

Vorbild bei den Fahrzeugflotten und den öffentlichen Gebäuden. – Sinnvoll so!

Bei den Gebäuden muss man allerdings noch einige Einzelpunkte ansprechen. Das eine ist das Ziel, bis 2024 sämtliche Dächer aller öffentlichen Gebäude mit Solaranlagen zu belegen. Woher sollen denn nach den bisherigen Erfahrungen die Handwerker dafür kommen, die Planer, die Baufirmen, die das machen? – Das haben auch die Bezirke schon kritisch angemerkt. Ich habe das Gefühl, dass dieses Ziel vollkommen unrealistisch ist – und unrealistische Ziele sollte man eigentlich nicht in Gesetze schreiben.

[Beifall bei der FDP]

Es wird noch schwieriger, weil Sie gleichzeitig durch das Solargesetz die Privaten dazu bringen wollen, solche Maßnahmen massiv zu ergreifen, was noch mehr Bau-, Planungs- und Handwerkskapazitäten bindet. – Ich möchte auch anmerken, dass man daran denken sollte, wie eigentlich das Stromnetz ausgebaut werden soll, welches dann in vier Jahren all das bewältigen können muss, was Sie einspeisen wollen.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Daniel Buchholz?

**Henner Schmidt (FDP):**

Ja!

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Lieber Kollege Schmidt! Vielen Dank für die Möglichkeit einer Zwischenfrage! Sie haben gerade gefragt: Wo kommen die Baukapazitäten her? Meine Gegenfrage ist aber: War nicht die FDP bisher immer die Partei, die sich gefreut hat, wenn wir auch in Berlin lokale Wertschöpfung für Handwerkerinnen und Handwerker schaffen, also neue Beschäftigung und neue Jobs generieren, auch durch Gesetze, die wir im Land Berlin machen?

**Henner Schmidt (FDP):**

Ich finde das klasse mit der neuen Beschäftigung. Ich finde es – zusammen mit meiner Fraktion – auch gut, möglichst viel zu bauen. Man muss aber auch Handwerkerinnen und Handwerker ausbilden. Das Angebot ist begrenzt. Ein ganz großes Problem sind auch die Planungsprozesse des Landes Berlin. Wenn wir noch nicht einmal Mietfahrradstationen genehmigt bekommen, dann

**(Henner Schmidt)**

bin ich etwas skeptisch, ob wirklich alle Dächer in den Bezirken in dieser Zeit durchkommen.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –  
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Interessant finde ich auch – wir haben das Solargesetz auf dem Tisch gehabt –, dass Sie hier in diesem Gesetz die öffentliche Hand ganz anders behandeln als die Privaten.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Jetzt schreiben Sie im Gesetz, dass die Solaranlagen im Zuge der Bauausführung spätestens ein Jahr nach Bauabnahme zu errichten sind. Im Solargesetz haben Sie den Privaten aufgedrückt, dass mit der Fertigstellung des Daches auch die Solaranlage in Betrieb gehen muss. Sie muss nicht nur fertiggestellt sein, sondern auch in Betrieb gehen. Da drücken Sie also den Privaten deutlich höhere Anforderungen auf, als Sie das im Land Berlin für sich selbst machen wollen. – Wir haben das Solargesetz noch in der Beratung. Ich empfehle: Passen Sie das Solargesetz an diese Regelung im Energiewendegesetz an! Dann ist es auch deutlich machbarer für die privaten Hauseigentümer in Berlin.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)  
und Georg Kössler (GRÜNE) –  
Daniel Buchholz (SPD): Richtig!]

Ganz schwierig finde ich die Kalkulation der Klimakosten, weil ich glaube, da besteht ein Missverständnis, auch bei Fridays For Future, mit diesen 180 Euro pro Tonne. Das ist der maximale Klimaschaden, den eine Tonne CO<sub>2</sub> anrichtet. Das heißt nicht, dass das die Opportunitätskosten sind, das heißt, alles, was teurer ist als 180 Euro die Tonne, ist so teuer, dass es sich selbst für den Klimaschutz nicht mehr lohnt. Der Aufwand, eine Tonne CO<sub>2</sub> zu vermeiden, ist aber deutlich geringer. Der wird nämlich durch das von Herrn Kössler zitierte Zertifikatssystem angezeigt. Der Zertifikatspreis zeigt die Kosten der Alternative. Deshalb sollte man als Opportunitätskosten die Kosten des Kaufs eines CO<sub>2</sub>-Zertifikats einrechnen und nicht theoretische 180 Euro die Tonne.

[Beifall bei der FDP]

Das ist nicht nur reine Theorie, weil Sie jetzt nämlich in dem Gesetz die öffentlichen Betriebe dazu drängen, ihre Maßnahmen damit zu kalkulieren. Das wurde auch schon von den Beteiligten, die sich zum Gesetzentwurf geäußert haben, angemerkt. Zum Beispiel werden dann im Bereich Wasser und Abfall plötzlich Maßnahmen gerechnet, die 180 Euro die Tonne kosten können. Das sind dann erhöhte Gebühren, die den Berlinerinnen und Berlinern aufgedrückt werden. Das heißt, Sie schreiben da eine Vorschrift rein, die bedeutet, dass unnötig hohe Kosten im Wasser- und Abfallbereich für die Bürgerinnen und Bürger entstehen. Das ist wirklich keine gute Idee.

[Beifall bei der FDP]

Darüber sollten Sie ernsthaft noch einmal nachdenken.

Dann komme ich zum Themenkomplex Wärmeregulierung. Es war ja ursprünglich mal ein eigenständiger Gesetzentwurf, den Sie da jetzt zusammengebracht haben. Aber das ist wirklich eine sehr interessante Frage. Wir haben als FDP-Partei über ein Jahr lang über dieses Thema diskutiert. Wir hatten immer die Forderung, die grundsätzlich auch in diesem Entwurf enthalten ist, dass wir wollen, dass Dritte, unabhängige Einzelpersonen, Unternehmen, die Wärme produzieren, die auch ins Fernwärmenetz einspeisen können.

[Daniel Buchholz (SPD): Na, jetzt doch!]

Das ist völlig richtig. Jetzt gibt es einmal das Problem, dass man nicht will, dass der Monopolist, der das Netz betreibt, Einspeisungen heraushält, indem er extreme technische Parameter definiert. Es kann aber auch nicht sein, dass jeder, der kommt und irgendwelche Schlabberwärme hat, sagt: Du musst das jetzt annehmen und notfalls musst du eben dein Netz umbauen. Das Problem muss man irgendwie lösen. Die Möglichkeit, das zu lösen, da sind wir auf dieselbe Idee gekommen wie Sie, das geht eigentlich nur mit einem unabhängigen Dritten dazwischen, einer Regulierungsbehörde, die das regelt.

Für Liberale hört sich „Behörde“ immer ganz schrecklich an. Aber in diesem Fall geht es darum, eine Regelung zu schaffen, wie auch auf Bundesebene, in anderen Fällen, um mehr Markt zu ermöglichen, um Wettbewerb zu ermöglichen, um das Monopol aufzubrechen, und deshalb ist das ein Fortschritt für die Marktwirtschaft und deshalb sind wir auch dafür.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)  
und Georg Kössler (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Efler?

**Henner Schmidt (FDP):**

Ja.

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Bitte schön!

**Dr. Michael Efler (LINKE):**

Das ist sehr schön! – Herr Kollege! Sie haben eben den Begriff „Schlabberwärme“ geprägt. Können Sie den definieren, bitte!

[Paul Fresdorf (FDP): So wie Schlabberpulli!]

**Henner Schmidt (FDP):**

Entschuldigung! Das ist mir so rausgerutscht. Aber natürlich hat die Fernwärme Anforderungen an die Temperatur der Wärme. Wenn man jetzt natürlich eine Wärme nimmt, die gerade so für warmes Wasser reicht, das würde ich dann unter „Schlabberwärme“ fassen,

[Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP)]

wäre das natürlich zu wenig. Das muss durch die Leitungen durchgeleitet werden, muss beim Kunden dann auch noch warm ankommen. Insofern gibt es da bestimmte Vorstellungen. Nicht alles, was als Abwärme irgendwo anfällt, mit einem sehr niedrigen Wärmeniveau, ist tatsächlich einspeisbar. Das kann man natürlich dann auch nicht mehr in dem System verwenden, das muss man versuchen, lokal in den Gebäuden, in denen sie anfällt, zu nutzen.

[Beifall bei der FDP]

Aber danke, dass Sie mir die Chance geben, das klarzustellen.

Was wir auch gerne noch diskutieren möchten, ist der ganze Bereich des Datenmanagements. Zum einen ist es ganz wichtig – das wurde schon gesagt –, Daten zur Fernwärme auch öffentlich zu machen, und zwar nicht nur für die in dem Gesetz erwähnte Wärmeplanung – ein Begriff, der sich für mich etwas schwierig anhört –, sondern eben auch dafür, dass im Markt Menschen und Unternehmen, die Wärme produzieren, wissen, unter welchen Bedingungen sie das überhaupt einspeisen können, wo die Netze sind, was die für Parameter haben. Insofern ist es wichtig, Fernwärmedaten öffentlich zu machen. Ich sage auch: Wir wünschen uns eigentlich, mehr öffentlich zu machen als derzeit im Gesetzentwurf steht, um da mehr Transparenz zu schaffen.

Auf der anderen Seite ist es natürlich wichtig, dass man nur Daten erhebt, die relativ einfach zu erheben sind. Einen gigantischen Bürokratieaufwand zu machen für die Anbieter, die jetzt mühsam Berichte schreiben, damit die Behörde das sortiert, das wäre übertrieben. Deshalb wäre es wichtig, nur Daten zu erheben, die tatsächlich auch vorhanden sind und nicht extra ermittelt werden müssen. Aber insgesamt sollten wir noch einmal genau darüber reden, welche Daten da erhoben werden und welche davon öffentlich zur Verfügung gestellt werden, weil das wirklich ein ganz wichtiger Punkt ist, um diesen Wettbewerb in der Fernwärme auch tatsächlich zu ermöglichen.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wo wir auch etwas skeptisch sind, das sind die in der Wärmeregulierung doch sehr weitgehenden Verordnungsermächtigungen, die dieser Gesetzentwurf hat. Die gehen mir eigentlich zu weit. Das Land Berlin wird ermächtigt, in allen möglichen Themen Steuerungsmöglichkeiten zu nutzen für die Fernwärme. Ich glaube, man

sollte doch relativ stark, stärker zumindest, eingrenzen, was das Land einfach mal so da vorschreiben kann. Da wäre es aus meiner Sicht sinnvoller, das der Regulierungsbehörde zu überlassen, so wie das auch auf Bundesebene ist. Aber dem Land Berlin große Freiheitsgrade zu geben, unter welchen Bedingungen jemand Fernwärme einspeisen darf, unter welchen Kosten und mit welchen sonstigen Anforderungen an die Wärme, da bin ich etwas skeptisch, weil ich eben gegenüber dem Land Berlin grundsätzlich etwas skeptisch bin.

Die Grundeinschätzung aus der FDP-Fraktion ist jedenfalls einmal, es gibt dort in diesem Gesetzentwurf eine ganze Reihe von Punkten, die wir interessant finden und auch so mittragen können – gerade diese Grundtendenz bei der Wärmeregulierung –, aber es gibt auch eine ganze Reihe von Fragen, wenn man das Gesetz liest, die für uns offen sind, wo wir wirklich tatsächlich noch Nachfragen haben, was damit eigentlich gemeint ist. Dafür haben wir ja schon nächste Woche eine Anhörung im Umweltausschuss und werden versuchen, es dort zu klären. Und es gibt, das habe ich dargestellt, noch ein paar echte Pferdefüße in dem Entwurf. Der Umgang, ob diese Klopper drinbleiben oder nicht, wird dann letztlich das Abstimmverhalten der FDP-Fraktion in der letzten Lesung bestimmen. Ich hoffe, dass wir noch eine Chance finden, an manchen Stellen dieses Entwurfs nachzuarbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich habe diese Gesetzesvorlage vorab federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss überwiesen. – Dazu darf ich Ihre Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.2:**

**Priorität der AfD-Fraktion**

**Tagesordnungspunkt 8**

**Kleingartenschutzgesetz Berlin**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/3443](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es spricht der Abgeordnete Laatsch. – Bitte schön!

**Harald Laatsch (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir legen Ihnen heute unser Kleingartenschutzgesetz vor. Die Kleingärten sind für Berlin ein nicht mehr wegzudenkendes Kleinod der Erholung. Kleingärten sind ein unverzichtbarer Bestandteil der Berliner Lebensart. Berlin ohne Kleingärten wäre nicht Berlin.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Das stimmt!]

Fast 200 Jahre ist es her, dass 1833 der Magistrat von Berlin erstmalig Armengärten anlegte. Mit dem Ziel, die allgemeine Gesundheit, Ethik und konservative Nachhaltigkeit zu fördern, gründete das Rote Kreuz 1901 die Arbeitergärten in Charlottenburg. Kleingärten entstanden auch aus der Schrebergartenbewegung, die zunächst Kinderspielplätze anlegte und diesen kleine Gemüsegärten zuwies. Nachdem die Kinder schnell das Interesse verloren, übernahmen meist die Eltern die Pflege der Gärten. So entstand der Schrebergarten.

Vor 102 Jahren entstand dann der erste Vorläufer des Kleingartengesetzes. Kleingärten haben die Stadt Berlin in schwersten Zeiten mitversorgt. In Zeiten des Krieges, in Zeiten der Teilung gaben sie den Bürgern Halt und Hoffnung. Heute genießt der Berliner, der Hauptstadt, der Großstädter das kleine, private Grün in seiner Freizeit mit Freunden und Familie zur Erholung, pflegt ein reges Vereinsleben und stärkt damit den sozialen Zusammenhalt in der Gesellschaft.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Kinder finden hier einen sicheren Ort der Erholung und erfahren die Natur. Hier lernen sie, dass Gemüse nicht in Dosen wächst, und dass Insekten nicht lästig, sondern für die Natur notwendig sind.

Kleingärten sind unersetzlich für das Stadtklima. Sie bieten den Insekten und hier im Besonderen Bestäubern, Lebensraum und Nahrung. Vögel, Igel und andere Kleintiere finden hier ebenso Schutz, wie die vom Aussterben bedrohte Zauneidechse. Kleingärten haben einen positiven Einfluss auf das Klima. Als Wasserspeicher kühlen die unversiegelten Flächen die Stadt ab und bilden Frischluftschneisen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das hat Herr Kössler jetzt nicht gehört! Er ist nicht da!]

– Der Herr Kössler! Na ja. – Sie nehmen Starkregen auf und binden Feinstaub und klimaschädliche Gase. Im Ballungsraum Großstadt sind Erholungsräume unverzichtbar. Der Kleingarten bietet nicht nur das Vereinsleben, sondern auch die Möglichkeit von Privatheit. In der dicht besiedelten Großstadt ist Privatheit ein gesundheitlich notwendiger Rückzugsraum.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Familien, die in beengten Wohnverhältnissen leben, haben die Chance, der Enge auszuweichen, und das ist insbesondere in Lockdownzeiten eine Möglichkeit, häusliche Gewalt einzudämmen.

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Für den vollen Kleingartengenuss ist die Laube oder Datsche unverzichtbar. Sie macht den Kleingärtner unabhängig von der Witterung und bietet den kleinen Urlaub zwischendurch. Besonders Familien aus sozial schwierigen Verhältnissen werden diesen Ausweichraum zu schätzen wissen. Der Kleingarten bringt Menschen wieder in Einklang mit sich selbst, sorgt für psychischen Ausgleich und kann zur Entspannung von Konflikten beitragen.

[Stefan Evers (CDU): Sie sollten öfter mal in den Kleingarten gehen!]

– Nicht wahr! Der Kleingartenentwicklungsplan steht diesen Zielen in Teilen entgegen. Er will die persönlichen Freiheiten einschränken und sieht den Kleingärtner als Subjekt pädagogischer Experimente. Nicht nur die Datsche soll weichen, sondern auch die Flächen sollen auf 250 Quadratmeter reduziert – aus zwei mach drei – oder in Gemeinschaftsgärten überführt werden. Diese Gemeinschaftsgärten gelten gemäß Bundeskleingartengesetz jedoch nicht als Kleingärten, sondern als Grabeland. Meine Damen und Herren! Ich mache Sie darauf aufmerksam: Wie schon beim Mietendeckel widerspricht auch das wieder einem geltenden Gesetz.

Kleingartenanlagen sind gemäß Gesetz mindestens fünf Einzelgärten mit gemeinsamen Flächen wie zum Beispiel Wegen und Spielflächen und Vereinshäusern. Diese Abgrenzung als Einzelgarten ist bei Gemeinschaftsgärten nicht der Fall, und somit ist das nicht dem Bundeskleingartengesetz entsprechend.

[Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Der sogenannte Kleingartenentwicklungsplan sieht den Rückbau – – Ja, eine Zwischenfrage lasse ich zu.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank! – Dann hat Herr Abgeordneter Dr. Altuğ das Wort. – Bitte!

**Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE):**

Danke, Frau Präsidentin! – Herr Laatsch, Sie haben gerade gesagt, dass gemeinschaftliches Gärtnern – so würde ich es kurz zusammenfassen – in Kleingartenkolonien nach dem Bundeskleingartengesetz nicht möglich sei. Meine Frage an Sie: Haben Sie das Gutachten gelesen, das wir hier beim WPD in Auftrag gegeben haben? Da

**(Dr. Turgut Altuğ)**

steht explizit drin, dass das geht, dass das Bundeskleingartengesetz das hergibt. Deshalb möchte ich gerne wissen, ob Sie das Gutachten gelesen haben. – Danke schön!

**Harald Laatsch (AfD):**

Danke für den Hinweis, Herr Dr. Altuğ! Mit den Gutachten, die Sie so verfassen lassen, habe ich meine Probleme. Sie hatten ja auch so diverse Gutachten zum Mieten- deckel vorgelegt, und Sie haben regelmäßig interessante – –

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –  
Heiterkeit bei der AfD]

Ich frage mich, wo Sie die Gutachter finden, die so etwas verfassen.

[Daniel Buchholz (SPD): Hier im Haus,  
der Wissenschaftliche Parlamentsdienst! –  
Weitere Zurufe]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Es handelt sich um den Wissenschaftlichen Parlamentsdienst des Hauses, und da bitte ich um eine gewisse Seriosität. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den  
GRÜNEN und der FDP]

**Harald Laatsch (AfD):**

Die Vorsitzende arbeitet jetzt mit. – Wie gesagt, ich habe so meine Schwierigkeiten mit den Gutachten, die Sie regelmäßig vorlegen. Ich kann Ihnen versichern, ich lese im Bundeskleingartengesetz, Herr Dr. Altuğ, und da steht genau das, was ich Ihnen gerade vorgegeben habe, und nichts anderes steht da drin. Ich habe keine Ahnung, wie dieses Gutachten zustande kommt, aber vielleicht legen Sie es hier ja auch nur falsch aus.

[Andreas Kugler (SPD): Da haben Sie recht:  
Sie haben keine Ahnung!]

– Ja, das hatten wir ja schon mal mit der Ahnung – mit der Ahnung von euch Kommunisten hier. Da sind wir mit durch, glaube ich. Und damit ist die Frage, glaube ich, auch beantwortet.

[Beifall bei der AfD –  
Andreas Kugler (SPD): Eine Sternstunde des  
Parlaments!]

Der sogenannte Kleingartenentwicklungsplan sieht den Rückbau von insgesamt 14 Kleingartenanlagen mit über 400 Parzellen und 114 000 Quadratmetern Gartenfläche vor, und zwischen den Zeilen kann man schon heute lesen, wie der künftige, weitere Rückbau vorbereitet wird. Unser Kleingartenschutzgesetz soll alle bestehenden Berliner Kleingärten, die auf landeseigenen Grundstücken stehen, in ihrer Form und Größe schützen.

[Beifall bei der AfD –

Daniel Buchholz (SPD): Nur die auf öffentlichen  
Flächen! Sagen Sie doch dazu etwas!]

– Herr Buchholz! Drücken Sie auf das Knöpfchen, melden Sie sich zu Wort, stellen Sie Ihre Frage, ich beantworte sie gern. – Weder soll die traditionelle Form durch äußere Vorgaben in die Veränderung gezwungen werden, noch sollen politische, ideologische Einflüsse auf die Privatheit und die Selbstverwaltung der Kleingärtner Einfluss nehmen. Wir wollen, dass der Senat den Bestand respektiert und keine Bemühungen unternimmt, die Kleingärten von außen zu beeinflussen. Bestehende Parzellen wollen wir im Bestand erhalten, und bei Neuanlagen sind mindestens 300 Quadratmeter pro Parzelle vorzusehen. Das Land verzichtet darauf, Verfügungen und Rechtsgeschäfte, die diesem Gesetz widersprechen, vorzunehmen, sofern diese nicht dem Erhaltungszweck der Kleingärten entsprechen. Begleitend ist der Erhalt der Kleingärten – Herr Buchholz! Jetzt passen Sie gut auf! – in Bebauungsplänen zu sichern. Dies gilt auch für Kleingartenflächen, die sich nicht im Eigentum des Landes befinden, Herr Buchholz, ist aber nicht Bestandteil dieses Gesetzes.

[Stefan Evers (CDU): Hört, hört!]

Das Gesetz soll am Tag nach der Verkündung in Kraft treten.

Die Koalition zeigt sich uneinig und handlungsunfähig. Bereits seit den Neunzigerjahren sind Kleingärten und die Sicherung ihres Bestandes nach eigenem Bekunden Thema in Berlin, und jetzt ist es Zeit, Nägel mit Köpfen zu machen und die Kleingärten vor Ihrem Kleingartenentwicklungsplan zu schützen. Alles, was nötig ist, um Kleingärten zu schützen, liegt Ihnen vor. Sie müssen nur noch zustimmen. – Danke für das Gespräch!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –  
Lachen bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Herr Abgeordneter Daniel Buchholz. – Bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner, ob mit oder ohne Kleingarten! Was die AfD hier zusammengeschustert hat, Herr Kollege Laatsch, und dann ein Kleingartensicherungsgesetz nennt, ist doch wirklich erbärmlich wenig, denn Sie wissen ganz genau, dass die Diskussionen nicht nur in der Regierungskoalition, sondern auch in der CDU schon deutlich weiter sind. Das muss man einfach mal ganz klar feststellen. Und Sie haben hier eine Lösung für ein Problem

**(Daniel Buchholz)**

vorgebracht, das Sie nur zu einem Teil betrachtet oder vielleicht zu unterkomplex bewertet haben. Ich kann nur sagen, um es damit auch gleich abzuschließen: Der Gesetzentwurf, den Sie hier eingebracht haben, der schützt so, wie er jetzt vorliegt, maximal die Kleingärten, die auf dem öffentlichen Land liegen, und dafür brauchen wir kein extra Gesetz, sondern da sage ich ganz klar: Ihr Gesetzentwurf greift da viel zu kurz, schützt eben gerade nicht Kleingärten, die auf privaten Flächen liegen, und da müssten Sie so viel nachlegen. Lassen Sie es lieber, und kommen Sie zu unserem Regierungsentwurf, den ich jetzt vorstellen möchte.

Wir haben uns als rot-rot-grüne Koalition schon seit einem dreiviertel Jahr mit Kleingärtnern und Kleingärtnerinnen in dieser Stadt unterhalten, um zu sagen: Wie können wir noch besser und verstärkter die Pächterinnen und Pächter, aber vor allem die Kleingartenflächen in Berlin – – Das sind rund 71 000 Kleingärten, das sind rund 3 000 Hektar unserer Stadtfläche, und das heißt doch: Da können und müssen wir mehr tun und eben nicht nur die Kleingärten auf öffentlichen Flächen sichern, sondern genauso mit allen Anstrengungen, die uns möglich sind, die auf privaten Flächen, auf nicht landeseigenen Flächen. Denn Kleingärten sind tatsächlich Oasen, und zwar nicht nur Oasen für ein tolles, gemeinschaftliches Erlebnis, dass man als Erwachsener, als Großeltern, als Kind erlebt, wie Grün sich entwickelt, wie tatsächlich etwas wächst und auch in einem städtischen Maßstab wachsen kann. Das ist auch eine soziale Funktion, wenn man dort zusammen seine Zeit verbringt, feiert und andere Dinge tut – sieht, wie sich Pflanzen tatsächlich entwickeln. Es geht auch um die Umwelt- und Klimafunktion, die die Kleingärten haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das haben wir doch alles drin!]

– Ja, aber dann müssen Sie es doch auch wahrnehmen. Sagen Sie, die AfD, doch nicht, dass Ihnen das wichtig ist, denn dann sage ich, dass das auch und gerade für die privaten Flächen gilt, und da greift Ihr Entwurf deutlich zu kurz. Es geht darum, mehr zu schützen mit allen Funktionen, die das Kleingartenwesen hat.

Wir haben einen Vorschlag, und der Entwurf ist sehr weit fortgeschritten.

[Heiko Melzer (CDU): Von der gesamten Koalition?]

Das ist kein Geheimnis, den können Sie sich auch auf den Fraktionsseiten der SPD-Fraktion und der Linksfraktion anschauen und herunterladen, und dort können Sie sehen, dass wir es absolut ernst meinen mit dem Schutz der Kleingärten in der Stadt.

[Heiko Melzer (CDU): Der Entwurf ist jetzt dort eingestellt, dann bringen Sie ihn doch hier ein!]

Wir haben da auch viele Stellen gemeinsam mit der Grünen-Fraktion erarbeitet. Sie hat am Schluss diesen Entwurf nicht unterschrieben.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Das bedaure ich, hoffe aber sehr, Herr Kollege Altuğ, dass wir es noch schaffen, in dieser Legislatur ein echtes Kleingartenflächensicherungsgesetz einzubringen und zu verabschieden, denn es ist notwendig.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Altuğ?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Noch nicht, später! Ich will erst mal die Inhalte ausführen, um klarzumachen, worum es geht.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

– Nein, ich habe gar kein Problem mit der Frage des Kollegen Altuğ. Keine Angst!

Wir wollen die gesamten Flächen sichern, soweit es irgendwie rechtlich möglich ist, und, ja, wir haben auch kritische Stellungnahmen und auch ein WPD-Gutachten. Das wäre wahrscheinlich Ihre Frage gewesen, Kollege Altuğ. Das haben wir gelesen und verstanden, auch die Stellungnahmen von mehreren Senatsverwaltungen und der Senatskanzlei. Wir haben das jetzt in der aktuellen Fassung berücksichtigt, und wir sagen: Ja, es ist nur beschränkt möglich bei den nicht landeseigenen Flächen, und dort wird es einen klaren, und zwar gesetzlichen Auftrag geben, dass die Bebauungspläne durch die Bezirke und durch den Senat jeweils in Richtung Grünflächen, in Richtung Kleingartenflächen zu ändern sind und auch der Flächennutzungsplan Berlin angepasst werden soll. Liebe Grünen-Fraktion! Das ist eben ein Unterschied, ob man das nur mit dem Kleingartenentwicklungsplan macht, der ein Planungsinstrument der öffentlichen Hand ist, oder ob man ein echtes, hartes Gesetz macht. Da kann ich nur alle dazu auffordern, das auch entsprechend zu tun und einzubringen. – Sie dürfen auch laut klatschen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

– Danke schön!

Dann können wir in dem Gesetz tatsächlich so etwas wie einen Zukunftsvertrag mit den Kleingärtnerinnen und Kleingärtnern in dieser Stadt machen.

[Heiko Melzer (CDU): Wo ist es denn? –

Paul Fresdorf (FDP): Wann kommt das denn?]

– Ja, Herr Melzer vielleicht haben Sie es noch nicht aufgenommen, aber ich erkläre es ja jetzt gerne.

[Heiko Melzer (CDU): Nebelkerzen!]

Mit diesem Gesetz können wir einen Zukunftsvertrag, wie ich es immer nenne, mit den Kleingärtnerinnen und Kleingärtnern eingehen, und zwar nicht nur, dass ihre

**(Daniel Buchholz)**

Parzellen stärker gesichert werden, sondern dass eben auch der Mehrwert für die Allgemeinheit deutlich gesteigert wird. Das ist uns ganz wichtig bei diesem Gesetzentwurf. Das heißt, alle sollen daran partizipieren können, egal, ob sie selbst eine Parzelle haben oder nicht. Das geht damit los, dass sich die Kleingartenanlagen viel mehr in die Stadtgesellschaft und für alle, die in der Umgebung wohnen, öffnen, damit diese nicht vor verschlossenen Toren am Eingang der Kleingartenkolonie landen und im Sommer noch nicht einmal hindurchgehen können, um sich zu erholen. Sie müssen dort freien Zugang haben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtysek?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Eine Minute rede ich noch, dann gern die Fragen! – Die Öffnung heißt eben auch, dass ich Zugänge habe, dass Urban Gardening gemacht wird, dass gemeinschaftlich gegärtnert wird mit der benachbarten Kita, mit der benachbarten Schule, mit dem benachbarten Seniorenclub. Das ist doch eine tolle Errungenschaft! Die gibt es in einigen Kleingartenanlagen in Berlin; das wollen wir zum Standard erklären.

Wir wollen auch dafür sorgen, dass vom ökologischen Mehrwert – nicht nur im Kleinen, das Mikroklima, dass ich eine schöne grüne Wiese habe, dass ich kleinen Nutz-anbau mache, dass ich dort Obst und Gemüse anbaue – alle etwas haben und dass wir gesetzlich eine Grundlage schaffen: die Berliner Kleingärten sollen Ökokeingärten werden. Einige Kleingartenanlagen machen das, die nämlich bisher in Wasserschutzgebieten sind; das wollen wir zum Standard für ganz Berlin erklären. Ich habe noch keinen getroffen, der nicht gesagt hat, das wäre ein sehr sinnvoller Weg.

Darum laden wir alle ein: Unseren Entwurf können Sie sich, wie gesagt, auf den Fraktionsseiten von SPD und Linke anschauen, herunterladen und kommentieren. Wir bitten darum ausdrücklich – Zustimmung, Ablehnung und alles dazwischen. Alle Kommentare, die uns weiterbringen, wollen und werden wir einarbeiten, um Ihnen zu zeigen: Mit so einem Kleingartenflächensicherungsgesetz in Berlin können wir eine neue Stufe erreichen. – Punkt erst mal. Jetzt darf auch mal jemand klatschen, wenn er das gut fand!

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD und der LINKEN –  
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Danke schön! – Jetzt wäre Zeit für die Fragen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Dann kommen wir zu den Zwischenfragen. Der Erste war Dr. Altuğ, dann folgt Herr Scholtysek. – Herr Dr. Altuğ, bitte!

**Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Kollege Buchholz! Ich muss sagen, dass ich es mit Befremden höre, wenn Sie sagen, dass R2G so einen Gesetzentwurf in die Wege geleitet hätte. Das stimmt nicht.

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP –  
Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie es hier behaupten, dass das ein Projekt von R2G ist. Wir haben als Grüne irgendwann mal gesagt, wir machen mit, weil wir die Zusammenarbeit nicht verweigern wollten, aber wir haben immer darauf hingewiesen, dass es rechtliche Fragen gibt, die zu klären sind.

[Georg Pazderski (AfD): Ja, was denn nun, Herr Buchholz? Haben Sie uns angelogen? –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Herr Müller, was haben Sie da nur für einen Koalitionspartner?]

Meine Frage lautet: Wie bewerten Sie die Rückmeldungen aus der Zivilgesellschaft, von Verbänden, die sagen, dass so ein Gesetz durch das Land Berlin, durch das Parlament, von uns nicht beschlossen werden kann? – Danke schön!

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

**Daniel Buchholz (SPD):**

Das waren jetzt mindestens zwei Fragen, aber ich will sie gern beide beantworten. Die erste: Wie sieht es aus mit der Resonanz? – Die Rückmeldungen, die wir bisher bekommen haben – und wir haben auch eine wirklich offizielle Stellungnahme des Landesverbandes Berlin der Gartenfreunde bekommen –, sagen, dieser Gesetzentwurf ist ein Meilenstein, der wirklich Fortschritte bringen wird. Das sollte doch alle dazu einladen, den zu unterstützen, Kollege Altuğ!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Auch noch mal der Hinweis: Das ist wohl einer der wichtigen Verbände, der sich dazu dann schon mal geäußert hat. Über weitere Stellungnahmen freuen wir uns.

Das Zweite ist: Sie haben gerade die Abläufe angesprochen. Ich sage es hier gern auch noch mal im Plenum: Wir – da waren auch Sie beteiligt –, die SPD-Fraktion, die Linksfraktion und die Grünen-Fraktion, haben fünfmal zusammen gesessen, jedes Mal mindestens zwei Stunden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ui!]



**(Daniel Buchholz)**

Das macht in Summe über zehn Stunden gemeinsame Arbeit an diesem Gesetzentwurf. Sie haben sich, was die Finalisierung angeht, dann nicht mehr beteiligt, aber die Erarbeitung des Entwurfes war tatsächlich eine gemeinsame Arbeit.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie beim Mietendeckel!]

Es hat ja auch einen Grund, dass der Entwurf bei Ihrer Fraktion nicht auf der Fraktionsseite steht. Dem Übel kann man aber abhelfen, und ich lade noch mal dazu ein, dass wir das gemeinsam als Dreierkoalition hinkommen. – Jetzt haben wir noch eine Frage.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Scholtysek, Sie haben das Wort. Bitte!

**Frank Scholtysek (AfD):**

Vielen Dank, Frau Vorsitzende! – Herr Buchholz! Sie haben eben gesagt, Sie möchten die Sicherung von Kleingärten auf Privatflächen über Bebauungspläne regeln. Ich habe hier gerade die aktuelle Ausgabe der „Zeitschrift der mittelständischen Immobilienwirtschaft“ vorliegen, in der interessanterweise eine Übersicht ist, wie lange die durchschnittliche Bearbeitungsdauer in Berlin für Bebauungspläne ist – nämlich neun Jahre.

Jetzt frage ich Sie: Über welchen Zeitraum reden wir hier also, wenn Sie sagen, sie wollen die Kleingärten auf Privatflächen über Bebauungspläne sichern?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Das kann ich Ihnen ganz klar beantworten: Die gesetzliche Vorgabe wird lauten: innerhalb von fünf Jahren. – Das ist auch machbar. Es gibt übrigens auch in Berlin Bebauungspläne, die schon nach zweieinhalb oder drei Jahren verabschiedet wurden,

[Beifall von Torsten Hofer (SPD)  
und Regina Kittler (LINKE)]

sowohl in den Bezirken als auch im Land. Da kann ich nur sagen: Das ist nicht nur möglich, das ist auch schon Realität in Berlin. Mit dem Durchschnittswert, den sie gerade genannt haben, wäre ich ein bisschen vorsichtig; ich glaube, der Durchschnittswert ist real vier bis fünf Jahre. Das ist eigentlich zu hoch, da bin ich bei Ihnen; aber es gibt eben auch die Positivbeispiele in Berlin, und an denen können wir uns orientieren. Es geht ja nicht darum, immer komplett wie zum Beispiel mit einem normalen B-Plan, danach zu fragen, wie viele Gebäude, in welcher Größe, Kubatur, Abstände, Verkehrsfragen. – Das entfällt hier, Herr Scholtysek.

Unser Gesetz sagt ja, wir wollen vorhandene Kleingartenflächen, die bisher eben noch nicht als Grünflächen beziehungsweise Kleingartenflächen anerkannt und gesi-

chert sind, einfach zu offiziell geschützten Grünflächen erklären. Das ist deutlich einfacher. Das ist so wenig komplex, das können alle Bezirke, das kann auch das Land Berlin sehr schnell. Ich sage Ihnen, das werden wir auch in der Praxis hinkommen.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE) –  
Steffen Zillich (LINKE): Aber darüber  
stand in seiner Zeitschrift nichts!]

– Es stimmt natürlich, da haben Sie recht, Herr Kollege, dass bei den Lobbyisten der Immobilienwirtschaft die Realitäten leider oft nicht ganz so dargestellt wurden.

Ich komme zum Schluss und will noch mal den flammenden Appell an alle Fraktionen hier im Abgeordnetenhaus richten: Schauen Sie sich bitte unseren von Linken und SPD-Fraktion veröffentlichten Entwurf an, an dem auch die Grünen mitgearbeitet haben, wenn sie auch am Schluss nicht die Veröffentlichter sind und sagen, das ist nicht ihr finaler Entwurf.

Ich glaube, er ist es mehr als wert, nicht nur angeschaut, sondern diskutiert zu werden und dass alle sagen: Was können wir an diesem Gesetzentwurf noch verbessern, mit allen in der Stadtgesellschaft, die daran mitwirken wollen? – Wir freuen uns auf die Mitwirkung, laden alle Berlinerinnen und Berliner ein, von den Umweltverbänden, von den Sozialverbänden bis zu den Kleingartenverbänden, dazu detailliert aufzuschreiben, wie wir diesen Entwurf so gut machen können, dass wir ihn wirklich noch in dieser Legislaturperiode verabschieden können, um zu dem großen Ziel zu kommen, die vielen Kleingärten in der Fläche hier tatsächlich komplett zu sichern und zu zeigen: Das ist ein wichtiger Beitrag für das soziale Zusammenleben in der Stadt, für die Umwelt und für das Klima. Wir wollen und wir werden die Berliner Kleingartenflächen sichern. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Die Fraktion der AfD hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. Ich will den Herren gern helfen, da sie heute mehrfach überlegt haben: Sie dürfen gern Frau Präsidentin zu mir sagen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Herr Laatsch, Sie haben das Wort. Bitte schön!

**Harald Laatsch (AfD):**

Danke, Frau Präsidentin! – Herr Buchholz! Ich bewundere Ihr Talent, Eskimos Kühlschränke zu verkaufen. Das haben Sie drauf, ohne Frage. Jetzt haben Sie ganz viel darüber geredet, was Sie so alles vorhaben. Wo ist es

**(Harald Laatsch)**

denn, Ihr Kleingartengesetz? Wo sind Sie denn die letzten fünf Jahre gewesen? Sind Sie hier noch Regierung, oder wir sind Sie hier? – Das muss man doch mal fragen, Herr Buchholz. Was haben Sie denn in den letzten Jahren eigentlich alles versäumt?

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dann haben Sie ganz viel darüber gesprochen, was bei uns fehlt – nämlich, dass die privaten Anlagen nicht drin sind. Dann haben Sie anschließend zugegeben – nachdem Sie hier bestimmt zwei Minuten darüber geredet haben, was da fehlt –, dass es gar nicht so einfach möglich ist, was Sie da gern in Ihr Gesetz reinschreiben wollen. Dann stellen wir noch fest, dass die Grünen im Gegensatz zu Ihrer Aussage gar nicht mitmachen wollen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Herr Buchholz! Sie verkaufen den Berlinern wieder mal eine Luftblase, um sich über die nächste Wahl zu retten.

[Stefan Förster (FDP): Er selbst ja nicht mehr!]

So sieht es aus. Linke machen Wahlversprechen. Der ganze linke Block lebt doch nur von Wahlversprechen. Das ist doch tatsächlich die Situation.

Dann haben Sie noch mal darauf hingewiesen, dass Sie Kleingärten öffnen wollen. Das heißt ja nichts anderes, als dass jedermann da überall rein spazieren kann. Das heißt, Sie wollen die Privatheit der Berliner abschaffen. Sie machen sie zur Kolchose, da kann dann jeder rumrennen, kann machen, was er will.

[Lachen bei der SPD und der LINKEN –  
Daniel Buchholz (SPD): Das habe ich nicht gesagt!]

Das ist genau das, was die Kleingärtner in dieser Stadt nicht brauchen, auf keinen Fall!

[Beifall bei der AfD –  
Steffen Zillich (LINKE): Kann ich das noch mal hören?  
Ich habe das nicht verstanden! –  
Weitere Zurufe von der LINKEN –  
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Daniel Buchholz, Sie haben das Wort!

[Harald Laatsch (AfD): Der Kleingartendeckel!]

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Laatsch! Ich weiß gar nicht, ob ich lachen oder weinen soll, wenn Sie so eine Kurzintervention machen; ich bin mir wirklich nicht ganz klar.

Wo, bitte schön, lesen Sie in unserem Gesetzentwurf irgendetwas von Kolchose oder Vergemeinschaftung von Kleingärten? Wo steht es? – Es gibt diese Stelle nicht. Im

Gegenteil, was ich – und das habe ich hier, glaube ich, auch sehr klargemacht, Sie können sich dann ja noch mal das Video anschauen oder die Rede nachlesen – gesagt habe, ist: Es geht um die Öffnung der Kleingartenanlagen. Bitte zuhören: nicht des einzelnen Kleingartens, sondern der Kleingartenanlage. Das heißt, dass ich – ich habe kein Kleingarten – überhaupt in die Anlage rein komme, und da zum Beispiel meinen Sonntagsspaziergang, Mittagsspaziergang durch machen kann, einfach mal auf den öffentlichen Wegen, auf den Zugängen innerhalb der Kleingartenanlage.

[Harald Laatsch (AfD): Was erzählen Sie denn da?  
Das gibt es schon!]

Es geht nicht um die einzelne Parzelle. – Herr Laatsch, was Sie da für Ängste aufbauen – die sind wirklich komplett irrational. Da will ich Sie wirklich mal bitten, auf den Boden der Tatsachen zurückzukommen. Das Problem ist nur: Wir merken ja immer wieder bei der AfD, dass sie offensichtlich nicht in der Lage ist, ein Gesetz mal richtig zu lesen und zu verstehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben eins gemacht! Sie haben keins! –  
Georg Pazderski (AfD): Sie haben uns doch vorhin angelogen! Wer lügt hier?]

Es ist sehr traurig, dass Sie damit im Abgeordnetenhaus von Berlin vertreten sind, aber da fehlt doch einiges, was das Verständnis angeht. Davon war hier wirklich nicht die Rede. Ich habe zweimal wörtlich gesagt, dass der Fraktionsentwurf von SPD und Linken auf den jeweiligen Fraktionsseiten im Internet nachlesbar ist. Da habe ich, glaube ich, zweimal ausführlich dargelegt, dass die Grünen-Fraktion diesen Letztentwurf nicht unterschrieben hat. Das habe ich ganz offen erklärt, sogar unsere interfraktionellen Abläufe, dass wir fünfmal zusammengesessen und über zehn Stunden beraten haben, die Grünen immer dabei waren, aber zum Schluss gesagt haben, dass das nicht mehr ihr Entwurf ist und sie vielleicht noch mit Änderungsanträgen kommen.

Wir würden sehr freuen, wenn es passiert, dass wir noch zusammenkommen – Kollege Altuğ, Sie können gleich auch noch sprechen.

[Harald Laatsch (AfD): Schauen Sie mal hin!  
Er schüttelt den Kopf!]

Es ist eine größere Aufgabe, als nur zu sagen, ob ich in der ersten oder in der letzten Minute beteiligt war – ja oder nein. Wir glauben, das Thema ist so groß und so wichtig, dass wir alle Kraft als Parlament zusammennehmen sollten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Evers das Wort. – Bitte schön!

**Stefan Evers (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das Beste, was ich dem Gesetzesentwurf der AfD abgewinnen kann, ist, dass wir mal einen Anlass haben, über die Potemkinschen Dörfer zu sprechen, durch die Herr Buchholz uns gerade geführt hat, nämlich die Illusion eines Regierungsentwurfs eines Kleingartenschutzgesetzes, das uns inzwischen seit Monaten versprochen ist. Wir warten immer noch.

Ich habe mit Erstaunen die Pressekonferenz der Linken und der SPD wahrgenommen. Ich habe mich mit den sehr substantziellen Einwänden des Wissenschaftlichen Dienstes auseinandergesetzt und so traurig es ist, ich verstehe an der Stelle, warum die Grünen erhebliche Einwände gegen diesen Gesetzesentwurf haben. Ich habe aber von Anfang an gesagt, sobald es etwas gibt, worüber es sich zu verhandeln und zu reden lohnt, sitzt die CDU gerne am Tisch. Es wäre aber schön, wenn der Tisch hier aufgebaut werden würde und nicht irgendwo außerhalb dieses Hauses behauptet wird, es gäbe einen Entwurf, der mutmaßlich nicht mehr ist als Mulch, den Sie in die Augen der Kleingärtner streuen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

**Stefan Evers (CDU):**

Jetzt schon? Wollen wir uns das nicht noch ein bisschen aufheben? Dann gerne!

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– Na dann mal los! –

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Zillich! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

**Steffen Zillich (LINKE):**

Herr Kollege! Würden Sie bitte zur Kenntnis nehmen, dass der Adelige, nach dem die von Ihnen genannten Dörfer benannt wurden, Potjomkin hieß und nicht Potemkin.

[Paul Fresdorf (FDP): Ja, das war jetzt wichtig! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das war jetzt ein maßgeblicher Beitrag! –

Georg Pazderski (AfD): Das haben Sie in Russland gelernt, nicht?]

**Stefan Evers (CDU):**

Ich gestehe diese Kernkompetenz der Linksfraktion ausdrücklich zu.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Stefan Förster (FDP) –  
Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Kommen wir zurück zum Thema: die Kleingartenpolitik der Landesregierung. Wie gesagt, auf den Entwurf warten wir und vermutlich vergeblich bis zum Wahltag. Reden wir also über das, was Sie bisher geschafft haben. – Ich wäre allerdings jetzt fertig. Bisher ist nämlich nichts passiert. Es gibt den Entwurf eines Kleingartenentwicklungsplans, zu dem wir gemeinsam 2014 – Sie erinnern sich – hier im Hause den Senat aufgefordert haben. Dann kann ich mich noch gut an mein Frustrationslevel als Koalitionsabgeordneter erinnern, als zwei Jahre später immer noch nichts aus dem damaligen Hause Geisel vorlag. Mir hätte aber die Fantasie gefehlt, mir vorzustellen, dass wir im Jahre 2021 stehen und noch immer kein Kleingartenentwicklungsplan vorliegt, der den damals gesetzten Kriterien entspricht, bzw. nicht viel früher ein Umsetzungsstand erreicht gewesen wäre, der unseren Vorgaben Rechnung trägt.

Wir haben gesagt, dass wir Planbarkeit wollen, dass wir eine dauerhafte Sicherung aller Berliner Kleingärten wollen, und wir haben damals auch den Weg aufgezeigt. Wenn sich die zuständige Verwaltung mal entschieden hätte, diesen Weg zu beschreiten dann müsste mir übrigens vor sieben Jahren Bearbeitungsdauer von B-Plänen – Die viel zu hoch ist, darüber müssen wir nicht streiten, aber selbst diese Zeit, mit Verlaub, wäre inzwischen verstrichen.

Das Planungsrecht hätten wir längst schaffen können, wenn mal jemand die Initiative ergriffen hätte, wenn die Berliner Verwaltung einfach mal gemacht hätte. Das hätte übrigens durchaus auch von der Senatsverwaltung ausgehen können und müssen. Wir haben es auch mit einem Flächennutzungsplan als übergeordnete Leitplanung zu tun, den man an der Stelle den Bezirken an die Hand hätte geben können, damit die B-Pläne deutlich schneller aus der Flächennutzungsplanung hätten abgeleitet werden können. Nichts dergleichen ist in der Zwischenzeit geschehen.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wesener?

**Stefan Evers (CDU):**

Warum nicht? Mir wurde heute reichlich Zeit gegeben.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Sie haben das Wort!

**Daniel Wesener (GRÜNE):**

Ganz vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter! Es ist eine Sachfrage, denn ich bin verwirrt: Mir ist eine Drucksache mit der Nummer 18/2987 bekannt und über der steht: „Vorlage – zur Beschlussfassung – Kleingartenentwicklungsplan 2030“. Ist Ihnen diese Vorlage nicht bekannt, weil Sie gerade sagten, es gebe eine solche nicht?

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

**Stefan Evers (CDU):**

Sie müssen, Herr Wesener, genau zuhören, was ich gesagt habe, weil uns kein Entwurf vorliegt, der unseren damaligen parlamentarischen Vorgaben Rechnung trägt. Das ist die Maßgabe, an der es fehlt. Leider ist die zuständige Senatorin aus Gründen, wie ich höre, nicht im Haus, sonst könnten wir auch mit Spannung hören, was sie dazu zu sagen hätte. Ich finde es aber ausgesprochen traurig, dass wir von der dauerhaften Sicherung aller Berliner Kleingärten als gesamtes Parlament parteiübergreifend sprechen, und hier einen – die einen sagen einen Kleingartenabwicklungsplan, ich sage eher einen Kleingartenverwaltungsplan – vorgelegt wurde, der jedenfalls nicht das Ziel – – Sonst würden Sie als Koalition übrigens gar nicht über einen Gesetzesentwurf auch nur diskutieren, wenn Sie mit dem zufrieden wären, was die Senatorin hier vorgelegt hätte.

Ich frage mich, woran es eigentlich hapert. Woran es eigentlich fehlt, ist Ihre Unterstützung zu unseren Anträgen und Entwürfen. Wir haben in der Zwischenzeit eine ganze Reihe von Initiativen auf den Tisch gelegt, nicht zuletzt, um Sie in den Hintern zu treten. Meine Hoffnung war, dass da etwas passiert. Gelegentlich haben wir das auch schon gemeinsam erreichen können: dass wir Impulse geben, die dann zur Bewegung in der Koalition führen, aber bis jetzt ist nach wie vor nichts zurückgekommen – ganz egal, ob wir darüber sprechen, ökologische Ausgleichsflächen im Sinne der Kleingartenentwicklung miteinzubeziehen und ob wir darüber sprechen, das Thema Kleingartenentwicklung auch als Zukunftsthema zu begreifen.

Sie reden immer von Zukunftsvertrag, wir haben Vorschläge gemacht, wie man auch zusätzliche Flächen für Kleingartenparzellen schaffen kann. Wir reden immer über Bestandswahrung, wir haben mal eine Perspektive aufgezeigt, und ich glaube, die könnte nicht nur für Tegel greifen, das könnte ein Modell für ganz andere Stadtbereiche sein. Da schreibt die FDP: Huh, Trockengras schützen! –, aber ich sage, das wäre mal eine ökologisch nachhaltige planungsrechtliche Zielsetzung, die dem Land Berlin gut anstünde.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Wir haben es sehr deutlich gemacht und haben übrigens den 2014er-Antrag dem Haus noch mal vorgelegt, dass wir als Parlament gerne noch mal bekräftigen würden, dass uns die gemeinsamen Ziele nach wie vor wichtig sind. Sie haben es bisher nicht für nötig gehalten, im Ausschuss darüber zu diskutieren. Ich habe es für die nächste Sitzung vorgeschlagen, da kam wieder zurück: Alles noch ein bisschen früh, vielleicht ist es dann im Sommer so weit. – Ich glaube, wir werden das vor der Wahl nicht mehr erleben, dass diese Koalition ein substanzielles Signal zum Erhalt der Berliner Kleingärten setzt. Das finde ich traurig.

Ich komme jetzt zu diesem Zettel, den die AfD-Fraktion vorgelegt hat: Da steht auch „Kleingartenschutzgesetz“ drüber. Ich habe gesagt, das Beste, was ich dem abgewinnen konnte, war, dass wir mal über die Kleingartenpolitik der Koalition reden können. Was Sie hier aufschreiben, geben Sie vielleicht Ihrem Praktikanten noch mal zurück. Teilweise liest es sich wie ein Vertrag – dann sind wir bei Herrn Buchholz' Zukunftsvertrag –: Die Eigentümerin verzichtet auf dieses und jenes –, also dafür brauche ich kein Gesetz. Das eine Thema, was Sie materiell regeln wollen, nämlich: Es mögen bitte alle Parzellen in ihrem Bestand und damit auch in ihrer Größe erhalten bleiben –, das wollen nicht mal die Berliner Gartenfreunde.

Das, was wir vorgeschlagen haben, die Gründung einer Stiftung, in der man dann mit paritätischer Gremienbesetzung endlich Augenhöhe zwischen den Gartenfreunden und dem Senat von Berlin schafft, wäre der Weg, der aus der Falle herausführt und dazu führt, dass man sich auf der einen Seite nicht die Option verbaut, in der langfristigen Stadtentwicklungsperspektive Parzellen zu verlagern und einen Ausgleich an anderer Stelle zu schaffen, miteinander so zu verhandeln, dass der Senat nicht einseitig vorgibt, wie die Kleingartenentwicklung auszusehen hat, und auf der anderen Seite verbauen wir uns auch nicht den Weg, wenn soziale Infrastruktur oder andere berechnete Bedarfe die Verlagerung von Kleingartenparzellen notwendig machen, das mit Zustimmung der Gartenfreunde auch geschehen kann.

Darum kann ich nur noch mal appellieren, diesen Vorschlag auch ernst zu nehmen. Der kann auch neben einem Gesetzesentwurf stehen – wenn er denn jemals dieses Haus erreicht –, da bin ich absolut diskussionsoffen. Ich glaube aber, wir dürfen diese Anträge nicht länger verstauben lassen, ansonsten machen wir uns hier miteinander in den Augen derjenigen lächerlich, denen wir seit Jahr und Tag erzählen, wie wichtig und wie bedeutsam für die Zukunft sie sind – was Herr Laatsch eben auch alles vorgesungen hat –, und was man hier sonst aus anderen Reihen als gemeinschaftliches Bekenntnis auch kennt. Mit Verlaub, da machen wir uns als gesamtes Parlament ungläubwürdig. Lassen Sie uns offen und ehrlich über alle auf dem Tisch liegenden Initiativen

**(Stefan Evers)**

sprechen – diesen Witz hier ablehnen, aber alles andere so zusammenfügen, dass daraus ein nachhaltiges Sicherungskonzept für die Gartenfreunde in Berlin und für die Berliner Kleingärtner wird.

Ich glaube, sie haben es mehr als verdient, sie hätten es schon vor vielen Jahren verdient, dass wir uns im Wege der Flächennutzungsplanung, der B-Plan-Sicherung dem Ganzen konkret annähern und nicht sieben Jahre nach unserem gemeinsamen Antrag immer noch darüber reden. Einfach mal machen! Das würde uns freuen, das wäre gut für die Stadt, die Gartenfreunde wären uns auch alle dankbar, statt der Potjomkinschen Dörfer – ich lerne dazu – einfach mal einen Gesetzesentwurf auf den Tisch legen und unseren Initiativen zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat die Abgeordnete Platta das Wort. – Bitte schön!

**Marion Platta (LINKE):**

Ja, meine Damen und Herren, es wäre schön, wenn wir heute schon über unseren Gesetzesentwurf reden könnten, aber dem ist nicht so. Wir haben hier eine Drucksache von der AfD-Fraktion vorliegen, und also beraten wir heute dieses Gesetz, das uns von der AfD vorgelegt wurde, weil diese Fraktion der Auffassung ist – so steht es in der Begründung –, dass für Kleingärten auf städtischem Grund ein Gesetz mit allgemeinverfügendem Charakter wirkungsmächtiger ist als das üblicherweise angewendete Bauplanungsrecht für private Flächen.

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Richtig! –  
Beifall von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Sie halten tatsächlich das nun Vorliegende – ich zitiere weiter aus der Begründung – für einen

einfachen, kurzen, prägnanten und klar formulierten Gesetzesentwurf ..., um ... Kleingärten auf kommunalem Grund in Berlin auf Dauer zu sichern und so den berechtigten Wünschen nicht nur der Kleingärtner, sondern aller am Erhalt von Kleingärten interessierten Berliner nachzukommen.

Abgesehen davon, dass die AfD-Fraktion überhaupt keine Kleingärtnerinnen und Berlinerinnen benennt,

[Franz Kerker (AfD): Oh! –  
Lachen von Georg Pazderski (AfD) –  
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

die möglicherweise auch Interesse am Erhalt von Kleingärten haben, unterschlagen Sie in Ihrem Gesetzesentwurf gleich mal ganz die Problematik nichtlandeseigner Flächeneigentümer/-innen.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE) –  
Kurt Wansner (CDU): Jetzt wissen Sie Bescheid!]

Damit können sich auch andere herumschlagen, es sind ja auch nur fast 600 Hektar.

Wir diskutieren heute den Gesetzesentwurf, und deshalb kommen wir mal gleich zu den einzelnen Inhalten. In § 1 stehen die Ziele des Gesetzes. Laut erstem Absatz ist das Ziel der AfD, die wertvollen Eigenschaften der Berliner Kleingärten auf öffentlichem Grund und die darauf beruhenden Funktionen dauerhaft zu erhalten und vor Eingriffen, welche sie gefährden oder verändern können, zu schützen.

[Frank Scholtysek (AfD): Richtig!]

Aha! Sie wollen die Eigenschaften der Berliner Kleingärten schützen, die, das werden Sie nicht bezweifeln, durch die gärtnerische Nutzung entstanden sind. Braucht es dafür zielgerichtet eine bestimmte Menge? Muss man dafür eine bestimmte Fläche aus dem Bedarf der Bevölkerung entwickeln?

[Zuruf von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Ich befürchte, mit diesem Gesetz – nein, und suche in Abs. 2 von § 1 „Ziel des Gesetzes“, um da vielleicht fündig zu werden. Dort steht etwas von „Wert“.

Die Berliner Kleingärten in ihrer Gesamtheit sind wegen ihres Nutzens für die Erholung und als grüne Lungen der Stadt von einmaligem Wert.

[Beifall bei den LINKEN –  
Beifall von Frank Scholtysek (AfD) und  
Kurt Wansner (CDU) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Hat  
Herr Buchholz auch gesagt!]

Das soll ein Ziel sein! Da sage ich mal vorsichtig: Ja, aber klar ist das Einmalige nicht, denn erholen kann ich mich auch in Parkanlagen,

[Frank Scholtysek (AfD): Görlitzer Park!]

und die grüne Lunge kann auch ein Stadtwald sein. Man muss also fragen: Worin besteht das Ziel des Gesetzes, wenn ich diese Feststellung in Absatz 2 teilen möchte? – In § 1 ist kein sinnvolles Ziel formuliert.

[Carsten Ubbelohde (AfD): In Ihrer Rede ja!]

Schon in der Auseinandersetzung mit dem ersten Paragraphen wird deutlich: Es mangelt der AfD als gewähltem Teil der gesetzgebenden Versammlung an Ernsthaftigkeit und an ausreichendem Handwerk.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –  
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

**(Marion Platta)**

Das merkt man auch an den nachfolgenden §§ 2 bis 4, bei denen sich jede und jeder fragt: Was wollte die AfD-Fraktion wohl jeweils im zweiten Absatz verkünden,

[Frank Scholtyssek (AfD): Frohe Botschaft!]

da es doch erste Absätze gibt?

Oder der wirklich spannende Satz zum Erholungswert, der sich, wörtlich zitiert,

... aus der individuellen Nutzung der Kleingärtner zum Zwecke der Erholung und der gärtnerischen Bewirtschaftung gemäß Bundeskleingartengesetz ...

ergibt. Da frage ich mal: Wer darf denn die Kleingärtner individuell nutzen und sich dabei erholen?

[Carsten Schatz (LINKE): Das kommt auf den Kleingärtner an! – Heiterkeit bei der LINKEN]

Und wo ist das im Bundeskleingartengesetz verankert? Wo fängt Ausbeutung und Missbrauch an? – Ich weiß es nicht, aber gut.

[Zuruf von Frank Scholtyssek (AfD)]

Und dann der zweite Satz in § 4. Da steht, was heute schon besprochen wurde: Mindestparzellengröße bei Neuanlagen. – Dieser Satz läuft völlig ins Leere, denn Neuanlagen wollen Sie mit Ihrem Gesetz gar nicht schaffen.

Dann folgt § 5, und der sieht aus, als hätte er mehr Gehirnschmalz verbraucht, da er immerhin aus drei Absätzen besteht. Aber auch da schluckte in Abs. 3 Nr. 3 mal wieder jemand Wörter, die „im Rechtssinne“ vielleicht noch etwas herausgerissen hätten.

Nachdem wir zur individuellen Nutzung der Gärtner in § 3 schon etwas eingestimmt wurden, kommt § 6 mit dem schlichten Titel „Nutzung“. Auch hier beginnen wir erwartungsvoll mit der Lektüre von Abs. 1, für den zweiten Absatz müssen wir aber auf die nächste Fassung warten.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN – Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Gesetze sollen ja verständlich sein. Ich habe hier aber doch Fragen. Was sind die

... im Rahmen der mit diesem Gesetz zu ihrem Schutz getroffenen Regelungen

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

die

den Pächtern und den Kleingartenvereinen

der Kleingartenanlagen

grundsätzlich vollumfänglich, dauerhaft und uneingeschränkt zur Freizeitgestaltung, gärtnerischen Nutzung und Erholung zur Verfügung

stehen sollen? Was bedeutet in dem Zusammenhang das Wörtchen „uneingeschränkt“, wenn es doch Regelungen geben soll? Wer beschreibt diese Regelungen, auf wessen Auftrag und bis wann? – Das steht alles nicht im Gesetz drin.

Auch wenn der sehr populistisch gemeinte Antrag das Glück auf Erden versprechen sollte, werden wir nicht umhinkommen, uns im Parlament mit den wirklichen Problemen und Vorschlägen sowie deren Lösungen bei der Sicherung der Kleingärten und deren Flächen im Land Berlin zu beschäftigen,

[Frank Scholtyssek (AfD): Wann ist es denn so weit, Frau Platta?]

denn wir als Linke wollen die rechtliche Sicherung der Flächen und gesetzliche Regelungen für den Umgang mit gärtnerisch genutzten Flächen in den Anlagen Berlins, und zwar nicht nur für die Generation der heutigen Gärtnerinnen und Gärtner, sondern auch für die künftigen Generationen.

[Beifall bei der LINKEN]

Das vorliegende Kleingartenschutzgesetz der AfD-Fraktion hilft uns da allerdings an keiner Stelle weiter. Es bleibt nur die Ablehnung der vorliegenden Drucksache. Den Satz „Das beraten wir im Ausschuss“ spare ich mir, das ist nicht notwendig. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Kurt Wansner (CDU) – Georg Pazderski (AfD): Schon fertig?]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Förster. – Bitte schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über das Thema Kleingärten zu reden, ist nie verkehrt; wir haben es in dieser Legislaturperiode schon mehrfach getan. In der Tat: Ich hätte mich auch gefreut, wenn wir über konkrete Ergebnisse, die vorliegen, diskutieren könnten. Da kann man immer anderer Meinung sein, aber stets nur Ankündigungen zu hören, ist nicht so schön.

Ich will aber auch sagen: Ich finde es doch etwas merkwürdig, dass, wenn die AfD einen Gesetzentwurf einbringt, der Redner der AfD nicht mehr im Raum ist.

[Franz Kerker (AfD): Beim RBB!]

Es gehört sich schon, dass man bei seinem eigenen Gesetz dabei ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Er ist beim RBB, Herr Kollege!]

**(Stefan Förster)**

Das zeigt eben auch, wenn Sie ernsthaft Gesetze machen wollen: Der Fernsehauftritt ist wichtiger als die Debatte im Parlament. Das zeigt Ihr Verständnis, das ist an der Stelle schön festzustellen.

[Beifall bei der FDP, der SPD und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mohr?

**Stefan Förster (FDP):**

Bitte schön! – Sonst fühlt er sich diskriminiert.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Herr Mohr! Sie haben das Wort. – Bitte!

**Herbert Mohr (AfD):**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Ich wollte vor allem noch mal klarstellen, dass der Kollege nicht der Debatte fernbleibt – jetzt kommt der übrigens gerade wieder –, sondern dem RBB ein Interview gegeben hat.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich denke, es ist auch unsere Aufgabe, öffentlichkeitswirksam vor die Presse zu treten.

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Insofern haben Sie hoffentlich Verständnis dafür. Wie bewerten Sie, dass der Kollege seine Funktion als Mandatsträger richtig wahrnimmt?

**Stefan Förster (FDP):**

Das war ja keine Frage, sondern eine Anmerkung von Ihnen. Ich bewerte es jedenfalls als Unhöflichkeit gegenüber dem Parlament, wenn man bei der eigenen Rederunde draußen bleibt.

[Beifall bei der FDP]

Man hätte ja auch tauschen können, das machen andere auch, die Rederunden tauschen. Das hätte man vorher besprechen können. Insofern ist das ein schwaches Argument, aber das nur am Rande.

Aber nun ist Herr Laatsch ja da und muss sich anhören, dass wir von seinem Gesetz auch nicht viel halten, weil es handwerklich schlecht gemacht ist, inhaltlich überflüssig und von der Stoßrichtung so nicht umsetzbar. Deswegen muss ich mich leider den Vorrednern anschließen, das ist eigentlich eher etwas, was in die Papiertonne gehört und weniger in die Ausschussberatung, weil wir am Ende kein qualifiziertes Ergebnis bekommen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

– Altpapiersack, Kollege Buchholz! Das wird natürlich ordnungsgemäß recycelt, wie sich das bei dem Thema gehört. Wunderbar! So machen wir das.

Ich will an der Stelle auch darauf hinweisen: Das Gesetz geht messerscharf am Problem vorbei, denn die Diskussion, die wir ja auch hier im Parlament hatten, die Kollege Buchholz angeschnitten hat, betrifft nicht nur Kleingärten auf landeseigenen Flächen, Kleingärten auf planerisch gesicherten Flächen, sondern eben auch auf den nicht gesicherten Flächen. Aber Sie bei der AfD wollen ja gerade nur Kleingärten auf landeseigenen Flächen in das Gesetz packen, und da braucht es eigentlich kein Gesetz, denn der Senat muss sich nicht selbst zu etwas verpflichten lassen, was er sowieso will, nämlich die Kleingärten sichern. Das ist ja im Augenblick gar nicht strittig, dass das getan werden soll. Wir haben sowieso 93 Prozent der landeseigenen Flächen, die dauerhaft oder mindestens bis 2030 gesichert sind. Dafür brauchen wir kein Gesetz. Unstrittig: Auf landeseigenen Flächen sind die Kleingärten lange Zeit gesichert, und das muss man nicht noch mal untermauern. Das ist jetzt schon Stand der aktuellen Debatte.

[Beifall bei der FDP]

Dann haben wir auch die Kleingärten auf planerisch gesicherten Flächen. Da besteht ja kein Problem. Die gesichert sind, sind gut raus. Und das ist auch ein Teil der Anlagen in der Stadt, der theoretisch bis in die Ewigkeit existieren können. Und wir haben natürlich die nicht gesicherten Flächen. Das sind zum Teil Bauflächen, Bauerwartungsflächen im privaten Besitz, ein Teil gehört der Deutschen Bahn, de facto auch ein privatwirtschaftliches Unternehmen, wenn auch in Bundesbesitz, aber sie ist bei der Verwertung der Grundstücke wie ein privates Unternehmen mit dabei. Darauf hat Kollege Buchholz im Unterton schon hingewiesen. Das ist schwer, das entsprechend wirklich zu lösen.

Wir sagen auch, und der Kollege Henner Schmidt ist jemand, der immer wieder darauf hinweist, dass es eigentlich durch ein Gesetz nicht vernünftig zu lösen wäre, denn wenn man an der Stelle die Flächennutzungspläne ändert, was man theoretisch könnte, hat man ja noch lange nicht dem privaten Eigentümer einen Ausgleich dafür geschaffen, dass er seine Flächen nicht mehr bebauen kann. Ich spitze es mal zu: Wenn ein privater Eigentümer eine Fläche hat, auf der er ein Hochhaus bauen könnte, und wir schreiben ihm über eine Änderung des Flächennutzungsplans vor, dort künftig nur noch Kleingärten ansiedeln zu dürfen, hat er natürlich einen Planungsschaden in Millionenhöhe, und den muss das Land Berlin ausgleichen und das natürlich viele Male, und das kann auch nicht das Ziel von verantwortungsvoller Politik sein, Planungsschäden zu produzieren, die wir am Ende teuer bezahlen. Das will ich an der Stelle auch ganz klar sagen.

**(Stefan Förster)**

[Beifall bei der FDP –  
Zuruf von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Wir sind aber sehr dafür – – Das will ich an der Stelle auch sagen, deswegen in Richtung Koalition gerichtet: Die Grünen reden ja noch nach uns, aber die Bedenken, die der Kollege Altuğ angeführt hat, was den Gesetzentwurf von SPD und Linken betrifft, die teilen wir. Ich hatte gerade schon ausgeführt, was die rechtlichen Möglichkeiten und Nichtmöglichkeiten betrifft. Insofern, das muss man den Grünen zumindest anerkennend sagen, versprechen sie nicht etwas, was am Ende nicht geht.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das ist zumindest konsequent, vorher zu sagen: Wir streuen keinen Sand in die Augen, sondern wir produzieren sonst nur Enttäuschungen. – Ich kann verstehen, dass Sie an der Stelle nicht mitmachen, jedenfalls so lange nicht, bis etwas Rechtsicheres auf dem Tisch liegt. Alles andere wäre dann auch Wahlkampfgetöse und würde am Ende nur Enttäuschung produzieren. Das kann man ja möglichst oft vermeiden.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Ich will aber an der Stelle ganz klar sagen, und da haben Sie auch die FDP-Fraktion an Ihrer Seite: Wir hatten hier schon über den Kleingartenentwicklungsplan geredet und gesagt, dass wir die Maßnahmen, die dort stehen, maßvoll und sinnvoll finden. Das ist nichts, was sich für ein Scharmützel eignen würde. Auch die Charta Stadtgrün, die vorliegt, ist eine, der wir zustimmen würden, denn die Ziele, Aufgaben und Maßnahmen, die notwendig sind, um Stadtgrün in Berlin zu schützen und weiterzuentwickeln, teilen wir auch. Das sind vernünftige und sinnvolle Maßnahmen. Also lassen Sie uns zumindest diese beiden Sachen, den Kleingartenentwicklungsplan und die Charta Stadtgrün, zeitnah beschließen, denn das sind wichtige Instrumente, um Berlin in diesem Bereich weiterhin zukunftsfähig zu halten. Das kann man auf jeden Fall tun.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben auch darauf hingewiesen, dass wir ein besseres Kleingartenmanagement brauchen, um Flexibilität zu schaffen, dass wir die Kleingärten aber am Ende effektiver nutzen müssen. Ich habe mit diesen 250 m<sup>2</sup> kein Problem. Ich weise noch mal darauf hin, es geht um die Neuvergabe. Niemand muss in seinem laufenden Vertrag seinen bestehenden Kleingarten, seine bestehende Parzelle räumen. Es muss auch keiner erdulden, der 40 Jahre einen Kleingarten hatte, dass er nun mittendrin, sozusagen quer durch den Apfelbaum, einen neuen Nachbarn bekommt, sondern es geht um die Neuvergabe. Wenn wir auf die Nachfragerlisten gucken, die die Bezirksverbände der Gartenfreunde führen und die immer länger werden und gleichzeitig gerade im Ostteil der Stadt Kleingarten-Größen variieren – – Wir haben sogar Kleingärten mit 800 m<sup>2</sup>, das ist normalerweise fast ein Grundstück für ein Einfamilienhaus, es gibt aber diese Einzelfälle zum Teil noch. Das kann auf Dauer nicht die Lösung sein. Man

kann sich streiten, ob es 250 oder 300 m<sup>2</sup> sein müssen, aber am Ende ist die Stoßrichtung schon vernünftig, die bestehenden Flächen effektiver zu nutzen, damit mehr Leute in den Genuss eines Kleingartens auf der bestehenden Fläche kommen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Insofern ist das ein Thema, das man durchaus weiterverfolgen sollte.

[Beifall bei der FDP]

Der Punkt Öffnung der Kleingärten für jedermann ist durchaus ein Thema. Ich kenne in Treptow-Köpenick auch eine Reihe von Kleingartenanlagen, bei denen ich mich ärgere, weil es da ringsherum auch öffentliche Wege gibt, die aber gar nicht erreichbar sind, weil vorne am Beginn der Kleingartenanlage das Tor versperrt ist, was rechtlich eigentlich gar nicht geht, aber manche Kleingartenvorstände sind sehr robust und lassen die Leute nicht ans Wasser. Stichwort Große Krampe in Müggelheim, das wäre so ein Fall. Der Kollege Schatz kennt das auch. Es geht nicht, dass man die entsprechenden Anlagen abschließt, sondern es muss dann schon die Möglichkeit geben, nun nicht quer durch den Gemüsegarten der jeweiligen Parzelle zu laufen, aber um die Kleingartenanlagen herum auch ans Wasser zu kommen und sich erholen zu können. Dann wollen wir ja auch, dass die Kleingärten nicht nur für die Leute da sind, die da ihren Kleingarten haben, sondern auch vernünftiger Bestandteil der Naherholung sind. Da ist es, glaube ich, maßvoll und sinnvoll, diese Anlagen auch zu öffnen für Leute, die sich da im normalen Rahmen erholen wollen, die spazieren gehen wollen. Ich glaube, da gibt es auch keine Konflikte, die man in irgendeiner Form nicht lösen könnte.

Als Fazit unterm Strich: Wir brauchen beim Kleingartenmanagement vernünftige und rechtlich tragfähige Rahmenbedingungen. Sie haben uns an Ihrer Seite beim Thema Kleingartenentwicklungsplan, aber auch beim Thema Charta Stadtgrün. Wir sind letzten Endes auch gesprächsbereit, was die Thematik Ersatzparzellen und weitere Dinge betrifft, aber Sie müssen dann irgendwann mal zu Potte kommen, liebe Koalition, und sagen: Wann wird was abgestimmt? Wann wird was vorgelegt? – Wir werden gerne weiter konstruktiv beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für eine Zwischenbemerkung hat nunmehr der Abgeordnete Laatsch von der AfD noch mal das Wort. – Bitte schön!

**Harald Laatsch (AfD):**

Danke, Herr Präsident! – Lieber Kollege! Sie haben moniert, dass ich nicht im Raum bin. Ich denke, wir könnten natürlich hier nur in unserem Biotop Parlament bleiben



**(Harald Laatsch)**

und uns miteinander unterhalten, aber ich glaube, wir haben die Pflicht, die Bürger da draußen zu informieren über das, was wir hier tun.

[Beifall bei der AfD]

Ich hatte gerade ein Gespräch mit dem RBB, zusammen mit einer Abgeordneten der Grünen, und eine entsprechende Diskussion, die zur Aufklärung beiträgt. Ich glaube, das ist wichtig, das ist viel wichtiger, als sich hier gegenseitig zu bespaßen.

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Da sind Sie ja jetzt nicht der Erste, der behauptet – Herr Buchholz, möchten Sie etwas sagen? Ich habe Ihnen schon mal empfohlen, drücken Sie auf den Knopf, ich beantworte Ihre Fragen! – Da sind Sie ja nicht der Erste, der hier moniert, wir würden etwas ausschließen. Wir schließen hier gar nichts aus. Herr Förster! Sie haben unser Gesetz einfach nicht verstanden. Lesen Sie es doch noch mal! Also die Sache ist ziemlich einfach: Wir legen zunächst fest, dass die Kleingärten, die im landeseigenen Besitz sind, also die Flächen, die im eigenen Besitz sind, vor dem, was da im Kleingartenentwicklungs- – oder ich nenne ihn: -abwicklungsplan steht, geschützt werden, nämlich vor dem Rückbau. Da sind jetzt schon 14 Anlagen mit 400 Parzellen, die zum Rückbau vorgesehen sind. Da steht schon zwischen den Zeilen, dass weitere Anlagen demnächst diesem Rückbau zum Opfer fallen werden. Genau die schützen wir zunächst.

Und wir geben auch eine Empfehlung, wie die übrigen zu schützen sind. Und was empfehlen wir? – Wir empfehlen, die übrigen Anlagen zunächst über die Bebauungspläne zu schützen, bis es dafür einen besseren Weg gibt. Und was haben Sie alle hier vorgetragen, die Sie hier sitzen? – Nichts anderes als das, was wir gesagt haben: Eintragung in die Bebauungspläne.

Und jetzt kommen wir mal zu dem Schadenersatzproblem, das Sie gerade selbst angesprochen haben, Herr Förster. Wenn wir die privaten Flächen jetzt schon in dieses Gesetz hineinschreiben und dafür keine andere Lösung finden wie z. B. die Einschreibung in die Bebauungspläne, dann ist das Land Berlin schadenersatzpflichtig. Ist das wirklich das, was Sie erzeugen wollen? – Das kann ich mir nicht vorstellen. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann hat jetzt Herr Förster noch mal die Möglichkeit zu erwidern. – Bitte schön!

**Stefan Förster (FDP):**

Vielen Dank, sehr geehrter Präsident! – Herr Laatsch! Das eine ist, dass man ein Fernsehinterview gibt, das andere, dass man sagt, das sei viel wichtiger als eine

Debatte im Parlament. Und wie Sie es formuliert haben – diese abschätzigste Formulierung, die Sie immer draufhaben – wird dem Hohen Hause nicht gerecht. Ich will ausdrücklich sagen: Debatten im Parlament sind ein Grundpfeiler der Demokratie, und die sollte man nicht geringschätzig beurteilen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Im Übrigen sei auch darauf hingewiesen – auch der Kollege Altuğ war vorher durchgehend im Raum –, man kann sich bei Redebeiträgen im Fernsehen vertreten lassen. Sie haben ja noch eine einigermaßen große Fraktion, aber offenbar haben die anderen Ihren Gesetzentwurf auch nicht verstanden, deswegen wollte keiner vor die RBB-Kamera. Das spricht dann aber auch nicht für Ihren Gesetzentwurf, sonst kann man das auch tauschen und flexibel handhaben. Das machen andere Fraktionen ja auch. Da muss man sich nicht als Held des Fernsehens hinstellen. Das will ich ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP]

Außerdem haben Sie die Geschäftsordnung nicht verstanden, denn soweit ich das mal gelernt habe, sind bei Zwischenbemerkungen keine Zwischenfragen zulässig. Deswegen hätten Sie sich die Aufforderung an den Kollegen Buchholz sparen können. Er hätte gar keine Zwischenfrage stellen können, jedenfalls nicht bei der Zwischenbemerkung. Er hätte die dann in der Debatte stellen können. Gucken Sie einmal in der Geschäftsordnung nach, da ist das, glaube ich, eindeutig geregelt.

[Tommy Tabor (AfD): Kommt auch noch etwas zur Sache?]

Inhaltlich weise ich gern noch einmal drauf hin,

[Zuruf von der AfD: Mimimi!]

dass 93 Prozent der Kleingärten im Rahmen von städtischen Flächen gesichert sind. Hinsichtlich der Überlegung, für die anderen 7 Prozent Bebauungspläne zu machen, wissen wir alle, wie lang ein Bebauungsplan dauert, und bei 93 : 7 ist das Problem nicht so sehr bei den städtischen Flächen zu sehen. Ich glaube, wenn wir überall eine Rechtssicherheit von 93 Prozent hätten, wären wir in vielen Bereichen dieser Stadt deutlich weiter. Das will ich an dieser Stelle auch ganz klar sagen.

Die andere Problematik der Entschädigung, die gerade die privaten Flächen betrifft, haben Sie auch nicht verstanden. Sie wollen offenbar Prozessrisiken schaffen und über umständliche Änderungen von Flächennutzungsplänen letzten Endes den privaten Eigentümern das Geld hinterherwerfen, das an der anderen Stelle dann wieder fehlt. Sie schaffen unnötige Konflikte, die gar nicht sein müssen. Schauen Sie mal in Ihren eigenen Gesetzentwurf! Frau Platta hat sich die Mühe gemacht, den wirklich Paragrafen für Paragrafen durchzudeklinieren. Das war eine Fleißarbeit, die bei der Qualität des Gesetzentwurfs

**(Stefan Förster)**

sicherlich kein Vergnügen war. Sie hat es aber gemacht, insofern hat sie ja gerade die einzelnen Punkte, die da sind, filetiert. Sie haben bei der Begründung alles Mögliche erzählt, aber Ihre Paragrafen gar nicht vorgestellt. Wahrscheinlich haben Sie sie auch nicht durchdrungen. Insofern: Verzichten Sie künftig gern auf solche Gesetzentwürfe – wir wären Ihnen allen dankbar dafür – und gehen Sie weiter ins Fernsehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU –  
Tom Schreiber (SPD): Das nächste Mal  
unter Palmen!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann kommt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Dr. Altug. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Buchholz! Ich will Ihnen nicht zu nahe treten, aber Sie wären ein guter Märchenerzähler.

[Beifall bei der AfD und der FDP]

Mal erzählen Sie: Die Grünen waren dabei – und dann erzählen Sie: Die Grünen sind dagegen. – Tatsache ist: Im letzten Sommer haben Sie sich mit den Linken zusammengesetzt, und dann haben Sie uns einen Entwurf vorgelegt. So arbeitet man in einer Koalition nicht zusammen. Hören Sie bitte auf, Märchen zu erzählen!

[Georg Pazderski (AfD): Aha!]

Zum Antrag der AfD: Wir beraten heute über einen Gesetzentwurf, der den Namen Gesetz leider nicht verdient und das Parlament und Kleingärtnerinnen und Kleingärtner verspottet. Das muss ich sagen. Wenn Sie von der AfD-Fraktion einem Thema so wenig Beachtung schenken, dass Sie eben schnell auf eineinhalb Seiten mit 367 Worten – ich weiß nicht, ob Sie gezählt haben – ein Gesetz formulieren, dann zeigt das, dass Sie dieses sehr komplexe Thema nicht ernst nehmen.

Beim Abschreiben des Tempelhof-Gesetzes haben Sie nicht berücksichtigt, dass die Flughafenflächen ungenutzt waren. Dieses Gesetz einfach auf verpachtete Kleingartenflächen zu übertragen, geht so nicht. Das ist billiger Populismus, und das machen wir nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Herr Evers von der CDU! Von Ihnen möchte ich gern wissen, wie viele Kleingartenanlagen Sie in der letzten Legislaturperiode, als Sie in der Regierungsverantwortung waren, vernichtet haben. Jetzt verschweigen Sie das alles und kommen mit Ideen, die nichts dazu beitragen. Das wissen Sie selbst.

Warum gibt es aber diesen Antrag? Was wollen Sie von der AfD-Fraktion damit bezwecken? Ist es eine Hybris, und Sie denken wirklich, dass Sie damit die Diskussion zu diesem Thema weiterbringen? Oder ist es Unkenntnis? Oder ist es ein weiterer Versuch, auf der populistischen Klaviatur zu spielen? – Wahrscheinlich ist es eine Mischung aus allem mit einem Schwerpunkt beim Populismus.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Dr. Altug! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Schmidt von der FDP zulassen.

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Ja. – Bitte schön!

**Henner Schmidt (FDP):**

Vielen Dank, Herr Dr. Altug! Sie haben vorhin die CDU auf das, was sie hier heute positioniert hat, angesprochen. Wie schätzen Sie denn konkret die Idee von Herrn Evers, auf Landschaftsschutz- und Naturschutzflächen Kleingärten zu errichten, ein?

[Heiterkeit bei der FDP]

**Dr. Turgut Altug (GRÜNE):**

Das mit dem ehemaligen Flughafen Tegel ist eine absurde Idee. Dass man – wie Sie sagen – Landschaftsschutzgebiete als Ausgleich für Kleingärten zur Verfügung stellt, ist absurd. Man darf nicht auf der einen Seite Natur schaffen und dann auf der anderen Seite Natur vernichten, die auch nicht miteinander vergleichbar ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Wie gesagt: Es ist eine Mischung aus allem mit einem Schwerpunkt beim Populismus. Beim Thema Kleingärten haben wir leider in den letzten Monaten gesehen, dass den Kleingärtnerinnen und Kleingärtnern Versprechungen gemacht worden sind, die man jetzt kleinlaut zurücknehmen muss. – Herr Buchholz, Sie lachen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Sie lachen auch. Das Thema ist sehr ernst. – Liebe FDP-Fraktion, Sie wollten alle Kleingartenanlagen – auch die privaten – gesetzlich sichern. So haben Sie es angekündigt. Sie haben aber festgestellt, dass es so nicht geht. Ich habe schon erwähnt, dass diese Versprechungen gemacht worden sind, die man jetzt kleinlaut zurücknehmen muss. Dass die AfD auf diesen Populismuszug aufspringt, ist überhaupt nicht überraschend. Das ist Ihr Job, würde ich sagen. Das ist leider Ihre Stärke.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU)  
und Holger Krestel (FDP) –  
Weitere Zurufe der FDP und der CDU]

**(Dr. Turgut Altuğ)**

Wohin führt aber dieser Populismus? – Ich kann lauter, nicht nur, weil ich ein Mikro habe, ich kann auch ohne lauter reden. – Er führt zur Politikverdrossenheit und schadet unserer Demokratie. Deshalb ist es unsere Aufgabe als demokratische Parteien, Lösungen für die Probleme zu finden. Die Gutachten liegen doch auf dem Tisch. Der Wissenschaftliche Dienst dieses Hauses, die Zivilgesellschaft und die Verbände haben uns sehr klar gesagt, dass die Sicherung über ein Landesgesetz der Holzweg ist und es diesen vermeintlich einfachen Weg einer schnellen gesetzlichen Sicherung der Kleingärten nicht gibt.

Sehr geehrte Damen und Herren aus der Koalition! Lassen Sie uns bei diesem wichtigen Thema liefern und machen Sie auf dem Rücken der Kleingärtnerinnen und Kleingärtner keinen Wahlkampf! Wir Grünen stehen klar für Sachpolitik und kämpfen für die wichtigen Projekte dieser Koalition, nämlich den Kleingartenentwicklungsplan und die Charta für das Berliner Stadtgrün. Diese Koalition hat diesen Weg im Koalitionsvertrag festgeschrieben. Ich erwarte, dass Rot-Rot-Grün zu diesem Wort steht.

Es gibt sichere rechtliche Instrumente, um die Berliner Kleingärten langfristig zu schützen. Dafür hat meine Fraktion mit der Zivilgesellschaft einen Zehnpunkteplan entwickelt, der den Koalitionspartnern vorliegt. Ich möchte einen Punkt daraus ansprechen: Wir brauchen einen Transformationsprozess für Kleingärten, die auf dem Bauland liegen. Wir müssen Lösungen für beide wichtigen Ziele – Kleingärten und Wohnen – finden. Die Instrumente liegen auf dem Tisch: B-Pläne, FNP-Änderungen, Grundstückstausch und -ankauf. Wir Grüne unterstützen klar die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, wenn sie endlich den Flächennutzungsplan anpasst und dabei bestehende Anlagen als Kleingärten darstellt. Außerdem müssen B-Pläne, die eine dauerhafte Nutzung als Kleingärten entgegenstehen, angepasst werden. Das gilt besonders für Baupläne für Flächen, die nicht im Eigentum des Landes Berlin sind.

Wenn man die Sicherung der Kleingärten auf landeseigenen Flächen über FNP- und B-Pläne regeln will, braucht man also kein Gesetz. Der Weg ist klar. Er ist vielleicht nicht so glamourös, aber rechtssicher.

Auch die Senatsverwaltung für Finanzen muss aktiv werden und prüfen, was einen Erwerb von Kleingärtenflächen, die bisher in Privatbesitz sind, das Land Berlin kosten würde. Das Land Berlin sollte sie dann auch ankaufen. Außerdem fordern wir die Bezirke auf, endlich die B-Pläne anzupassen, weil etliche Kleingartenanlagen über B-Pläne nicht gesichert sind. Dafür brauchen die Bezirke aber auch mehr Personal.

Wir Grünen wollen aus sozialen, ökologischen und stadtentwicklungspolitischen Gründen erreichen, dass die

Kleingärten dauerhaft geschützt sind. Mit dem KEP 2030 ist es uns gelungen, mehr als 90 Prozent der Berliner Kleingärten zu sichern, 82 Prozent dauerhaft.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Herr Buchholz! Sie waren zehn Jahre lang mit den Roten zusammen in der Regierung. Schauen Sie bitte, wie viele Kleingartenanlagen Sie in dieser Zeit vernichtet haben, zumal damals der Druck auf den Wohnungsmarkt nicht so groß war.

[Beifall bei der AfD –  
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Das war ein riesiger Kraftakt. Daran waren sie mitbeteiligt. Ich finde es schade, dass Sie jetzt das verhindern. Es war ein riesiger Kraftakt und ein großer Erfolg dieser Koalition. An dieser Stelle rufe ich Sie aus der Koalition noch mal dazu auf, dass wir den KEP im Parlament endlich beschließen.

[Unruhe]

Wir Grüne setzen uns dafür ein, dass die Kleingärten noch mehr Berlinerinnen und Berlinern zugutekommen.

**Präsident Ralf Wieland:**

Einen kleinen Moment, Herr Dr. Altuğ. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich würde doch bitten, wenn Gespräche zu führen sind, das draußen zu machen und den Lärmpegel wieder zurückzufahren.

**Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE):**

Den Kollegen von der FDP ist das Thema anscheinend nicht so wichtig, da sie sich darüber lustig machen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) und  
von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir Grüne setzen uns dafür ein, dass die Kleingärten noch mehr Berlinerinnen und Berlinern zugutekommen. Manche Kleingartenkolonien machen das vor und öffnen sich viel mehr als bisher in die Kieze. Wir wollen möglichst viele Menschen von diesen wertvollen Orten auf öffentlichem Land profitieren lassen. 14 000 Bewerbungen zeigen, dass es viele Menschen in Berlin gibt, die gärtnern wollen. Einkommensschwache Haushalte müssen leichter eine Parzelle bekommen, was aktuell nicht der Fall ist. Ein Ansatz wäre, dass solche Haushalte keinen Pachtzins zahlen müssen. Auch das Pachten einer Kleingartenparzelle durch mehrere Personen muss möglich sein. Zudem ist es wichtig, dass ein bestimmter Mindestanteil der Fläche einer Kleingartenanlage für das gemeinschaftliche Gärtnern den Schulen, Kitas sowie Initiativen aus den Kiezen zur Verfügung gestellt wird. Bei all dem werden wir das Kleingartenwesen in Berlin natürlich unterstützen.

**(Dr. Turgut Altuğ)**

Für uns Grüne ist klar: Wir machen keine leeren Versprechungen, sondern wir wollen den Kleingärtnern eine sichere Zukunftsperspektive geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.3:**

**Priorität der Fraktion der FDP**

**Tagesordnungspunkt 49 H**

**Al-Quds-Marsch in Berlin verhindern –  
Volksverhetzung ist keine Meinung**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU und der  
Fraktion der FDP  
Drucksache [18/3615](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Krestel, Sie haben das Wort.

**Holger Krestel (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als im vorigen Jahr der Bundesinnenminister die Hisbollah verboten hatte und in unmittelbarer Folge der sogenannte Al-Quds-Marsch abgesagt wurde, glaubten viele, Berlin hätte einen Schandfleck weniger. Jedoch weit gefehlt! Hier möchte man fast Goethes Faust zitieren:

[Daniel Wesener (GRÜNE): Ach, nö!]

Ihr naht euch wieder, schwankende Gestalten!

Aber dieses literarische Zitat wird dem Ernst der Lage nicht gerecht.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Am 8. Mai dieses Jahres wollen die Anhänger der verbotenen Hisbollah und des iranischen Mullah-Regimes wieder unser Demonstrationsrecht missbrauchen, um antisemitische Verschwörungstheorien herauszuschreiben und in Berlin zur Eroberung Jerusalems aufzurufen.

Im Namen der FDP-Fraktion sowie auch der CDU-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus rufe ich Sie alle auf, diesen geplanten Missbrauch des Demonstrationsrechts auf das Schärfste zu verurteilen und unserem Antrag zuzustimmen,

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

den Senat aufzufordern, sämtliche legalen Mittel einzusetzen, um diese Blamage mit Ansage von Deutschlands Hauptstadt Berlin abzuwenden. Dass dieser islamistische Aufmarsch trotz des Hisbollah-Verbots im letzten Jahr wieder stattfinden soll, zeigt die besondere Gefährlichkeit dieser Freiheitsfeinde und dass sie in Berlin offensichtlich unverändert aktiv sind. Sie setzen hier den sogenannten Weckruf des fanatischen Judenhassers Chomeni fort, der mit der Ausrufung des Al-Quds-Tages alle radikalisierten, also islamistischen Kräfte, der verschiedenen Glaubensrichtungen des Islam hinter sich vereinigen wollte.

Es hat weitaus mehr als nur ein Geschmäcke, dass hier eine derartige Veranstaltung nun ausgerechnet in Berlin stattfinden soll.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und  
Franz Kerker (AfD)]

Wir sehen die Senatsinnenverwaltung hier in der Pflicht, islamistische Strukturen und Aktivitäten endlich gründlich aufzuklären und zu unterbinden. Zusätzlich muss Herr Innensenator Geisel hier das neue in dieser Wahlperiode von Rot-Rot-Grün verabschiedete Versammlungsfreiheitsgesetz zur Anwendung bringen. Die Regierungskoalition hat in diesem Haus angekündigt, dass das Versammlungsfreiheitsgesetz Demonstrationen, die den sozialen Frieden gefährden, verhindern soll. Wo anders als aus Anlass des antisemitischen und homophoben Al-Quds-Marsches sollte dieses Gesetz denn nun einem ersten Test unterzogen werden? Wann, wenn nicht jetzt?

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD) und  
Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wir, die FDP-Fraktion und die CDU-Fraktion, setzen uns für das Lebens- und Existenzrecht Israels und für ein ungefährdetes Leben ohne Diskriminierung auch und gerade für Menschen jüdischen Glaubens hier in Berlin und im gesamten Deutschland ein.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dabei reicht es aber nicht, regelmäßig Gedenkveranstaltungen zu besuchen und zum Beispiel bestimmte Sätze zu reklamieren, wie, man wäre wegen Auschwitz in die Politik gegangen, sondern es kommt auf die ganz klare Haltung für Menschen jüdischen Glaubens im Alltag an.

[Beifall bei der FDP]

Dazu gehört der feste Wille und vor allem die praktische Tat, die Tat, in diesem Land nie wieder einen Zivilisationsbruch zuzulassen, wie ihn die Veranstalter des Al-Quds-Marsches sowie ihre Unterstützer propagieren.

**(Holger Krestel)**

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall von Anne Helm (LINKE),  
Franz Kerker (AfD) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Danke! – Daher bitten wir um die Unterstützung unseres Antrags. Der Al-Quds-Marsch muss verhindert werden am 8. Mai und jeden Tag und jedes Jahr danach. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD  
Beifall von Raed Saleh (SPD) und  
Antje Kapek (GRÜNE)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es folgt jetzt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Dörstelmann.

**Florian Dörstelmann (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Aus gutem Grund und mit vollem Recht, möchte ich sagen, hat Innensenator Geisel in der Vergangenheit den sogenannten Al-Quds-Marsch als eine der widerwärtigsten Veranstaltungen in Berlin bezeichnet.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Anne Helm (LINKE) und  
Katrin Seidel (LINKE)]

Vielleicht ist es die widerwärtigste, denn sie hat in Gedanken das Ziel, den Staat Israel und seine jüdischen Bürgerinnen und Bürger auszulöschen. Vor diesem Hintergrund – und auch in meiner Erinnerung, nämlich dass ich 1991 am Ende meines Studiums während des Zweiten Golfkriegs Briefe von israelischen Freunden aus Petach Tikwa bekam, in denen sie mir geschildert haben, wie das ist, wenn ein Luftalarm wegen Raketenangriffen der Scud-B von Saddam Hussein ausgelöst wird – denke ich, man kann sich die Beklemmungen kaum vorstellen, denen man ausgesetzt ist, wenn man diese Lage hinnehmen muss. Deshalb sind wir alle aufgefordert, an dieser Stelle ganz eindeutig jeder Bestrebung, die zu Gewalt gegen Israel aufruft, entgegenzutreten.

[Allgemeiner Beifall]

Ich bin deshalb auch froh, dass es nicht nur Staatsräson, sondern auch die wirklich tiefe Überzeugung der Demokratinnen und Demokraten in Deutschland ist – und zwar nicht nur vor dem Hintergrund der deutschen Geschichte –, dass man diesem Ansinnen nachkommen muss, dass man Gewalt gegen Israel auch hier in Deutschland ablehnen und auch dagegen aufstehen muss.

Gleichzeitig – und auch darauf müssen wir achten und darauf sind wir am Ende auch stolz – ist das hier ein Rechtsstaat, und der Rechtsstaat hat immer die Option, dass Menschen wegen eines Anliegens vor Gericht gehen und die Sache entscheiden lassen können. Das können wir an dieser Stelle nicht ignorieren, und das macht unsere Demokratie im Ergebnis stärker, nicht schwächer. Die

Gerichte aber nehmen auch in einer solchen Frage eine Einzelfallentscheidung vor; sie sagen also: Was wird sein – in der Prognose: Ist das Verbot gerechtfertigt oder nicht? – § 14 Versammlungsfreiheitsgesetz hat an dieser Stelle ganz sicher eine große Verbesserung gebracht, und ich glaube, dass die Aussichten, dieses Ziel zu verfolgen, diesen Marsch zu verbieten, gestiegen sind – und zwar erheblich gestiegen sind.

Gleichzeitig sage ich aber auch: Ihr Antrag hat zwar ein einendes Ziel – nämlich Gewalt gegen Israel zu ächten und zu verhindern –, aber er hat auch Defizite. Sie suggerieren in der Einleitung – ich zitiere mit der Erlaubnis des Herrn Präsidenten –,

ab sofort alle Möglichkeiten zu nutzen, den „Al-Quds-Tag“ unterstützende Veranstaltungen

etc. „zu unterbinden“. Ich darf an 2019 erinnern: Da hat der Innensenator sehr geeignete Maßnahmen erlassen, unter anderem Bannerverbote und bestimmte Äußerungsverbote, die offensichtlich diese Demonstration oder diesen Marsch für die Teilnehmerinnen und Teilnehmer so unattraktiv gemacht haben, dass nicht die erwartete Zahl von 5 000, sondern nur noch von 1 200 teilgenommen hat. Ich glaube, das war richtig; und deshalb können Sie nicht wirklich behaupten, der Senat habe da nichts getan.

Deshalb ist auch – wie Sie es in Ihrer Begründung tun – falsch zitiert, dass der Innensenator immer „behauptet“ habe, „dagegen keinerlei rechtliche Handhabe zu haben“. Er hat gesagt, dass ein Verbot nicht ohne Weiteres vor Gericht Bestand haben wird. Und da wir auch ein Auge darauf haben müssen, dass nicht die Gegner, die wir auf der anderen Seite haben – die Befürworter eines solchen Al-Quds-Marsches –, nachher gerichtlich triumphieren, muss man mit größter Sorgfalt vorgehen. Das hat der Innensenator getan, und dafür danke ich ihm auch.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie fordern in Ihrer Begründung weiter, dass nun nach dem Hisbollah-Verbot ein solches Verbot des Marsches ausgesprochen werden müsse, geben aber keine echten Tatsachen an, mit denen man das sofort begründen kann. Sie behaupten das pauschal; das finde ich jedenfalls gewagt. Auch wenn wir das Ziel teilen, auch wenn wir alle das Bestreben haben, diesen Marsch zu verbieten, muss man natürlich schon sehen, dass die Risiken da sind, und dann muss man auch darauf hinweisen. Im Ergebnis habe ich aber keinerlei Zweifel daran, dass das von der Innenverwaltung seriös geprüft werden wird und dass diese Prüfung auch bereits läuft. Deshalb sage ich an dieser Stelle: Ihr Antrag, auch wenn er das richtige Ziel verfolgt, ist wegen der genannten Defizite erörterungsbedürftig. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Holger Krestel (FDP): Damit kann man leben, Herr Kollege!

**Präsident Ralf Wieland:**

Es folgt dann für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Seibeld.

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Dörstelmann! Sie wollen uns ja nicht wirklich sagen, dass in dem Antrag hätte stehen sollen, wie die Versammlungsbehörde eine Versammlung untersagen soll. Mindestens bis vor Ihrer Rede hatte ich die Hoffnung, dass das vielleicht doch auch in der Innenverwaltung ohne entsprechende Parlamentsanträge stattfinden könnte.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Jedes Jahr, einmal im Jahr stehen wir an dieser Stelle und diskutieren über die Frage des Umgangs mit dem Al-Quds-Marsch in Berlin,

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Weil wir es einbringen!]

und wir sind noch nicht einen Schritt weiter als in den vergangenen Jahren, denn jedes Jahr wieder ziehen Antisemiten am Al-Quds-Tag prominent durch die City West und fordern die Zerstörung Israels, und regelmäßig sind hier in den vergangenen Jahren Straftaten vor den Ohren und Augen der Berliner Polizei begangen worden. Volksverhetzende und antisemitische sowie israelfeindliche Ausrufe fallen nicht unter die Meinungsfreiheit.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie sind nicht schützenswert, und wenn sich Demonstranten offen gegen die Werte unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung wenden, dann können sie sie nicht gleichzeitig in Anspruch nehmen und sich zu ihrem Schutz auf sie berufen wollen. Der Anspruch der Berliner Politik muss sein, sämtliche volksverhetzenden und antisemitischen Straftaten im Kontext des Al-Quds-Tags auch zu untersagen. Ob dies letztlich durch ein Versammlungsverbot oder strikte Auflagen für die Veranstalter passiert, ist mir persönlich am Ende egal – es kommt nur auf das Ergebnis an.

An dieser Stelle, Herr Geisel, sind Sie gefordert. Es ist gut, den Al-Quds-Marsch als das zu benennen, was er ist, aber es reicht eben nicht aus. Entweder es gelingt Ihnen, die Versammlung nur unter harten Auflagen zu genehmigen und dann bei Verstößen auch sofort auflösen zu lassen und die Begehung weiterer Straftaten auf diese Weise zu verhindern, oder Sie verbieten die Versammlung, und das auch mit den Mitteln des neuen Versammlungsfreiheitsgesetzes.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Hier ist ja schon auf § 14 Abs. 2 des neuen Versammlungsfreiheitsgesetzes eingegangen worden, das letztlich genau auf Veranstaltungen wie diese abstellt, zu denen es bereits Erfahrungswerte gibt und eine hohe Wahrscheinlichkeit, dass Verstöße wie in den vergangenen Jahren durch in etwa deckungsgleiche Teilnehmer auch in diesem Jahr wieder stattfinden werden. Und wann, wenn nicht in dieser Konstellation, ist mit Verstößen gegen den öffentlichen Frieden, den Sie hier normiert haben, zu rechnen? Sollte die Regelung hier nicht greifen, dann würde sie leerlaufen und die Koalition müsste sich fragen lassen, wozu sie § 14 Abs. 2 überhaupt im neuen Versammlungsfreiheitsgesetz eingefügt hat.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux zulassen. – Nein.

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Aber natürlich reicht es nicht, wie von der Versammlungsbehörde in Berlin ja das eine oder andere Mal getan – beispielsweise im letzten Jahr bei den Coronademonstrationen –, eine Versammlung einfach zu verbieten, ohne im Vorfeld die Fleißarbeit zu machen und mit einer vernünftigen Vorbereitung und Begründung in den Streit zu ziehen, denn alternativ wird ein Verbot spätestens vom OVG aufgehoben. Hier muss sich die Versammlungsbehörde – Herr Geisel, müssen Sie sich politisch – mehr Mühe geben als bei den Coronademonstrationen im vergangenen Jahr.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Seibeld, ich darf Sie noch mal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des – –

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Nein, danke!

**Präsident Ralf Wieland:**

Gar keine Zwischenfragen? – Danke schön!

**Cornelia Seibeld (CDU):**

Wir alle stehen an der Seite Israels; das wird auch immer wieder in der wohl bundesweit einheitlichen Zusammenarbeit von fünf Fraktionen dieses Hauses beim Kampf gegen den Antisemitismus deutlich. Dieser Kampf darf sich aber eben nicht in Statistiken und Resolutionen erschöpfen. Unsere Demokratie ist eine wehrhafte De-

**(Cornelia Seibeld)**

mokratie; unser Gesetz schützt die Meinungs- und Versammlungsfreiheit sehr weitgehend, letztlich aber eben nicht unbegrenzt. Und wer die Werte der freiheitlich-demokratischen Grundordnung und das Existenzrecht Israels auch im strafrechtlich relevanten Sinne infrage stellt, der kann dies nicht unter dem Oberbegriff der Meinungsfreiheit mitten in Berlin tun und hieraus für sich selbst Rechte herleiten.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Nachdem die Bundesratsinitiative zum Verbot der Verbrennung ausländischer Flaggen schon an Teilen der Koalition gescheitert ist, sollten Sie, liebe Kollegen insbesondere von der Linken und den Grünen, sich hier nun endlich entschlossen zeigen und wenigstens eine Verhinderung des Al-Quds-Marsches möglich machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es folgt dann für die Fraktion Die Linke Frau Kollegin Helm.

**Anne Helm (LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist schon ein besonders perfider Plan, den antisemitischen Al-Quds-Marsch ausgerechnet am 8. Mai durchzuführen – dem Tag, an dem wir Antifaschistinnen und Antifaschisten den Jahrestag der bedingungslosen Kapitulation der deutschen Wehrmacht und somit der Befreiung Europas und der Welt von dem Grauen des deutschen Faschismus begehen. An diesem Tag des Gedenkens, der dem industriellen Massenmord an Jüdinnen und Juden ein Ende setzte, wollen nun die Jünger des Ajatollah Chomeini und dessen Vernichtungsantisemitismus hier in Berlin aufmarschieren. Sie bilden dafür ein Konglomerat aus Kriegspropaganda der iranischen Mullahs gegen Israel bis hin zu Verschwörungsideologinnen und -ideologen wie der antisemitischen Kleinstpartei Deutsche Mitte.

Erst gestern haben wir zum wiederholten Male erlebt, wie Menschen sich mit angehefteten gelben Sternen mit der Aufschrift „ungeimpft“ bewusst vor dem Mahnmal für die ermordeten Jüdinnen und Juden haben ablichten lassen und dort provokant und ganz selbstbewusst posierten. Oder sie haben sich selbst als angebliche, politisch verfolgte KZ-Häftlinge mit Häftlingskleidung verkleidet. Das finde ich wirklich unerträglich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,  
den GRÜNEN und der FDP –  
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)  
und Tommy Tabor (AfD)]

Es passt leider sehr gut in das Bild, das uns am Montag erst die Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus bei der Vorstellung ihres Jahresberichts gezeichnet hat. Demnach sind antisemitische Vorfälle vor allem im Bereich des Post-Shoah-Antisemitismus besorgniserregend angestiegen, nicht zuletzt wegen Holocaustrelativierung und antisemitischen Verschwörungsideologien aus dem Umfeld der selbsternannten Querdenker.

Ich möchte mich an dieser Stelle für die gute, kollegiale Zusammenarbeit bedanken, selbstverständlich ausdrücklich bei RIAS, aber auch bei den Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen hier im Haus. Ich halte das für eine wichtige Errungenschaft, dass wir hier gemeinsam gegen jede Form des Antisemitismus kämpfen und uns dabei auch immer gegenseitig auf mögliche Leerstellen aufmerksam machen. Ich halte das für eine wichtige Aufgabe, und ich gehe davon aus, dass wir auch in der nächsten Wahlperiode unsere überfraktionelle Zusammenarbeit fortsetzen werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Helm! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild zulassen.

**Anne Helm (LINKE):**

Nein, danke!

[Zuruf von der CDU: Das wäre ja noch schöner!]

Es wird Sie sicherlich nicht überraschen, dass die Koalition, meine Fraktion, aber auch ich ganz persönlich das Ziel, den Al-Quds-Marsch zu verhindern, ausdrücklich teilen. Aber das Problem ist, dass ich mir nicht ganz sicher bin, ob Ihr Antrag bei der Durchsetzung dieses gemeinsamen Ziels hilfreich ist. Ein Demonstrationsverbot – das wurde schon gesagt – hat aus guten Gründen sehr hohe Hürden, wie Gerichte in der Vergangenheit immer wieder klargemacht haben. Deshalb hat auch der CDU-Innensenator in fünf Jahren kein Verbot angestrebt.

Aber Sie weisen in der Antragsbegründung zu Recht darauf hin, dass sich die Rechtslage seitdem geändert hat und in diesem Jahr zum ersten Mal anders ist. Zum einen wurde das überfällige Hisbollah-Verbot durchgesetzt, und das kann durchaus einen Einfluss darauf haben, denn es waren ja durchaus viele Vorfeldorganisationen der Hisbollah an dem Marsch beteiligt. Zum anderen ist nun das neue Versammlungsfreiheitsgesetz in Kraft, auf das Sie in Ihrer Antragsbegründung auch hinweisen. Darin haben wir das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit zum einen deutlich gestärkt, aber wir haben auch Möglichkeiten geschaffen, menschenverachtende Hetze nicht hinnehmen zu müssen. Da geht es nicht nur um den Paragraphen, den Sie schon erwähnt haben, nämlich den zum öffentlichen

**(Anne Helm)**

Frieden, sondern auch um die Ergänzung in Nummer 4, die wir auf Vorschlag der Jüdischen Gemeinde eingeführt haben, wo es um genau solche internationalen Kriegskampagnen wie den Al-Quds-Marsch geht.

Sie sehen also: Wir sorgen uns genau um diese Belange und wollen eben nicht, dass Berlins Straßen für solche Kriegspropaganda die Kulisse bieten. Deswegen sind wir da auch sehr offen für konstruktive Vorschläge.

Damit hat dieses Parlament als Gesetzgeber seinen politischen Willen deutlich gemacht. Durch unsere gemeinsame Erklärung der demokratischen Fraktionen am Montag haben wir diesen Willen noch einmal bekräftigt. Jetzt ist die Exekutive – und ich sage mal voraus: auch die Rechtsprechung – an der Reihe. Ich bin der Überzeugung, dass Andreas Geisel alles Erforderliche tun wird, um diese antisemitische Hetze auf Berliner Straßen zu verhindern. Ob wir ihn aber vor Gericht mit einem politischen Auftrag aus dem Parlament dabei unterstützen, das bezweifle ich. Völlig unabhängig allerdings von Gerichtsentscheidungen ist es Aufgabe aller engagierten Berlinerinnen und Berliner, antisemitische Hetze und Kriegspropaganda nicht unwidersprochen hinzunehmen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,  
den GRÜNEN und der FDP]

Vielleicht erinnern Sie sich, dass ich genau von diesem Pult im Jahr 2019 dazu aufgerufen habe, den Marsch zu blockieren. – Das möchte ich jetzt aufgrund der aktuellen Pandemiesituation an dieser Stelle nicht wiederholen. Auch das Bündnis gegen den Al-Quds-Marsch hat davon abgesehen, zu großen Protesten aufzurufen. Aber auch diesmal wird unser Widerspruch, den wir artikulieren – unter anderem im Bündnis gegen den Al-Quds-Marsch – kreativ, breit und laut vernehmbar sein. Ich fordere Sie alle dazu, sich dem anzuschließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,  
den GRÜNEN und der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die AfD-Fraktion folgt dann Herr Dr. Bronson.

**Dr. Hugh Bronson (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jedes Jahr fordert die AfD den Senat und explizit Senator Geisel vergeblich dazu auf, den Al-Quds-Marsch, der hier in Berlin offen zur Vernichtung des Staates Israel aufruft, zu verbieten. Dieses Jahr soll der widerliche Umzug ausgerechnet am 8. Mai stattfinden. Vor einem Jahr noch hatte der rot-rot-grüne Senat den 8. Mai als einmaligen Feiertag deklariert, um des 75. Jahrestages des Kriegsendes zu gedenken. An diesem Tag endete die Shoah, der Holocaust, die industrielle Vernichtung der Juden.

In diesem Jahre wird am gleichen Tag eine Prozedur stattfinden, die an eine Fortsetzung appelliert. Der Al-Quds-Tag, 1979 vom iranischen Revolutionsführer Ajatollah Chomeini ins Leben gerufen, wird nicht nur in der arabischen Welt für Massenversammlungen genutzt, um die Auslöschung Israels zu fördern. Wir dürfen sicher sein, dass auch der Umzug in Berlin keine Olivenzweige der Versöhnung anbieten wird. Während andernorts in Europa der Kriegssopfer und der Vertreibung gedacht wird, dürfen in der Stadt der Wannseekonferenz von 1942 gefährliche Radikale ihren Hass auf Israel skandieren. Welche Botschaft senden wir so nach Israel? Welche Botschaft senden wir in die Welt? Welches Bild vermittelt Berlin? Warum nutzen Sie, Herr Innensenator Geisel, nicht die gesetzliche Handhabe, die Ihnen seit dem 28. Februar dieses Jahres mit § 14 Absatz 2 des Berliner Versammlungsfreiheitsgesetzes zur Verfügung steht, um diesem finsternen Treiben endlich ein Ende zu setzen?

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vor einem Jahr hat Bundesinnenminister Seehofer die Hisbollah in Deutschland verboten. Warum können Sie, Herr Geisel, als Innensenator Berlins die Umzüge dieser Terrororganisation nicht ebenfalls verbieten? Im Vorjahr, als Ihnen das Hisbollah-Verbot und die Coronaverordnung die Entscheidung abnahmen, sich ernsthaft mit dem Al-Quds-Marsch auseinandersetzen zu müssen, hatten Sie im „Tagesspiegel“ vom 27. Mai behauptet – und ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Sollte es eine Anmeldung der Demonstration für 2021 geben, werde man gleichwohl den Versuch machen, sie zu verbieten ...

Zitat Ende. – Weiter verkünden Sie auf Twitter – und ich zitiere wieder mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Eine der widerlichsten Versammlungen, die es in Berlin gibt. Der politische Wille für ein Verbot ist da. Ein Verbot muss aber vor Gerichten Bestand haben. Die Erkenntnisse, die wir haben, reichen dafür bislang nicht aus.

Zitat Ende.

Gestern habe ich auf einer Demonstration gegen die Verabschiedung des Infektionsschutzgesetzes

[Anne Helm (LINKE): Ach so!]

ein Schild mit einem gelungenen Wortspiel gesehen:

[Anne Helm (LINKE): Das, was ich gerade zitiert habe – „ungeimpft“?]

„SED-Geisel nimmt uns in Geiselhaft.“ – Damit ist sehr treffend Ihre Haltung beschrieben, Herr Innensenator!

[Anne Helm (LINKE): Und die Antisemiten haben Sie nicht gesehen?]

Der amerikanische Historiker und Deutschlandexperte Dr. Jeffrey Herf wird in der „Jerusalem Post“ vom



**(Dr. Hugh Bronson)**

1. April 2020 folgendermaßen zitiert – und ich zitiere wieder mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Keine akademische Akrobatik kann der schlichten Wahrheit ausweichen, dass die Staaten im Sowjetblock, einschließlich der DDR, die mit Gewalt und mit Verleumdungen den Staat Israel attackierten und diffamierten ... ein Kapitel in der langen Geschichte des Antisemitismus geschrieben haben.

– Zitat Ende. Kurz und knapp: Die DDR hat ein Kapitel in der langen Geschichte des Antisemitismus geschrieben. Schon mit 18 Jahren wussten Sie, Herr Geisel, wo es lang geht, als Sie in die SED eintraten. Der Ajatollah Chomeini studierte in Paris unter Linken, bevor er seine islamische Revolution im Iran zündete. Viele ehemals linke Wortführer haben sich seit Mauerfall von ihren alten Götzen emanzipiert, doch vielleicht nicht alle altlinken Israelkritiker. Am 23. Mai 2018 wurde im Abgeordnetenhaus die Resolution „Gegen jeden Antisemitismus! – Jüdisches Leben in Berlin schützen“ verabschiedet, denn, wer nicht handelt, der lancierte Resolutionen. Warum ich diese alten Geschichten hervorkrame? – Ganz einfach: Weil Sie nun selbst überprüfen können, Herr Innensenator, welche alten Fesseln Sie hier immer noch daran hindern, das Verbot des Al-Quds-Marsches umzusetzen. Antisemitismus muss keine Erblast sein.

[Beifall bei der AfD]

Der Präsident des Zentralrats der Juden, Josef Schuster, hatte einst zum Umgang der Debatte der Deutschen mit Israel klarsichtig formuliert – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –, dass die Solidaritätsmethoden Juden sehr groß sei, bei lebenden Juden aber höre sie auf. – Die AfD kann es nicht tolerieren, dass unverhohlen zur Zerstörung des Staates Israel und zur Vernichtung seiner Bewohner aufgerufen wird. Die Zeiten sind andere, die Antisemiten nicht. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es folgt für Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Tomiak. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**June Tomiak (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Die FDP – nun mit Unterstützung der CDU – hat einen Antrag vorgelegt, um den Al-Quds-Marsch zu verbieten. Der Senat soll alle Möglichkeiten nutzen, um ein Verbot der Demonstration zu erwirken. Dass der Innensenator aber bereits klar signalisiert hat, dass derzeit alle Möglichkeiten geprüft werden, um dem Ziel des Verbots eines Marsches näherzukommen, wird hierbei nicht erwähnt. Es ist völlig richtig, dass wir den Senat adressieren. Es ist seine Aufgabe, hier tätig zu werden,

aber das tut er bereits. Der Innensenator hat sich in der Vergangenheit und auch in den letzten Wochen in unseren zuständigen Fachausschüssen sehr klar positioniert und auch einen Sachstand zu den Verbotsbestrebungen gegeben. Ob wir als Parlament hier tatsächlich noch einmal tätig werden müssen, indem wir zu etwas auffordern, das bereits geschieht, würde ich mal infrage stellen. Hinzu kommt die interessante Rechtsauffassung von FDP und CDU, die einfach weglässt, dass weiterhin im Zweifel die Gerichte prüfen werden, ob ein angestrebtes Verbot Bestand haben kann. Der Vorwurf in der Begründung des Antrags, wir hätten die neuen rechtlichen Möglichkeiten, die Rot-Rot-Grün mit dem neuen Versammlungsfreiheitsgesetz geschaffen hat, noch gar nicht gegen den Al-Quds-Marsch genutzt, war durchaus interessant. Sie wissen sehr genau, dass die betreffenden Gesetze erst seit dem 28. Februar dieses Jahres in Kraft sind. Ihre Unterstellungen sind daher mehr als tendenziös. Im letzten Jahr wurde der Al-Quds-Marsch kurz nach dem Verbot der Hisbollah von den Veranstaltern abgesagt. Und das Verbot der Hisbollah wird wohl auch derzeit in der Prüfung des Senats eine Rolle spielen.

Hass und Antisemitismus sind keine Meinung oder Protestform. Das Existenzrecht Israels und die Sicherheit von Jüdinnen und Juden sind ein hohes Gut, welches wir schützen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Um dies zu gewährleisten, arbeitet die Verwaltung derzeit daran, ein Verbot möglichst rechtssicher zu gestalten. Das müssen wir einfordern. Das tun wir, und das sogar mit der Zusage, dass die Verwaltung bereits daran arbeitet. Einer Gerichtsentscheidung kann allerdings niemand von uns hier vorgreifen. Es mangelt nicht an konkreten Signalen aus diesem Haus. Erst Anfang der Woche – vor vier Tagen – haben alle demokratischen Fraktionen des Abgeordnetenhauses gemeinsam zum Thema Antisemitismus Stellung bezogen und unmissverständlich klargestellt: Wir stehen an der Seite der Berliner Jüdinnen und Juden und kämpfen mit Nachdruck gegen jede Form von Antisemitismus. – Unser Kampf gegen Antisemitismus muss vielfältig sein. Die Fälle antisemitischer Gewalt sind weiterhin hoch, Anfeindungen alltäglich. Dazu wurden durch antisemitische Erzählungen auf verschwörungsideologischen Demonstrationen – wie erst gestern unweit dieses Hauses – und im Netz Bedrohungslagen noch verschärft. Verschwörungsmethoden haben konkrete Auswirkungen auf Betroffene antisemitischer Gewalt und stellen eine abstrakte wie konkrete Gefahr dar. Ihr Gefahrenpotenzial darf nicht unterschätzt werden. Auch der Anstieg der Anfeindungen im persönlichen Wohnumfeld, den die Recherche- und Informationsstelle RIAS registrieren musste, ist besorgniserregend. Unser aller Leben hat sich plötzlich nach Hause verlagert, und Bedrohungen hier sind umso einschneidender.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel zulassen.

**June Tomiak (GRÜNE):**

Nein! – Das zivilgesellschaftliche Monitoring, das die Zahlen von Polizei und Justiz ergänzt, und die zivilgesellschaftlichen Melde- und Beratungsstellen helfen, eine kontinuierliche Sichtbarkeit für die Allgegenwärtigkeit antisemitischer Ausdrucksformen zu schaffen. Für diese Arbeit sind wir sehr dankbar. Antisemitismus ist für Betroffene und unsere gesamte Gesellschaft eine konstante Bedrohung. Antisemitische Verschwörungserzählungen sind in Deutschland tief verankert. Befeuert durch die Pandemie, brechen neue Dimensionen auch bei der Anschlussfähigkeit für diese Positionen Bahn. Effektiv gegen alle Formen von Antisemitismus zu kämpfen, bedeutet, an vielen Fronten gleichzeitig zu kämpfen, sowohl gegen klassischen Antisemitismus von Springerstiefelnazis als auch gegen rassistische Instrumentalisierung durch Ihre Dackelkrawattenkollegen,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

gegen antiisraelische Hasspropaganda genauso wie gegen antisemitische Verschwörungsideologien oder Shoahleugnung. Wir haben in allen Bereichen noch viel vor uns: in der Bildung, der Kultur, beim Problembewusstsein durch unsere Sicherheitsbehörden, im Alltag und im persönlichen Miteinander.

Der Al-Quds-Marsch ist Ausdruck einer größeren Problematik. Menschen, die dort teilnehmen, existieren, ob der Marsch stattfindet oder nicht. Wir müssen alles daran setzen, dem Hass in Form dieser Demonstration keine Bühne zu ermöglichen. Doch es gilt vor allem, auch gemeinsam Strategien zu entwickeln, um effektiv gegen die dahinter stehenden Ideologien anzukämpfen. Dafür braucht es weiterhin unsere gemeinsame Kraft und Anstrengung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP haben die sofortige Abstimmung über ihren Antrag beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung des Antrages der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3615 an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – Das sind CDU und FDP. Ich frage, ob

es Enthaltungen gibt. – Ich sehe eine Enthaltung bei der AfD. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist die Überweisung beschlossen, und eine Abstimmung über den Antrag erübrigt sich heute.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.4:**

**Priorität der Fraktion der SPD**

**Tagesordnungspunkt 15 A**

**Gesetz zur Förderung und Beteiligung von Familien (Familienfördergesetz)**

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3610](#)

Erste Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs zugestimmt. Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Zunächst möchte der Senat die Einbringung der Gesetzesvorlage begründen. Das Wort hat die Senatorin für Bildung, Jugend und Familie. – Frau Scheeres, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Senatorin Sandra Scheeres** (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Familien sind eine wichtige Basis für unsere Gesellschaft. Familie bedeutet Sicherheit, Liebe und Geborgenheit. In Familien werden aus Kindern Leute, und für die meisten Menschen steht Familie an erster Stelle. Das ist nichts Neues, aber ich glaube, gerade die letzten Monate haben uns gezeigt, was Familie bedeutet, was sie für den Zusammenhalt der Gesellschaft bedeuten und was Familien auch für diese Stadt leisten. Das hat mich auch noch einmal darin bestärkt, dass es wichtig ist, in der Politikgestaltung Familien immer auch in den Mittelpunkt unserer Entscheidungen zu stellen. Die letzten Monate haben mir gezeigt, in welchen Situationen Familien in der Pandemie waren, was sie geleistet haben und wie anstrengend diese Situation war und immer noch ist. An dieser Stelle möchte ich mich recht herzlich bei den Berliner Familien dafür bedanken, was sie in dieser Stadt geleistet haben.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Berlin ist eine familienfreundliche Metropole. Diese Koalition ist eine familienfreundliche Koalition. Was mir wichtig ist – das ist ausdrücklich anzusprechen –: Wenn wir über Familien sprechen, dann sehen wir alle Familienformen, alle Familien in dieser Stadt, egal wo sie herkommen, wie sie zusammenleben und in welcher Lebensphase sie sich befinden. Berliner Familien bedeuten Vielfalt. Berliner Familien sind bunt, so bunt wie diese Stadt. Wir stellen die Vielfalt in den Mittelpunkt unserer Politik. Die Vielfalt bedeutet eben auch eine moderne Großstadtpolitik. Deshalb bin ich persönlich

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

sehr stolz, dass wir heute das bundesweit erste Familienfördergesetz in dieses Parlament einbringen, und ich freue mich ausdrücklich auf die Beratung und bin sehr gespannt.

Das Gesetz zur Förderung und Beteiligung von Familien ist Teil einer ganzen Reihe von spürbaren Verbesserungen für Familien, die diese Koalition in den letzten Jahren auf den Weg gebracht hat, und für die ich mich als Familiensensorin starkgemacht habe, zum Beispiel: die Abschaffung der Kitagebühren oder die Abschaffung überhöhter Zuzahlungen, das Schülerticket, das kostenfreie Schulmittagessen in den Grundschulen, dass Familien nichts mehr für Schulbücher zahlen müssen. All diese Dinge bedeuten für Familien, dass sie mehr Geld zur Verfügung haben.

Wenn Sie sich anschauen, wie hoch in den letzten Jahren die Kindergelderhöhungen waren, kann ich Ihnen sagen: Das, was wir in den letzten Jahren auf den Weg gebracht haben, ist viel mehr Geld, das in den Taschen der Familien ist.

Aber Geld ist nicht alles. Das ist ganz klar. Ich glaube, das wissen Sie alle, die selbst Familien haben. Sie wissen auch, dass es nicht alles ist, wenn man Kinder großzieht. Deswegen hat die Familienförderung so eine starke Bedeutung. Familienförderung macht nämlich Familien stark, sie verbessert das Zusammenleben in Familien, sie bringt Bildungschancen, sie reduziert Armutsfolgen, und sie stärkt Teilhabe.

Wir haben in den letzten Jahren gesehen, dass es Bezirke gibt, die sehr viel Geld in die Familienförderung investieren, aber es ist auch richtig, dass es einzelne Bezirke gibt, in denen noch Luft nach oben ist. Aus diesem Grund ist es wichtig, dass wir diesen Gesetzentwurf mit drei wesentlichen Punkten, die noch Dinge verbessern können, einbringen, nämlich: der Punkt der Planung und Steuerung der Familienförderung, das ganze Thema der Finanzierung, der Umfang und auch die Qualität. Genau diese Punkte legen wir Ihnen heute zur Beratung vor.

Es geht auch in Zukunft darum, dass das Land und die Bezirke eine gemeinsame Planung der Familienförderung entwickeln und vorlegen. Es geht um ein gesteuertes, abgestimmtes Handeln. Es geht darum, passgenaue und präventive Angebote auf den Weg zu geben. Schluss mit dem Gießkannenprinzip! Es geht darum, genau zu schauen: Wo sind welche Bedarfe? Was benötigen die Familien? Das bedeutet natürlich für die Bezirke auch mehr Arbeit. Das ist klar, wenn man so eine abgestimmte Planung auf den Weg bringt. Aber es bedeutet auch mehr Geld für die Bezirke, und es bedeutet auch dauerhaft mehr Ressourcen für Familien in dieser Stadt.

Was meine ich damit? – Ich meine damit: Im Moment fließen von Bezirk, Land und Bund rund 28 Millionen

Euro in die Familienförderung. Wir wollen in den nächsten Jahren noch mal 20 Millionen Euro drauflegen. Ich finde, das ist ein ganz klares Statement für die Familien hier im Land Berlin.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das ist ein guter Anfang in den Einstieg in den Aufwuchs, was die Finanzen angeht. Wenn es um das Thema Finanzierung geht, ist mir aber auch wichtig, dass sich Bezirke in dieser neuen Finanzierungsstruktur nicht verschlechtern dürfen. Wir dürfen nicht die Bezirke bestrafen, die sich in den letzten Jahren sehr engagiert haben, sondern uns geht es in diesem Gesetzentwurf und in den Strukturen darum, alle zu motivieren, noch mehr für Familien anzubieten.

In einem Fördergesetz sind Planungen und Finanzierung wichtig, aber was letztendlich zählt, ist: Was kommt für die Familien hinten raus? Ich glaube, den Bürgerinnen und Bürgern ist es relativ egal, wie wir das Ganze strukturell aufstellen. Hier kann ich ganz klar antworten: mehr Angebote, kürzere Wege und passgenaue Hilfen.

Es geht zum Beispiel um Kurse zur Elternschaft und Erziehung, es geht um Beratung in Familienzentren und in Servicebüros für Familien, es geht um Erholungsfahrten für Familien, die es sich nicht leisten können. Es geht um Rat in Problemlagen, zum Beispiel, wenn Scheidungen anstehen oder wenn es Geldnot oder auch Drogenprobleme in Familien geben sollte. Es geht um ganz konkrete Hilfen für Familien.

Es geht aber auch darum, leichter erreichbar zu sein, sodass die Hilfen da ankommen, wo sie benötigt werden. Deswegen sind uns die Familienservicebüros, die wir schon angefangen haben auszubauen, sehr wichtig. Wir wollen aber, dass in allen Bezirken Familienservicebüros als Anlaufstellen verfügbar sind.

Oder unsere Stadtteilmütter, die jeden Tag ausschwärmen – unser Vorzeigeprojekt. Unsere Stadtteilmütter leisten eine super Arbeit. Hier geht es um die aufsuchende Familienberatung, denn wir wissen ganz genau: Den Familien, die Probleme haben, fällt es meist nicht leicht, Hilfe zu suchen oder Hilfe zu finden. Es geht darum, die Familien zu informieren, alle Familien auf unterschiedlichen Wegen zu erreichen. Wir merken auch gerade in der aktuellen Situation, dass die Digitalisierung auch hier eine ganz wichtige Rolle spielt. Es geht um Fachstandards, es geht um Vorgaben – verbindlich für alle Bezirke und verlässlich für alle Familien.

Eine moderne Politik bedeutet Partizipation. Die Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger, der Kinder, der Jugendlichen und hier in diesem Zusammenhang der Familien war mir immer schon wichtig. Wir haben ganz konkret Berliner Familien gefragt: Was brauchen Sie? Was wünschen Sie sich? Wie stellen Sie sich solch ein

**(Senatorin Sandra Scheeres)**

Konzept vor? Was würden Sie sich vorstellen, wenn das Parlament solch ein Gesetz beschließen würde?

Wir haben viele Antworten bekommen, und wir haben natürlich auch die, die schon jahrelang Angebote und Maßnahmen im Bereich der Familienförderung anbieten, gefragt: die Fachkräfte, Familienzentren, Beratungsstellen, die Wohlfahrtsverbände, die Familienverbände, den Landesjugendhilfeausschuss und natürlich unseren wichtigen Beirat für Familienfragen.

Wir haben sehr viele gute Hinweise bekommen, und klar ist: Partizipation bedeutet auch, dass man Zeit braucht, aber ich kann nur sagen: Wenn man sich den Entwurf anschaut, sind viele gute Dinge und Hinweise eingeflossen. Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen bedanken, die sich in diesen Prozess eingebracht haben. Ich möchte deutlich sagen: Heute ist auch Ihr Tag, und es ist auch Ihr Erfolg, dass wir dieses Gesetz heute dem Parlament vorlegen können und dass wir dieses Gesetz hier gemeinsam diskutieren. Vielen Dank an alle, die sich engagiert haben, diesen Gesetzentwurf zu entwickeln!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Gesetzentwurf war auch schon im Rat der Bürgermeister, und es freut mich sehr, dass dieser einstimmig beschlossen worden ist, dass dem zugestimmt wurde. Das zeigt allen Menschen, die hieran beteiligt waren, eine große Anerkennung der gemeinsamen geleisteten Arbeit. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir hier in diesem Parlament einen gemeinsamen Konsens hinbekommen. Wir sind dieses Jahr auch bei anderen Themen eine gemeinsame Linie gefahren: im Bereich des Kinderschutzes, und ich fand es auch eine sehr beeindruckende Debatte um das Jugendförder- und Beteiligungsgesetz. Ich glaube, dass es ein Zeichen der politischen Gemeinsamkeit in Richtung Familien wäre – gerade in Zeiten der Pandemie, die für diese Familien nicht einfach sind –, dass uns Familien in diesem Land wichtig sind, dass wir sie unterstützen, dass wir Förderung anbieten und an ihrer Seite stehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Paul Fresdorf (FDP) und  
Roman Simon (CDU)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – In der Beratung beginnen wir nun mit der Fraktion der SPD. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Kühnemann-Grunow.

**Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich mich recht herzlich bei der Opposition dafür bedanken, dass sie der Dringlichkeit

heute zugestimmt hat und wir dieses Gesetz heute in erster Lesung einbringen und beraten können.

Berlin ist deutschlandweit das erste Bundesland, das ein Familienförderungsgesetz auf den Weg bringt. Mit der Idee zeigt Rot-Rot-Grün einmal mehr, dass wir die Situation von Familien in Berlin ernst nehmen. Wir haben in dieser Legislatur bereits vieles erreicht: Wir haben das Jugendförder- und Beteiligungsgesetz auf den Weg gebracht, dass endlich Standards in der Jugendarbeit setzt. Wir haben neben dem Ausbau der Plätze mit dem Kindertagesförderungsgesetz die Qualität in der Kita verbessert und zahlreiche Erleichterungen für Familien erreichen können.

Wir halten am Grundprinzip der gebührenfreien Bildung von der Kita bis zur Hochschule fest. Frau Scheeres hat es schon erwähnt: Ganz nebenbei, möchte man meinen, haben wir das gebührenfreie Schülerticket und das gebührenfreie Mittagessen in der Grundschule eingeführt. Wir entlasten effektiv Familien in der Stadt.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)  
und Carsten Schatz (LINKE)]

Berlin ist eine attraktive Metropole. Viele Familien entscheiden sich, herzuziehen, viele junge Paare entscheiden sich, hier ein Kind in die Welt zu setzen. Seit mehreren Jahren in Folge kommen in Berlin jedes Jahr mehr als 40 000 Kinder zur Welt. Das ist großartig.

[Beifall von Roman Simon (CDU)  
und Dirk Stettner (CDU)]

Ebenso stark nimmt aber auch die Bedeutung der Familienförderung zu. Viele Familien brauchen Unterstützung. Jüngst hat, von der Senatsverwaltung eingesetzt, die Köller-Kommission attestiert, dass sich der spätere Bildungsweg eines Kindes oft schon vor der Kita entscheidet. Das geht vielleicht auch in Richtung der CDU, Herr Simon betont es immer wieder: Die Familie ist der erste Ort, wo Bildung passiert. – Das ist völlig richtig. Da sind wir d'accord.

Viele Familien leben in Berlin aber in zunehmend komplexer werdenden Lebenssituationen und brauchen niedrigschwellige Beratungsstellen und Entlastungsangebote. Aus dem Beirat für Familienfragen hören wir immer, dass den Familien besonders die steigenden Mieten zu schaffen machen. – Wir kaufen, wir bauen – wir hatten heute den großen Themenblock –, wir wollten deckeln. Wir wissen, dass jetzt der Bund am Zuge ist, denn, wenn das Bundesverfassungsgericht eines bewiesen hat, dann nicht, dass der Mietendeckel falsch ist, sondern dass der Bund ihn umsetzen muss.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dennoch: Herzlichen Glückwunsch an die CDU, die einmal mehr bewiesen hat, dass sie nicht an der Seite der Mieterinnen, Mieter und Familien in Berlin steht!

**(Melanie Kühnemann-Grunow)**

Familien brauchen bezahlbaren Wohnraum, aber inzwischen auch vielfältige Beratung. Obwohl wir auch in dieser Legislaturperiode weitere Familienzentren auf den Weg bringen, hält die Ausstattung mit konkreten Angeboten der Familienförderung bisher nicht mit der Entwicklung in unserer Stadt Schritt. Der Bedarf an Beratungs- und Unterstützungsleistungen für Familien nimmt zu. Wir wundern uns immer im Ausschuss über Kinder, die nicht schulreif sind, wissen aber, dass Familien ihren Alltag oft nur sehr schwer allein bewältigen können. Dies ist der Grund, warum wir uns als Koalition dazu entschlossen haben, ein Familienförderungsgesetz noch in dieser Legislaturperiode auf den Weg zu bringen. Ich erfahre zunehmend aus anderen Bundesländern, die ganz spannend finden, was in Berlin stattfindet, Nachfragen, was wir eigentlich planen. Aus Rheinland-Pfalz kommen Anfragen danach, was genau dieses Familienförderungsgesetz alles beinhaltet.

Heute ist es endlich so weit: Der Gesetzentwurf liegt vor. Ich möchte mich an dieser Stelle noch einmal bei allen bedanken, die daran mitgearbeitet haben – zuvorderst die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie. Vielen Dank an Senatorin Scheeres! – An dieser Stelle wollte ich aber auch noch einmal darauf eingehen, dass wir wieder ein breites Beteiligungsverfahren wollten – Frau Scheeres hat es bereits ausgeführt. Positive Erfahrungen in dieser Hinsicht konnten wir bereits mit dem Jugendförderungsgesetz machen. Deshalb freue ich mich, dass viele Eltern, aber auch Fachkräfte aus Familienzentren und Beratungsstellen, die Liga der Wohlfahrtsverbände, die Arbeitsgemeinschaft der Familienverbände und der Landesjugendhilfeausschuss in den Fachforen mitgearbeitet haben und sich einbringen konnten. Der Dialog mit den Betroffenengruppen der Stadtgesellschaft war eine dringende Grundvoraussetzung dafür, dass dieser Gesetzentwurf gelingt.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf wird eine grundsätzliche Verbesserung und bessere gesamtstädtische Verteilung der Beratungs- und Entlastungsangebote in Berlin ermöglicht. Wir schaffen mit dem Familienförderungsgesetz neue Rahmenbedingungen für ein vielfältiges und bedarfsgerechtes Angebot für Familien in allen Berliner Bezirken – Frau Scheeres ist auf die Kooperation eingegangen. Dies gilt für die ganze Bandbreite der Angebote zu Erziehungsfragen, zur Verbesserung der Eltern-Kind-Beziehung, Teilhabe und Integration. Ich denke zum Beispiel an das gute Konzept der Stadtteilmütter – bei dem es uns gelungen ist, es zu verstetigen, sodass sie endlich auch richtige Gehälter bekommen –, aber auch an die Minderung von Armutsfolgen und an Unterstützung in Partnerschaftsfragen. Wenn es in einer Beziehung kriselt, leiden ganz oft zuerst die Kinder. – In den Familienzentren und Familienservicebüros werden wir Familien außerdem zukünftig mehr an der Angebotsplanung vor Ort beteiligen. Wir orientieren uns bei der Bemessung des

Bedarfs erstmalig an einwohnerbezogenen Richtwerten. Das sucht seinesgleichen in Deutschland.

Mit dem Jugendförder- und Beteiligungsgesetz haben wir bereits Maßstäbe gesetzt. Mit der Familienförderung geht es nun weiter. Ich freue mich auf den Austausch und die Beratung im Ausschuss und darauf, dass es uns gelingt, das Familienförderungsgesetz noch vor dem Ende der Legislaturperiode zu verabschieden. Rot-Rot-Grün hat sich im Jugend- und Familienbereich in dieser Legislatur wirklich viel vorgenommen. Wir hatten ambitionierte Pläne. Wir haben die Kitaplätze ausgebaut, wir haben die Kita kostenfrei gemacht. Wir haben das Jugendförderungsgesetz auf den Weg gebracht und jetzt das Familienförderungsgesetz. Ich kann zum Ende dieser Legislaturperiode frohen Mutes sagen: Rot-Rot-Grün hat versprochen und gehalten. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD,  
der LINKEN und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Simon. – Bitte schön!

**Roman Simon (CDU):**

Meine sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Scheeres und auch Frau Kühnemann-Grunow haben nicht nur zum Familienförderungsgesetz gesprochen, sondern auch vieles erwähnt, was aus ihrer Sicht in den letzten vier Jahren in der Familienpolitik besonders gut gelaufen ist. Ich muss aber erwähnen, dass für Tausende Familien Ihre Worte wie Hohn klingen müssen – nämlich Tausende Familien, die in den letzten Jahren versucht haben, einen Kindergartenplatz in unserer Stadt zu finden. – Ja, Frau Kühnemann-Grunow, es wurden Plätze geschaffen. Dieser Senat hat aber nicht den Turbo eingelegt. Er hat es nicht hinbekommen, diesen Kindern einen Platz zu geben.

Heute sind wir beim Familienförderungsgesetz. Wir hatten dieses Thema in dieser Wahlperiode schon ein paar Mal. Sie haben mit Ihrem Koalitionsvertrag Erwartungen geweckt – das ist auch in Ordnung so –, Sie haben dort eine Absichtserklärung aufgenommen. Dann folgte aber nicht so furchtbar viel. 2017 und 2018 haben wir hier in Rederunden über den Antrag der CDU-Fraktion „Zusagen einhalten – umgehend ein Familienförderungsgesetz auf den Weg bringen“ debattiert. Ein Jahr später, 2019, und dann wieder 2020 hatten wir Rederunden zum Antrag der Koalition „Ein Familienförderungsgesetz für Berlin“, dem alle Fraktionen dieses Hauses zugestimmt haben. Es war aber Ihre Initiative. Ihre Koalition hat den von Ihnen getragenen Senat aufgefordert, doch nun endlich tätig zu werden und einen Gesetzentwurf vorzulegen.

**(Roman Simon)**

Nun gab es aus unserer Sicht erheblichen Druck, den auch die CDU ausgeübt hat. Neben dem schon von mir erwähnten Antrag waren es Schriftliche Anfragen meiner Kollegin Demirbüken-Wegner. Es gab auch erheblichen Druck von Teilen der Koalition. Ich möchte einen Dank aussprechen an Frau Seidel und Frau Burkert-Eulitz, die maßgeblich mit dafür gesorgt haben, dass die sozialdemokratisch geführte Senatsverwaltung in die Puschen gekommen ist und uns ein Familienfördergesetz vorgelegt hat.

[Beifall von Danny Freymark (CDU),  
Paul Fresdorf (FDP) und Stefan Förster (FDP)]

Geplant war nach der Verabschiedung des Antrags zunächst, dass das Gesetz 2021 in Kraft tritt. Heute wird uns ein Gesetzentwurf vorgelegt, der zum 01. Januar 2022 in Kraft treten soll. Die CDU sagt dazu: besser spät als nie. – Der Gesetzentwurf selbst ist eine gute Nachricht für alle Berliner Familien, denn Familienförderung wird nunmehr gesetzlich verankert. Ich finde es aber richtig, dass beide Redner, die bisher zu dem Gesetzentwurf gesprochen haben, das nicht völlig solitär gemacht haben, sondern das in diese Zeit eingeordnet haben. Ich empfinde diese Zeit als die schwierigste für Familien, seitdem ich die Ehre und die Freude habe, hier im Parlament Politik für Familien machen zu dürfen – eine Zeit, in der Zehntausende Berliner Kinder in den vergangenen Monaten kaum oder gar nicht im Kindergarten waren, eine Zeit, in der Zehntausende Berliner Kinder in den letzten Monaten kaum oder gar nicht in der Schule waren, eine Zeit, in der Zehntausende, Hunderttausende Berliner Kinder ihre Freunde kaum oder gar nicht sehen konnten.

[Paul Fresdorf (FDP): So ist es!]

Hunderttausende durften kaum oder gar nicht Sport- und Freizeitangebote wahrnehmen. Eine Zeit voller Frust, für Kinder, für Familien, eine Zeit der Angst vor Ansteckung. Eine Zeit, in der Hunderttausende Eltern mit ihrer Kraft am Ende oder fast am Ende sind, eine Zeit, in der es sich aufdrängen muss, Danke zu sagen,

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Danke an die Kinder und an die Familien, Danke, dass Sie und ihr mit eurer Hilfe dazu beigetragen habt, diese Coronapandemie zu bekämpfen.

Sie legen dem Parlament einen Gesetzentwurf vor, der bei den Bezirken auf Zustimmung stößt. Das ist auch gut, dass Sie das in Ihren Reden erwähnt haben, es ist auch wichtig für uns. Deshalb erwähne ich das, denn für die CDU sind starke Bezirke zentral. Wir wollen, dass Bezirke, die ja unstreitig näher an den Berlinerinnen und Berlinern dran sind als Teile der Hauptverwaltung, die Teile der Verwaltung bleiben, auch selbst etwas entscheiden können. Wir wollen keinen Hamburger Verwaltungsaufbau, bei dem die Bezirke nur ausführende Stellen der Hauptverwaltung sind. Wir wollen Bezirke, die auch

Ansprechpartner für die Menschen vor Ort bleiben und etwas entscheiden können. Dieses Gesetz soll ja gleichen Mindeststandards bei der Familienförderung in den Bezirken den Weg ebnen. Also, wir freuen uns, dass der Rat der Bürgermeister den Entwurf zustimmend zur Kenntnis genommen hat, aber wir halten es für richtig, diesen zustimmenden Beschluss auch genau anzuschauen. Er enthält nämlich zwei Punkte, die aufhorchen lassen.

Im zweiten Punkt des Beschlusses sagt der Rat der Bürgermeister, der Sockelbetrag von 2 Millionen Euro zur Ausfinanzierung ist zu niedrig. Im dritten Punkt sagt der Rat der Bürgermeister, es braucht andere Zuweisungsregelungen, wir brauchen eine Änderung dieser Zuweisungsregelungen. – Wir werden als CDU-Fraktion aufmerksam verfolgen, ob Sie diesen Beschlüssen des Rats der Bürgermeister auch Folge leisten und dort entsprechend tätig werden. Denn das ist wichtig, dass das beachtet wird.

Da ich schon beim Jugendförder- und Beteiligungsgesetz einen bestimmten Punkt angemerkt habe, wird es Sie vermutlich nicht verwundern, dass ich diesen Punkt auch dieses Mal anmerke. Sie haben im Gesetzentwurf, in § 43b, in den Absätzen 2 und 3 eine aus meiner Sicht höchst merkwürdige Frist, die Sie dem Parlament vorschlagen. Sie schlagen nämlich vor, dass alle vier Jahre Familienförderpläne sowohl im Land als auch in den Bezirken fortgeschrieben werden sollen. In den Familienförderplänen werden aber doch politische Prioritäten gesetzt. Ich verstehe nicht, weshalb nicht politische Prioritäten auch an die Politik geknüpft werden. Deshalb meine ich, dass Sie einen richtigen Weg beschreiten, indem Sie in § 24 Abs. 1 Nr. 3 des Gesetzentwurfs dies an die Wahlperiode knüpfen, die Frist, die dann läuft. Das tun Sie in § 43b nicht. Ich frage mich, weshalb. Vielleicht bekommen wir das im Ausschuss aber noch anders hin und miteinander debattiert. Es bleibt: Ich freue mich auf die Beratungen im Ausschuss. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Seidel. – Sie haben das Wort!

**Katrin Seidel (LINKE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Sie haben recht, Herr Simon! Es ist, glaube ich, noch nie so deutlich geworden, wie in diesen Zeiten, wie wichtig eine gute Infrastruktur für Familien ist, und ich sage auch, dass der Zeitpunkt für ein Familienfördergesetz noch nie so wichtig und richtig war, wie jetzt. Ich hoffe, dass es eine breite Zustimmung findet, weil ich glaube, dass jeder in seinem Umfeld schon gemerkt hat, wie nötig die Unterstützung für Familien ist, und zwar zu jeder Zeit.

**(Katrin Seidel)**

[Beifall bei der LINKEN, der CDU  
und den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Coronapandemie setzt den Familien in diesem Land, auch in unserer Stadt, hart zu. Es wurde schon vielfach beschrieben. Wir erfahren es in unserem Umfeld, wie insbesondere Familien mit Kindern seit über einem Jahr den Spagat zwischen Homeoffice, Distanz- oder Wechselunterricht stemmen müssen, die Betreuung der Kleinen organisieren und sich Sorgen um das Gesundbleiben oder Gesundwerden machen. Wenn dann noch die Angst um den Arbeitsplatz dazukommt oder die bescheidene Existenz als Soloselbstständiger oder Kulturschaffender den Bach runtergeht, dann wird die Krise existenziell. Es ist längst offensichtlich, dass arme Familien, Alleinerziehende, Familien mit Migrations- oder Fluchthintergrund es besonders schwer haben. Die Coronapandemie verschärft die Gräben zwischen Arm und Reich in diesem Land. Das belegen inzwischen mehrere Untersuchungen, jüngst der vom Wissenschaftszentrum Berlin, dem Statistischen Bundesamt und der Zentrale für politische Bildung herausgebrachte Bericht.

Leider hat die Bundespolitik die Familien nicht auf dem Schirm, geschweige denn einen Rettungsschirm. Dieser wurde auch von meiner Fraktion im Bundestag mehrfach eingefordert und mit konkreten Vorschlägen auch inhaltlich beschrieben. Einzelmaßnahmen sind sicherlich besser als nichts, doch es fehlt an einem Gesamtkonzept, das alle Familien in unserem Land finanziell und strukturell hilft, durch die Krise zu kommen.

Ich bin froh, dass wir als Rot-Rot-Grün die Familien in unserer Stadt nicht allein lassen. In den letzten Jahren haben wir die Berliner Familien mit verschiedenen Maßnahmen finanziell entlastet: das beitragsfreie Mittagessen in der Grundschule, das kostenlose Schülerticket sind solche Beispiele – Frau Scheeres hat es auch genannt – und natürlich auch die gebührenfreien Kitajahre. Das sind alles Dinge, die sind für viele schon selbstverständlich. Aber nach solchen Beispielen sucht man im restlichen Bundesgebiet vergeblich. Ich finde, das ist schon eine besondere Leistung des Landes Berlin, dies hier vorzulegen. Wir sind an dieser Stelle auch tatsächlich eine Leuchtturmstadt.

Ergänzend dazu liegt Ihnen heute nun der Entwurf für das Familienförderungsgesetz vor, auch ein Novum in der Bundesrepublik. Dieses Gesetz ist ein weiterer wichtiger Baustein der Koalition für mehr Familien- und Kinderfreundlichkeit. Warum brauchen wir dieses Gesetz? – Betrachten wir die Ausgangslage: Für die Familienförderung nach § 16 SGB VIII sind die Bezirke zuständig. Die Angebotslage ist in Umfang und Qualität differenziert, zumeist bestimmt von der jeweiligen Kassenlage und politischer Prioritätensetzung. Die soziale Lage vieler Familien ist schwierig, oft finden wir nicht die Zugänge oder es fehlen geeignete Angebote oder die vorhandenen

reichen nicht aus. Alternativen wie Hilfen zur Erziehung sind nicht immer die richtige Antwort auf familiäre Probleme.

Die Stadt wächst, aber die Angebote wachsen nicht mit. Beispiel sind dafür die wirklich sehr guten Erziehungs- und Familienberatungen in den Bezirken. Diese müssen dringend ausgebaut werden. Was wir da als Koalition in den Haushaltsberatungen für 2021 draufgepackt haben, reicht leider nicht. Mit der wachsenden Stadt ändern sich nicht nur die quantitativen Bedarfe, es verändern sich auch Familienformen und Kontexte. Die Angebote müssen sich an die neuen Bedarfslagen anpassen. Die Aufgaben zwischen Land und Bezirken müssen neu definiert werden. Die Landesebene in Berlin hat in den letzten Jahren auch schon bezirkliche Aufgaben übernommen. Beispiel dafür ist das Landesprogramm Familienzentren, mit dem aktuellen Haushalt kamen dann die Familienservicebüros für alle Bezirke dazu und das Landesprogramm Stadtteilmütter und es wurden mehrere weitere Einzelprojekte umgesetzt und adäquat ausfinanziert. Wir haben also als Koalition schon viel auf den Weg gebracht.

Aber es gibt weiteren Handlungsbedarf. Es braucht endlich eine vergleichbare Ausstattung in allen Bezirken. Wir brauchen Angebote, die definiert, aber so flexibel sind, dass sie in der Ausgestaltung den bezirklichen Besonderheiten gerecht werden. Es braucht Standards für Umfang und Qualität, ausgerichtet an eindeutigen Richtwerten wie der Einwohnerentwicklung. Das hat die Kollegin Kühnemann-Grunow auch schon vorgetragen. Was die Bestimmung der Bedarfe angeht, so braucht es vor allem die Beteiligung derer, an die sich die Angebote richten. Werden die Familien einbezogen, so erleichtert das den Zugang und die Akzeptanz der Angebote. Diese müssen niedrigschwellig sein und einladend, sollen auf Freiwilligkeit setzen, die Familien auf Augenhöhe behandeln, an ihren Stärken ansetzen und sie im Prozess begleiten. Es braucht fachliche Steuerung, Austausch und Transparenz, damit wir schnell nachjustieren können, wenn sich die Bedarfe als andere herausstellen. Es braucht Planungssicherheit für das Land, Bezirke und Träger, vor allem finanziell. Was sich bewährt hat, muss die Chance haben, sich weiterzuentwickeln, was sich modellhaft als gut und richtig erweist, muss die Chance haben, in die Regelfinanzierung zu kommen.

Es braucht ein strukturelles, fachliches und finanzielles Dach, das Schutz, Verlässlichkeit und Entwicklungsperspektiven bietet. Das Familienförderungsgesetz soll dieses Dach sein. Mit den vorliegenden sechs Angebotsformen geben wir ein Leistungsversprechen. Das Gesetz setzt den Startpunkt für einen Prozess, in dem Standards gemeinsam entwickelt werden. Mit der Finanzierung geben wir Planungssicherheit und stellen sicher, dass kein Bezirk schlechter dasteht als vorher. Wir geben mehr Geld ins System als bisher vorhanden, um Bewährtes zu sichern und Entwicklungen zu ermöglichen. Die Bezirke

**(Katrin Seidel)**

verpflichten sich, diese zusätzlichen Landesmittel auch zweckentsprechend einzusetzen.

In der Stellungnahme des Rates der Bürgermeister wird das Gesetz begrüßt und erklärt – das stimmt, Herr Simon –, dass man gerne mehr Geld hätte zur Umsetzung. Hätten wir auch gerne, aber ich sage: Dieses Gesetz steht am Anfang eines Prozesses. Es gibt pro Jahr 2 Millionen Euro mehr im System, und es gibt dann eine weitere Million als Kofinanzierung für Angebote, die die Bezirke selber initiieren. Also 1 Million Euro von den Bezirken wird um 1 Million Euro durch das Land verstärkt. Das sind zusammen 4 Millionen Euro pro Jahr zusätzlich, und auf fünf Jahre bezogen – Frau Scheeres hat es schon gesagt – sind das bis zu 20 Millionen Euro mehr für die Familienförderung im Land Berlin. Das ist erst mal beachtlich. Im Übrigen kann die künftige Landesregierung da in den Haushaltsberatungen 2022/2023 gerne noch etwas drauflegen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich möchte mich zum Schluss im Namen meiner Fraktion bei denen bedanken, die an der Entwicklung des Familienförderungsgesetzes mitgewirkt haben. Vielen Dank an die Verwaltung, die es in diesen Zeiten doch noch geschafft hat, diesen sehr aufwendigen Prozess voranzutreiben! Danke an alle Beteiligten und besonders auch an die Familien, die dazu beigetragen haben! Danke auch an den Familienbeirat, der übrigens im vorliegenden Gesetz auch eine gesetzliche Grundlage bekommen soll! Der jüngste Familienbericht, vor einem Jahr vorgelegt, war und ist eine wesentliche Grundlage für den vorliegenden Gesetzentwurf. Danke auch dafür! Und Danke auch an die Fraktionen von CDU und FDP, die es möglich gemacht haben, dass wir schon heute in erster Lesung beraten können! Wir hoffen, dass es uns gemeinsam gelingt, das Gesetz gemeinsam in diesem Hause zu beschließen. Das hat ja mit dem Jugendförder- und Beteiligungsgesetz schon einmal geklappt. Im Bildungs- und Familienausschuss wird dazu schon nächste Woche eine Anhörung stattfinden. Wir sind offen für Hinweise und Anregungen. Kein Gesetz verlässt dieses Haus so, wie es hereingekommen ist. Das gilt auch für diese Beschlussvorlage. Ich freue mich auch auf die Beratungen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Tabor das Wort.

**Tommy Tabor (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Eltern! Liebe Berliner! – Schön, zu sehen, dass Sie stolz sind wegen Ihres bundesweit einmaligen Familienförderungsgesetzes! Nun ja,

das waren Sie letztendlich auch bei dem bundesweit einmaligen Gesetz zum Mietendeckel.

[Heiterkeit bei der AfD]

Schauen wir mal, wo die Reise hingeht. Schon die recht kurz geratene Begründung Ihres Antrages vom November 2019, in dem Sie den Senat auffordern, einen Entwurf für ein Familienförderungsgesetz vorzulegen, weist Mängel auf. Sie schreiben von einem Phänomen der wachsenden Stadt und suggerieren ein Naturgesetz, gegenüber dem wir machtlos erscheinen. Dabei könnten wir mit einer vernünftig geregelten Zuwanderung viele Probleme Berlins gleichzeitig in den Griff bekommen.

[Katrin Seidel (LINKE): Ah!]

Sie sehen einen zunehmenden Bedarf an Beratungs- und Unterstützungsleistungen für Familien. Weshalb eigentlich? Wegen der unbedarften Menschen, die ungeregt nach Berlin kommen, oder wollen Sie der heute abschmierenden SPD die Kümmerer-Jobs von morgen verschaffen?

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Zuerst muss man sich auch mal den Begriff Familienförderungsgesetz vor Augen führen. Die Mehrheit der Bevölkerung vertieft sich ja letztendlich nicht in parlamentarische Debatten oder liest sich gar dieses Familienförderungsgesetz durch, sondern sie nimmt nur Schlagworte in den Medien wahr. Da hört sich „Familienförderungsgesetz“ gar nicht so schlecht an. Familie – ja, kenne ich, ich habe auch Familie. – Die soll gefördert werden – ja, super, finde ich gut. – Aber genau da liegt das Problem. Die Koalition behauptet zwar in ihren „Richtlinien der Regierungspolitik 2016-2021“: „Berlin ist eine familienfreundliche Metropole.“ Aber die Realität sieht ganz anders aus. Dann definieren Sie noch:

Familie ist da, wo Menschen füreinander Verantwortung übernehmen, unabhängig von Geschlecht und Alter.

Auch wenn es jetzt vielleicht ein bisschen polemisch wird, aber nach dieser Definition ist eine Gruppe von Bankräubern auch eine Familie. Der eine steht Sperre, der andere sitzt im Fluchtauto, und der Dritte raubt das Geld, und sie übernehmen ja auch gewissermaßen füreinander Verantwortung.

[Beifall bei der AfD]

Aber sie sind deswegen noch lange keine Familie. Nein, Familie ist da, wo Vater, Mutter, Kind oder mehrere Kinder zusammenleben, und wenn es richtig gut läuft, sind die Großeltern auch noch in der Nähe. Familie bedeutet Sicherheit, Obhut, Heimat, Liebe und Glück – und für den einen oder anderen sogar noch mehr. Als Partei des politischen Realismus ist uns aber ganz klar, dass Beziehungen scheitern können und häufig die Mütter, Väter immer mehr, zu Alleinerziehenden werden oder sich später sogenannte Patchworkfamilien bilden. Es gibt auch einen minimalen Bevölkerungsanteil, der sich zum



**(Tommy Tabor)**

gleichen Geschlecht hingezogen fühlt. Auf natürlichem Wege sind diesen Paaren keine Kinder vergönnt. Diese Ausnahmen von der deutlichen Mehrheit klassischer Familien in Deutschland dürfen nicht das politische Handeln bestimmen. Es ist das ureigenste Interesse eines Staates, sein Staatsvolk zu erhalten, und dazu bedarf es der Geburt von Kindern

[Beifall bei der AfD]

und der tatsächlichen Förderung von Familien, denn der Erhalt unserer Gesellschaft ist nur möglich, wenn wir endlich eine aktivierende Familienpolitik zur Maxime unseres politischen Handelns machen. Weg mit diesem Gender-Mainstreaming! Das braucht kein Mensch, das ist Quatsch. Her mit einem Family-Mainstreaming! Dafür können wir Geld ausgeben.

[Beifall bei der AfD]

Erst, wenn es uns wieder gelingt, eine bestandserhaltende Geburtenrate von mindestens 2,1 Kindern zu erreichen, entgehen wir der demographischen Katastrophe, die nicht nur die bisherige Rentenpolitik, sondern den gesamten Sozialstaat – und das müsste gerade den Linken ganz wichtig sein – wie ein Kartenhaus zusammenfallen lässt, wenn wir nicht endlich gegensteuern.

Der vorliegende Entwurf eines Familienförderungsgesetzes wird seinem hochtrabenden Namen nicht gerecht. Liebe Eltern! Das ist Etikettenschwindel. Lassen Sie sich nicht hinter die Fichte führen! – Sie beleuchten nur einen ganz kleinen Teil einer sinnvollen Politik zur Förderung von Familien. Dieser ganz kleine Teil, die bessere Unterstützung von Familien bei der Erziehung von Kindern, ist nicht falsch und erhält daher natürlich auch unsere Unterstützung. Auch zum Thema der Familienzentren und Familienbüros haben wir bereits Vorschläge gemacht. Das liegt in den Ausschüssen und wird leider nicht abgestimmt. Wir sind für Qualitätsstandards und für eine verbesserte, vor allem einheitlichere Sichtbarkeit im öffentlichen Raum. Es bleibt jedoch zu beobachten, ob diese Gelder nicht besser in die direkte Förderung aller Familien zu investieren sind, denn das ist es, was die AfD unter Familienförderung versteht. Dabei ist uns klar, dass Berlin nur über Bundesratsinitiativen Einfluss nehmen kann, weil die meisten Familienthemen halt auf Bundesebene entschieden werden und nur wenige im Land. Dazu fordern wir auch den Senat auf. Verabschieden Sie ein Familienförderungsgesetz, das wirklich diesen Namen verdient und eine große Wirkung für die Berliner Familien entfaltet!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Dann gibt es für Sie Grund genug, stolz zu sein.

Die AfD möchte insbesondere Familien der mittleren Einkommensschicht mit einem steuerlichen Familiensplitting, verbunden mit einer Anhebung des Kinderfreibetrages, entlasten. Das verstehen wir unter Familienförderung.

[Beifall bei der AfD]

Nur einige Familien kaufen sich Rennpferde – ich weiß nicht, ob Sie welche kennen, ich kenne keine – und profitieren von der ermäßigten Mehrwertsteuer. Aber junge Familien kaufen bergeweise Windeln und viele andere Dinge für ihre Kinder und zahlen in der Regel den vollen Mehrwertsteuersatz von 19 Prozent. Ich kann ein Lied davon singen, ich habe vier kleine Kinder.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD fordert die vollständige steuerliche Absetzbarkeit von kinderbezogenen Ausgaben und eine Absenkung der Mehrwertsteuer für Artikel des Kinderbedarfs. Das verstehen wir unter Familienförderung.

Die AfD fordert zur Herstellung der Lastengerechtigkeit bei der Geburt eines jeden Kindes eine Rückzahlung der bereits selbst – Betonung auf „selbst“ – entrichteten Rentenbeiträge in Höhe bis zu 20 000 Euro, ohne dass die spätere Leistung gekürzt wird. Das verstehen wir unter Familienförderung.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD fordert weiterhin, Erstanschaffungen bei der Familiengründung durch einen Ehestartkredit zu unterstützen, bei dem mit jedem Kind ein Teil des Kredits erlassen wird. Das verstehen wir unter Familienförderung.

Die AfD fordert bezahlbaren Wohnraum für Familien. Das funktioniert nur – um es mit den Worten meines Kollegen Harald Laatsch zu sagen – mit „Bauen, bauen, bauen!“ und nicht mit: Bremsen, deckeln, enteignen!

[Beifall bei der AfD]

Darüber hinaus möchten wir möglichst viele Familien in eigene vier Wände bringen. Dazu wollen wir Bauland vergünstigt an Familien abgeben und die Konditionen der KfW verbessern. Statt einer teuren Förderung von Energieeffizienzhäusern wollen wir gestaffelte Teilerlasse nach Kinderzahl. Das verstehen wir unter Familienförderung.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD fordert, eine kinderfreundliche Gesellschaft als Staatsziel in das Grundgesetz aufzunehmen, um Familien zu stärken und die Politik zu echter Familienfreundlichkeit zu verpflichten. Das verstehen wir unter Familienförderung.

Die AfD fordert Familienbeauftragte. Sie sollen familienfreundliche Entscheidungen sicherstellen und eine aktivierende Familienpolitik unterstützen. Staatliche Leistungen und Verwaltungsabläufe sind systematisch auf Familienfreundlichkeit zu prüfen und anzupassen. Über soziales Marketing soll für Familiengründungen und das Leitbild der Drei-Kind-Familie geworben werden. Das verstehen wir unter Familienförderung.

**(Tommy Tabor)**

Das gerade Erwähnte und einiges mehr fehlt in Ihrem Gesetz, das sich aber aus unserer Sicht nur dann Familienfördergesetz nennen sollte, wenn es auch drinsteht. Ansonsten bleibt es ein Etikettenschwindel. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Burkert-Eulitz jetzt das Wort.

**Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe immer das Pech, nach der AfD reden zu müssen und denen dann sagen zu müssen, dass sie leider sowohl von den Strukturen der Jugendhilfe als auch vom rechtlichen Rahmen oder auch vom grundgesetzlichen Rahmen, der hier gilt, keinerlei Ahnung haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber von Familien! –  
Katrin Seidel (LINKE): Die haben von nichts  
eine Ahnung!]

Mehr als zu sagen, wir verteilen das Mutterkreuz ab dem dritten Kind, fällt ihnen wirklich nicht ein. Schade.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN]

Das Berliner Familienfördergesetz kommt zur richtigen Zeit. Wir alle erleben in diesem Pandemiejahr, welchen Belastungen unsere Familien und unsere jungen Menschen ausgesetzt sind und welche Opfer sie persönlich bringen, um die Pandemie im Zaum zu halten.

Es ist unsere Pflicht, in allen Berliner Bezirken eine familienfördernde Infrastruktur und gute Angebote für unsere Familien in allen Entwicklungsphasen des Aufwachsens vorzuhalten. Diese Situation ist sehr divers, und einige Bezirke haben noch einen erheblichen Nachhol- und Entwicklungsbedarf. Das Familienfördergesetz soll das ändern.

Wie divers die Situation ist, zeigt das Spektrum der Angebotsstunden pro Jahr für jede Familie, zum Beispiel 2019: Allen voran geht Friedrichshain-Kreuzberg. – Ja, stellen Sie sich vor: Dieser Bezirk hat einen Spitzenwert in der Familienförderung von 4,36 Stunden für seine Familien. Dann folgen Lichtenberg mit 1,94 Stunden und Neukölln mit 1,38 Stunden. Dann gibt es eine große Lücke – Reinickendorf: 0,76 Stunden, Tempelhof-Schöneberg: 0,63 Stunden, Treptow-Köpenick: 0,6 Stunden. Wir nähern uns dem unteren Rand: Spandau: 0,54 Stunden, und das Schlusslicht bildet Pankow mit 0,25 Stunden als Wert für seine Familien. Sie sehen: Wir haben da großen Entwicklungsbedarf.

Dies zeigt: Aktuell ist es abhängig davon, in welchem Bezirk eine Familie lebt, ob sie ausreichend an guten familienfördernden Strukturen partizipieren kann. Armutsbelastete Stadtteile oder auch kinderreiche Bezirke sind zum Teil noch weit abgehängt. Dies werden wir mit diesem Gesetz über die nächsten Jahre ändern, denn nicht allein ein Gesetz schafft eine Struktur, sondern es ist Grundlage und Verpflichtung der in Politik und Exekutive Handelnden, diese Struktur sich in der Stadt entwickeln zu lassen und auszubauen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Katrin Seidel (LINKE)]

Mit diesem Gesetz schafft Rot-Rot-Grün die Grundlagen, um gemeinsam mit dem Senat ein flächendeckendes Angebot zur Förderung, Beratung und Unterstützung von Familien bereitzustellen. Wir haben hier im Plenum vor mehr als einem Jahr gemeinsam beschlossen, den Senat zu beauftragen, solch ein Gesetz zu erarbeiten – und der Senat hat es trotz der Coronakrise geschafft, einen Entwurf mit breiter Beteiligung zu erarbeiten und vorzulegen.

Ich danke an dieser Stelle auch CDU und FDP für die Unterstützung im Verfahren, aber auch dafür, dass wir heute in erster Lesung dieses Gesetz hier im Plenum behandeln können mit dem Ziel, es noch vor der Sommerpause zu verabschieden!

Das Familienfördergesetz wird ein bundesweiter Leuchtturm sein. Kein anderes Bundesland bringt solch ein weitgehendes Gesetz auf den Weg. Der Entwurf bezieht sich eng auf die Vorgaben des § 16 SGB XIII. Ich kann nicht verhehlen, dass ich sehr froh bin, dass wir den vorliegenden Gesetzentwurf heute zu beraten anfangen können. Glücklicherweise werde ich erst sein, wenn dieses Haus das Gesetz noch in dieser Legislatur beschließt und es durch die Veröffentlichung das Licht der Welt erblickt. Mehr als sieben Jahre fachpolitischer und politischer Arbeit liegen hinter uns, und sehr viel Arbeit liegt noch vor uns. Bedanken möchte ich mich bei den vielen, die dieses wichtige Projekt viele Jahre vor allem auf der Fachebene begleitet haben und nicht müde geworden sind, uns voranzutreiben.

Ein bekannter politischer Name ist mit diesem Projekt verbunden: Es war Monika Herrmann, jetzt grüne Bürgermeisterin in Friedrichshain-Kreuzberg, die ab 2006 als Stadträtin für Jugend und Familie mit ihrem Team aus dem Jugendamt der bezirklichen Jugendhilfe den Bereich der Familienförderung ausgebaut hat und zu einem Schwerpunkt ihres politischen Handelns als zuständige Stadträtin gemacht hat. Der Bezirk hat Stück für Stück die Finanzen in die Hand genommen und in jedem Sozialraum die adäquate entsprechende Infrastruktur zur Verfügung gestellt, mit dem Schwerpunkt einer präventiven Arbeit in der Jugendhilfe in der Stärkung seiner Familien seit vielen Jahren.

**(Marianne Burkert-Eulitz)**

Das Ergebnis ist eine Infrastruktur von Angeboten für Familien, die deutschlandweit Vorbildcharakter hat. Sie finden kieznahe Angebote, ob aufsuchend in Kooperation mit der Schule oder stationär im Familienzentrum. Die vorbildliche Verwaltungs- und Infrastruktur des für einige hier im Haus nicht regierbaren Bezirkes Friedrichshain-Kreuzberg ist eine wichtige Grundlage für unsere grüne Vorstellung für ein Familienfördergesetz. Eine politisch und verwaltungstechnisch kluge und engagierte Frau wird uns alle hier hoffentlich in der nächsten Legislatur auf Trab halten. Darauf freue ich mich.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE) –  
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ich danke auch Jana Hunold vom Jugendamt Friedrichshain-Kreuzberg, Prof. Schruth für seine juristische Unterstützung, meinem Team für die Organisation, Herrn Gladisch vom Jugendamt Neukölln, den Kolleginnen aus der Koalition, Katrin Seidel und Melanie Kühnemann-Grunow, die die Fahnen für das Familienfördergesetz über die ganze Legislatur mit hochgehalten haben, Herrn Nolte, dem Leiter des Familienbeirates, Frau Schefels aus der Senatsverwaltung, der Senatorin und Staatssekretärin Klebba, die vor allem in den letzten Monaten trotz der Anstrengungen im Kampf gegen die Pandemie das Gesetz möglich gemacht haben!

Ich freue mich, dass Prof. Wiesner, der Vater des Kinder- und Jugendhilfegesetzes, das Berliner Familienfördergesetz als deutschlandweit einzigartig bezeichnet. Er sagte vor einigen Tagen in der „Berliner Zeitung“:

„Berlin würde durch ein solches Familienförderungsgesetz die Qualität und den Umfang der Leistungen verbindlich für die Bezirke machen und einen klaren Maßstab setzen, was tatsächlich geleistet werden muss. So wäre es nicht der Politik je nach Kassenlage oder Ähnlichem überlassen, wie viel sie auf diesem Feld macht.“ Eine so umfassende Regelung wäre deutschlandweit einzigartig, denn es gibt kein anderes Bundesland, das belastbare Standards für familienfördernde Leistungen definiert. Auch in Wiesners Augen wäre Berlin damit „Vorbild und Leuchtturm“ in der Familienpolitik: „Das ist ein Weg, auf dem Berlin vorangeht.“

Wir Grüne sind bereit, in den kommenden fünf Jahren deutlich mehr Geld bereitzustellen als bisher. So sollte im Jahr 2026 mindestens das Doppelte an Mitteln zur Förderung von Familien bereitstehen wie jetzt. Wir sprechen hier von mindestens 25 Millionen Euro zusätzlich. Wie viel Geld es am Ende sein wird, ist noch ein politischer Kampf der Zukunft. Da stehen dann alle Fraktionen unseren Familien gegenüber in der Pflicht. Denken Sie daran, wenn Sie demnächst wieder Mitglied in diesem Hause sind. – Vielen Dank! Ich freue mich über die Beratungen im Ausschuss!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat Kollege Fresdorf das Wort.

**Paul Fresdorf (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich am Freitagnachmittag zwei Anrufe bekam, ob wir am heutigen Tag dringlich dieses Familienfördergesetz beraten könnten und ob es möglich wäre, hierfür eine Zweidrittelmehrheit herzustellen in diesem Hause, habe ich, glaube ich, keine Sekunde gezögert, dem zuzusagen, weil es mir ein großes Anliegen ist, dass wir ein solches Gesetz im Land Berlin bekommen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Ich habe Ihnen vor einem Jahr, als wir gemeinsam den Antrag dazu verabschiedet haben, versprochen, dass wir uns diesen Gesetzentwurf sehr gründlich anschauen werden. Ich habe Ihnen gesagt, dass die Leitplanken, die es dafür gibt, die im Antrag standen, mir wichtig sind, und habe Sie aufgefordert: Lassen Sie die Ideologie draußen. Machen Sie ein fachliches, machen Sie eine sachliches Gesetz. – Ich habe mir sehr viel Mühe gegeben, habe dieses Gesetz durchgearbeitet, habe viel Zeit darauf verwandt, und ich habe mich sehr geärgert beim Durchlesen dieses Gesetzes: Ich habe nichts an Ideologie gefunden. Ich habe keine Punkte gefunden, die ich groß kritisieren könnte. Es ist ein fachlich gutes Gesetz geworden. Das ist für eine Opposition eine schwierige Situation, weil wir nicht viel kritisieren können, auf nichts hinweisen können. Der Kollege Simon hat die Rolle ebenfalls als schwierig empfunden, wie ich das seinem Redebeitrag entnommen habe.

Ich gratuliere Ihnen zu diesem gelungenen Gesetzentwurf, mit dem Sie eine klare Struktur in die Familienförderung nach SGB VIII geben. Das scheint auch ein bisschen der Irrtum zu sein, dem der Kollege Tabor aufgesessen ist, wenn er probiert, alle Maßnahmen, die in irgendeiner Form mit Familie zu tun haben, hier reinzudrücken. Darum geht es gar nicht, Kollege Tabor, es geht um die Familienfördermaßnahmen nach SGB VIII, die in diesem Familienfördergesetz geregelt werden und die hier einen vernünftigen Rahmen bekommen.

Das ist ein Rahmen, der dieser Stadt schon viel zu lange gefehlt hat. Es ist eine klare Struktur, die wir in die Familienförderung reinbekommen, mit sechs Angebotsformen, die geregelt sind, die durch Rechtsverordnungen weiter ausgestaltet werden. Es ist auch ein finanzieller Rahmen, der abgesteckt wird. Ich glaube, dass das Wichtigste, dass

**(Paul Fressdorf)**

wir hier auch finanzielle Räume schaffen, um Familien die Förderung nach SGB VIII zukommen zu lassen.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE) und  
Roman Simon (CDU)]

Ich freue mich sehr auf die Anhörung im nächsten Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie; ich bin gespannt, ob wir in diesem Gesetz vielleicht noch irgendwo eine Kirsche auf die Sahne setzen können. Wir schauen, was uns die Sachverständigen, die uns dort beraten, noch mitbringen. Es ist sehr selten und damit eine sehr ungewohnte Situation für mich, dass ich das Haus Scheeres nicht kritisiere. Glückwünsch dazu auch an Frau Klebba und alle Beteiligten, Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Frau Scheeres, für diesen tatsächlich guten Entwurf! Es war ein breiter Beteiligungsprozess, das haben wir von verschiedenen Kolleginnen und Kollegen schon gehört. Die Stadt wurde bei diesem Entwurf mitgenommen. So soll es sein, warum machen Sie es nicht immer so? Das wäre schön, das wäre gutes Regieren, aber wir haben es wenigstens beim Jugend- und beim Familienförderungsgesetz geschafft. In anderen Bereichen leider nicht, aber das kann man nach der Wahl in anderen Koalitionen besser machen. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der LINKEN –  
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so. Wir würden jetzt eine 20-minütige Lüftungspause machen, die bis 18.15 Uhr dauert, und dann die Sitzung fortsetzen.

[Unterbrechung der Sitzung von 17.52 bis 18.17 Uhr]

Meine Damen und Herren! Da ich nicht sicher bin, ob wir absehbar noch mehr werden, würde ich dann in der Tagesordnung fortfahren wollen und rufe auf

**lfd. Nr. 4.5:**

**Priorität der Fraktion der CDU**

**Tagesordnungspunkt 32 A**

**Neunte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/3587](#)

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 7 A:**

**Zweites Gesetz zur Abmilderung der Folgen der Covid-19-Pandemie im Bereich des Hochschulrechts**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. April 2021  
Drucksache [18/3592](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3508](#)

**hierzu:**

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3508-1](#)

und

**lfd. Nr. 23:**

**Öffnungsperspektive für Schankwirtschaften schaffen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 22. März 2021  
Drucksache [18/3526](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/2722](#)

und

**lfd. Nr. 28:**

**Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz  
Drucksache [18/3546](#)

und

**lfd. Nr. 29:**

**Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz  
Drucksache [18/3554](#)

und

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

**lfd. Nr. 30:**

**Vierte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz  
Drucksache [18/3568](#)

und

**lfd. Nr. 31:**

**Erste Verordnung zur Änderung der Berufliche-Schulen-COVID-19-Verordnung 2020/2021**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/3551](#)

und

**lfd. Nr. 32:**

**Achte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/3558](#)

und

**lfd. Nr. 32 B:**

**Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes  
Drucksache [18/3607](#)

und

**lfd. Nr. 35:**

**Coronakrise meistern: Hotellerie unterstützen, Berlin nicht das wirtschaftliche Fundament nehmen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3540](#)

und

**lfd. Nr. 36:**

**a) Coronakrise meistern: Messe Berlin für hybride und rein digitale Messen und Kongresse ertüchtigen!**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3541](#)

**b) Coronakrise meistern: VisitBerlin für ein Konzept für hybride Messen und Kongresse beauftragen!**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3542](#)

und

**lfd. Nr. 39:**

**Berliner Unternehmen die verpflichtenden Schnelltests senatsseitig zum Selbstkostenpreis zur Verfügung stellen**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3547](#)

und

**lfd. Nr. 45:**

**Präsenzunterricht mit Verantwortung – kein Vabanquespiel mit der Gesundheit unserer Kinder, Eltern und Lehrkräfte**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3574](#)

und

**lfd. Nr. 49 A:**

**Weiterentwicklung des Berliner Coronaampelsystems**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3598](#)

und

**lfd. Nr. 49 B:**

**Kurswechsel bei den Coroneindämmungsmaßnahmen – Außengastronomie öffnen!**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3604](#)

und

**lfd. Nr. 49 C:**

**Kurswechsel bei den Coroneindämmungsmaßnahmen – Außensport ermöglichen!**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3605](#)

und

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

**lfd. Nr. 49 D:**

**Juristisch heikel und psychologisch katastrophal:  
Covid-19-Testpflicht an Berliner Schulen  
revidieren. Tests im Elternhaus ermöglichen.**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3606](#)

und

**lfd. Nr. 49 E:**

**Frühkindlichen Bildungsnotstand sofort beenden  
und Eltern entlasten – Kindertageseinrichtungen  
inzidenzunabhängig für den Regelbetrieb öffnen**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3612](#)

und

**lfd. Nr. 49 F:**

**Keine Ausgangssperren für Bürgerinnen und  
Bürger –  
§ 28b IfSG verfassungsgerichtlich prüfen!**

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/3613](#)

und

**lfd. Nr. 49 G:**

**§ 5 Testpflicht für Schülerinnen und Schüler –  
Änderung der neunten Verordnung zur Änderung  
der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung, VO-Nr.  
18/341, Drs 18/3587**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3614](#)

und

**lfd. Nr. 51 A:**

**Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten  
Krankenhaus-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2  
des Berliner COVID-19-  
Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage –  
zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der  
Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-  
19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes  
Drucksache [18/3608](#)

und

**lfd. Nr. 51 B:**

**Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten  
Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2  
des Berliner COVID-19-

Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage –  
zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der  
Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-  
19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes  
Drucksache [18/3609](#)

Vielleicht könnte von der Koalition jemand den Senat in  
Kenntnis setzen, dass die Sitzung weitergeht.

[Beifall von Roman Simon (CDU) –  
Paul Fresdorf (FDP): Wir sind ja alle da! –  
Zuruf von der CDU: Der Senat tagt gerade!]

Sagen wir mal so, es liegt jedenfalls keine Entschuldigung  
des gesamten Senats und nicht mal ansonsten für  
diese Uhrzeit vor, außer von Frau Günther. – Also es gibt  
von der CDU den Antrag, Frau Kalayci zitieren zu lassen.  
Dann lasse ich darüber abstimmen. Wer dem zustimmen  
möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die  
die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion  
und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen?  
– Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Koalition ist  
das dann so beschlossen. Dann unterbrechen wir die  
Sitzung, bis die Senatorin anwesend ist.

[Unterbrechung der Sitzung von 18.19 bis 18.22 Uhr]

Den Dringlichkeiten hatten Sie eingangs bereits zugestimmt.

Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache  
18/3508 „Zweites Gesetz zur Abmilderung der Folgen  
der Covid-19-Pandemie im Bereich des Hochschulrechts“  
eröffne ich die zweite Lesung. Ich rufe auf die Überschrift,  
die Einleitung, die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage  
und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen  
miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich  
dazu nicht. – In der gemeinsamen Beratung beginnt  
die Fraktion der CDU und hier der Kollege Zeelen. –  
Bitte schön!

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!  
Für diesen Marathon an Verordnungen einen Respekt,  
dass das die Präsidentin so vorgetragen hat!

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das zeigt vor allen Dingen eins: wie viele Initiativen es  
in diesem Haus von allen möglichen Fraktionen gibt.  
Das kann man vielleicht mal erwähnen, dass alle Fraktionen,  
zumindest in unterschiedlichen Stärken, bemüht sind,  
sich einzubringen und Dinge zu verbessern, in dem  
Wunsch, dass es den Berlinerinnen und Berlinern  
möglichst bald besser geht.

Der heutige Lagebericht der Senatsverwaltung für  
Gesundheit weist für Berlin eine Inzidenz von 147 aus.  
Mit einer Inzidenz von 268 ist die Gruppe der 15- bis  
19-Jährigen die am stärksten betroffene Gruppe in un-

**(Tim-Christopher Zeelen)**

serer Stadt. Noch vor wenigen Wochen haben wir uns massiv Sorgen um die 80- und 90-Jährigen gemacht. Diese Gruppe hat heute eine deutlich niedrigere Inzidenz. Diese Gruppe hat heute eine deutlich niedrigere Inzidenz. Das zeigt uns zwei Dinge: Das erste ist, dass offenkundig Impfen hilft und die Menschen schützt, und das zweite, dass wir gucken müssen, dass wir das Vertrauen und den Durchhaltewillen in der Bevölkerung bei denen, die noch kein Impfangebot bekommen haben, weiter aufrecht-erhalten. Sonst droht uns das, was wir immer verhindern wollten, nämlich die Überforderung des Gesundheitssystems.

[Beifall bei der CDU]

Ich will deswegen einleitend sagen: Sie alle führen ja die gleichen Gespräche mit den gleichen Gesprächspartnern wie ich, ob das die Berliner Krankenhausgesellschaft, der CIO der Charité, der neu gewählte Ärztekammerpräsident ist oder Intensivmediziner, Pflegekräfte unserer Stadt sind, eigentlich alle relevanten Player des Gesundheitswesens in Berlin sind sorgenvoll, dass wir die Entwicklung der hohen Fallzahlen nicht mehr stoppen können. Diese Überforderung unseres Gesundheitssystems ist offenkundig so greifbar wie noch nie in dieser Pandemie. Diese Sorge hat uns gemeinsam hier vor einem Jahr zu einem gemeinsamen Konsens geführt, zumindest zwischen Koalition und auch weiten Teilen der Opposition, nämlich dass wir genau diese Überforderung des Gesundheitswesens unserer Stadt mit aller Macht gemeinsam verhindern wollen.

Diesen Konsens sollten wir nicht aufgeben wenige Monate, bevor wir durchgeimpft sind. Deswegen haben wir uns dazu entschieden, auch als CDU-Fraktion, dringend notwendige Investitionen, die Frage von Beschaffungen, die Frage auch von Vergaben, die manchmal sehr kreativ am Vergaberecht vorbei geschehen sind, auch mitzutragen, weil uns bewusst ist, was die Tragweite dieser Pandemie bedeutet und dass es viel wichtiger ist als die Frage, wer in der Opposition mal einen kleinen Punkt machen kann. Zu diesem klaren Credo steht die CDU-Fraktion von Beginn an. Das beweisen wir heute auch durch Anträge einmal mehr.

[Beifall bei der CDU]

Ich verstehe, dass wir und dass die Berliner müde sind, dass sie müde sind von den Einschränkungen und müde vom Verzicht, dass viele Sorgen haben, beruflich, privat, existenziell. Doch gerade deshalb ist es meine tiefste Überzeugung, bei derart hohen Fallzahlen lieber stärker einzuschränken als uns dauerhaft in diesem nicht enden wollenden Trancezustand zu befinden.

Deswegen haben wir als CDU-Fraktion mit unseren Low-Covid-Strategien im Februar einen ganz klaren Fahrplan hier ins Haus eingebracht, aber der Senat hat sich seinerzeit leider anders entschieden. England und Israel zeigen in diesen Stunden, dass man Öffnungen des gesellschaftlichen Lebens am besten dann beginnt, wenn die Inzidenz niedrig und Infektionen beherrschbar sind. Das hat man

leider in Berlin seinerzeit versäumt. Man muss sich in Berlin doch nur umschaun. Wir sind meilenweit von einem Lockdown entfernt wie es andere europäische Staaten in diesen Stunden noch erleben oder erlebt haben. Bei der Fahrt von meinem Wahlkreis in Reinickendorf ins Abgeordnetenhaus merkt man doch morgens, wie voll die Straßen wieder sind. Die Menschen sind wieder so mobil, wie sie es im letzten Jahr eben nicht waren. Das ist doch genau der Treiber, der uns momentan eben in diese stark steigenden Fallzahlen bringt.

[Torsten Schneider (SPD): Vor allem nach 0.00 Uhr!]

Deswegen finde ich es auch hochunanständig in der Debatte um diese Bundesnotbremse, die heute den Bundesrat wenige Meter von hier aus passiert hat, von einem Einschließungsgesetz zu sprechen. Es geht doch vielmehr um die Frage, wie man jetzt zu diesem Zeitpunkt die Infektionsketten weiter wirksam unterbinden kann, ohne in die Privatsphäre der Menschen und in die privaten Haushalte weiter einzugreifen. Diese Debatte kann man führen. Die muss man auch führen. Man kann auch unterschiedlicher Auffassung sein. Aber von einem Ermächtigungsgesetz zu sprechen, so wie es weite Teile des rechten Randes vor allen Dingen machen, davon möchte ich mich ganz klar und deutlich distanzieren.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Lars Düsterhöft (SPD)]

Das Virus überträgt sich von Mensch zu Mensch durch Nähe und Kontakt, und deshalb sind die Regeln heute genauso klar wie schon vor einigen Monaten: Masken tragen, Kontakte reduzieren, Testen und impfen lassen. Wenn heute Hunderttausende Berliner offenkundig, so hat es zumindest eine Anfrage der FDP gezeigt, eine Impfeinladung bekommen haben, sich aber offenbar nicht für einen Impftermin registriert haben, dann liegt doch genau in dieser Frage unsere größte Aufgabe, die wir gemeinsam stemmen müssen. Wir müssen alle Menschen möglichst davon überzeugen, dass uns eine Impfung gemeinsam als Gesellschaft heraus aus dieser Krise und zurück in unser altes Leben führt. Das muss doch die Aufgabe sein, die uns gemeinsam in den nächsten Wochen umtreiben muss, wie wir gemeinsam die Menschen motivieren können, ihre Einladung auch zu nutzen.

Man muss kein Fachmann sein, um zu verstehen, dass die 30 000 Neuinfektionen von gestern in Deutschland doch zu Hunderten Krankenhausaufenthalten, zu Hunderten schweren Verläufen und auch zu Todesfällen führen werden. Deren Kontaktpersonen gehen jetzt in diesen Stunden in Quarantäne. Damit fallen Tausende Mitarbeiter für Unternehmen von einer auf die andere Sekunde aus. Warum sollten wir dieses Risiko jetzt weiter eingehen, wenn doch durch die Impfung endlich Licht am Ende des Tunnels erkennbar ist?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

So, wie es der Bundesminister Jens Spahn von Beginn an auch gesagt hat, Herr Schneider, ich spüre schon, dass

**(Tim-Christopher Zeelen)**

Reaktion kommt, genauso ist es. Auch ohne die Berliner Impfstoffproduktion von Berlin-Chemie erreichen uns wöchentlich mehr und mehr Lieferungen, sodass Sie immer mehr Menschen in Berlin auch ein konkretes Angebot machen können. Das ist eine gute Nachricht an die Berlinerinnen und Berliner. Wir werden in den nächsten Wochen die Diskussionen nicht mehr haben, dass Impfstoffmangel vorhanden ist, sondern dass Sie jetzt den Impfstoff auch unter das Volk bringen müssen.

[Beifall bei der CDU]

Deswegen lassen Sie mich auf ein paar Themen noch einmal eingehen. Die Bundes-Notbremse regelt aus meiner Sicht heute einheitlich Dinge, die in ganz Deutschland gelten. Sie schafft das Chaos, das die Ministerpräsidenten in der Runde mit der Kanzlerin in den letzten Monaten angerichtet haben, ab. Ein Stück weit macht es das planbarer. Deswegen, glaube ich, ist es heute ein guter Schritt, den wir heute hier wenige Meter von hier aus mitgegangen sind.

Ich will es noch sagen: Mich haben gestern die Bilder genauso schockiert wahrscheinlich wie viele von Ihnen, die wir hier gehabt haben. Es ist nicht die Frage, dass es am rechten Rand Demonstrationen gegen Coronamaßnahmen gibt. Aber dass die AfD Seite an Seite mit Coronaleugnern, mit Rechtsradikalen auf die Straße geht, Masken herunterreißt und unsere Polizisten in Berlin in Gefahr bringt, das ist schädlich und schändlich. Dafür sollten Sie sich einmal mehr schämen.

[Beifall bei der CDU und der LINKEN  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und  
den GRÜNEN  
Marc Vallendar (AfD): Blödsinn!]

Ihre Politik gefährdet am Ende Leben in dieser Stadt. Das ist das, wofür Sie als AfD gemeinsam stehen. Ich will das heute auch hier noch einmal sagen: Ich danke den Berliner Polizisten dafür, dass Sie zwar am Ende Ihr Demonstrationsrecht umsetzen, aber ich schäme mich dafür, dass sie ihre Gesundheit hinhalten müssen für Ihren ideologischen Schwachsinn, den Sie verbreiten. Schämen Sie sich dafür.

[Marc Vallendar (AfD): Sie sollten sich schämen, dass sie Tausende von Existenzen vernichtet haben! –  
Georg Pazderski (AfD): Sie haben ja nicht mal die Impfungen auf die Reihe bekommen!]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Meine Herren am rechten Rand! Jetzt hat Herr Zeelen das Wort.

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Am Ende ist klar: Es gibt Aufgaben, die sind im Bund zu erledigen, es gibt Aufgaben, die sind in den Bezirken zu erledigen, und es gibt Aufgaben, die sind im Land zu

erledigen. Ich will es auch hier an dieser Stelle noch einmal deutlich machen. Die Impfzentren sollen weiter betrieben werden. Der Vertrag läuft zum 31. Mai aus.

[Senatorin Dilek Kalayci: Zwei Monate!]

Frau Kalayci, Ihr Verhältnis zur KV Berlin ist nun deutlich bekannt. Ich fordere Sie auf, einen Vertrag dahin gehend abzuschließen, dass die Impfzentren auch weiter durch die Berliner Kassenärzte betrieben werden können und dass das auch gut funktioniert. Ich wundere mich, warum Sie diesen Konflikt nicht einfach begraben und an einer Lösung arbeiten. Warum dieser Vertrag nicht unterschrieben wird, entzieht sich zumindest meinem Verständnis. Ich fordere Sie von hier aus auf, das heute zu tun.

[Beifall bei der CDU  
Beifall von Paul Fressdorf (FDP)]

Das Gleiche gilt für das Messekrankenhaus. Wir reden über die Überforderung des Gesundheitswesens. Sie haben auch mit Unterstützung der Haushälter unserer Fraktion jede Mittel bekommen, das Messekrankenhaus aufzubauen. Ein Personalkonzept sind Sie bis heute schuldig geblieben. Wollen wir beten und hoffen, dass wir es nicht brauchen. Aber für den Fall, dass wir es brauchen, erwarten wir von Ihnen, dass Sie klar formulieren, wie Sie es auch betreiben wollen. Dazu hören wir nichts.

[Beifall bei der CDU  
Sibylle Meister (FDP): Wie denn?]

Das gilt im Übrigen auch für die Bezirke. Die Bezirke lassen Sie im personellen Bereich bei der Kontaktnachverfolgung seit Beginn der Pandemie ausbluten. Tausende von Überstunden haben sich angehäuft, ohne dass sich Ihre Landesverwaltungen, alle die Sie hier in den Senatsbanken sitzen, personell daran beteiligen.

[Zuruf von Senatorin Dilek Kalayci]

Das ist ein riesiges Problem, das die Bezirke haben. Ich habe heute gefragt, was die originären Aufgaben der Gesundheitsämter angeht. – Frau Kalayci, jetzt rede ich! Ich glaube, die Rolle in diesem Parlament ist klar. Wenn die Abgeordneten sprechen, hören die Senatoren zu. Ich glaube, das ist relativer Konsens.

[Beifall bei der CDU  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Genau so ist es.

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Es fällt uns auch oft genug schwer, Ihnen zuzuhören, aber ich glaube, es gebietet der Respekt an dieser Stelle.



**(Tim-Christopher Zeelen)**

Ich habe heute nach den originären Aufgaben der Gesundheitsämter gefragt. Was ist mit den Schuleingangsuntersuchungen, die mannigfaltig schon im letzten Jahr ausgefallen sind? Darauf haben Sie auch heute nicht konkret geantwortet. Sie lassen die Gesundheitsämter und die Bezirke im Stich. Herr Kollatz! Das gilt auch für die Vergabestrukturen. Der Bund hat klar gesagt, dass die IT-Ausstattung mitfinanziert wird. Es gibt viele Gelder, die nicht freigegeben werden, weil Sie die Vergabestruktur nicht in Gang bekommen. Darauf werden wir Sie festklopfen, damit Sie das auch erfüllen.

Ich will abschließend mit einer Geschichte enden. Dass Sie Astrazeneca heute freigegeben, ist eine gute Nachricht. Ich glaube, es ist zwingend notwendig, dass die Berlinerinnen und Berliner jetzt eben alle weg von der Priorisierung ein Impfangebot bekommen, bevor der Impfstoff liegen bleibt. Dass Sie jetzt ernsthaft den Wahlkampf, den Rot-Rot-Grün führt, bei der Beschaffung von Sputnik oder nicht, mitten auf dem Rücken der Berliner austragen, ist schädlich. Ich fordere Sie auf, liebe Grüne, jetzt wegzukommen von Ihrem Parteitags- und Wahlkampfgetöse an der Stelle. Wenn es eine Chance gibt, sich einen sicheren Impfstoff zu sichern, dann sollten wir doch alles dafür tun, das auch zu tun. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Als zweiter Redner für die CDU-Fraktion hat der Kollege Stettner das Wort.

**Dirk Stettner (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nicht mehr besonders viel Zeit

[Torsten Schneider (SPD): Was?]

und werde versuchen, mich deswegen kurz zu halten, zumindest hier am Rednerpult.

[Torsten Schneider (SPD): Wollen Sie eine ehrliche oder eine höfliche Antwort? –

Paul Fresdorf (FDP): Höflich kann er nicht! –

Danny Freymark (CDU): Er kann auch gar nicht anders!]

– Gleich eine ehrliche, bitte! – Ich hätte auch sehr gerne zu Frau Senatorin Scheeres gesprochen, die aber an der Debatte gerade leider nicht teilnimmt, weil wir uns bei der Schul-Hygiene-Verordnung große Sorgen machen. Wir hätten wirklich gern, so wie es Paul Fresdorf eben gerade zum Familienförderungsgesetz tun konnte, etwas Positives gesagt. Ich hätte wirklich gern einmal etwas nicht kritisiert in dieser Bildungspolitik der SPD und in der Vorbereitung der Maßnahmen zur Eindämmung der Pandemie und in der Kommunikation mit unseren Schulgemeinschaften. Ich hätte gerne mal erlebt, dass das, was wir seit Monaten vorschlagen, auch mal umgesetzt wird und nicht immer nur darüber gelacht wird.

So ist es leider auch jetzt bei der Umsetzung des Schulbeginns nach Ostern wieder einmal gewesen. So wie vorher: Wir haben schon vor der Pandemie, 2019, bei den Haushaltsberatungen vorgeschlagen, dass für die Schulen externe IT-Berater etatiert werden sollen; dass wir die Schulen dabei unterstützen sollen, sich digital zu entwickeln – darüber wurde gelacht. Wir hätten es im letzten Jahr wirklich leichter gehabt, hätten wir die Schulen dabei frühzeitig unterstützt. Wir haben vor den letzten Osterferien, 2020 – ein Jahr her –, gefordert: Bitte, digitalisiert unsere Schulen, macht sie pandemiesicherer! – Ich wurde hier – ich zitiere – als „hirnrissig“ beschrieben, als wir das beantragt haben.

[Danny Freymark (CDU): Was?

Wer war das denn? –

Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

– Vielen Dank! – Wir haben es also nicht gemacht; der Senat hat es nicht gemacht. Wir haben zusammen mit der FDP vorgeschlagen, dass wir Luftfilteranlagen kaufen – wir wurden ausgelacht. Viel zu spät wurde es umgesetzt. Wir haben Breitbandanschlüsse via LTE gefordert – wieder wurde gelacht. Wir haben eine Schulcloud gefordert – auch darüber wurde gelacht. Alles wurde Monate später umgesetzt, langsam umgesetzt, und wir haben es heute alles nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Willkommen in der Realität Berlin!]

Das ist unser Problem in unseren Schulen, und jetzt kommen wir nach den Osterferien und stellen fest: Die Schule fängt wieder an – vollkommen überraschend, und die Senatorin stellt um von Selbsttests zu Hause – alle Schüler nehmen Selbsttests mit nach Hause und sollen erst mal zu Hause testen – – Jetzt sagen die Schulleitungen – nicht zu Unrecht –: Ist nicht mehr der sicherste Weg –, sagt der Senat – nicht zu Unrecht –: Ändern wir vielleicht. – Aber erst mal sollen alle Schülerinnen und Schüler eine Woche das machen, was unsicher ist, und nach einer Woche soll es gedreht werden und die Schulen sollen testen, dann aber bitte in den Klassenzimmern.

Das kann doch nicht unser Ernst sein: Wir schicken alle Kinder in die Schule, die gehen durchs Treppenhaus, die gehen ins Klassenzimmer, die ziehen ihre Masken ab; dann werden alle zusammen getestet, vorher pusten sie schön ihre Aerosole in die Welt, und dann schauen wir, dass die, die positiv sind, nach Hause geschickt werden. Das ist doch kein Plan! Das ist am Donnerstag, Freitag, Samstag vor der Umsetzung kommuniziert worden, und die Verordnung dafür ist am Montag veröffentlicht worden, als es schon galt. Diese Kommunikation erleben wir seit einem Jahr, und diese schlechte Umsetzung erleben wir auch seit einem Jahr, und das geht auf Kosten – –

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zeelen?

**Dirk Stettner** (CDU):

Sofort! – Bitte schön, Herr Zeelen!

**Tim-Christopher Zeelen** (CDU):

Ich wollte fragen, wie denn das Testen an den Berliner Schulen aus Ihrer Sicht aussehen könnte.

**Dirk Stettner** (CDU):

Vielen Dank für diesen wertvollen Hinweis für meine letzte Minute! Danke schön!

[Heiterkeit bei der CDU und der SPD –  
Beifall von Jeannette Auricht (AfD)]

Lassen wir diesen Wahnsinn auf Kosten der Gesundheit unserer Kinder und der Lehrkräfte sein und testen wir draußen vor der Schule mit Fachkräften! Im Ausschuss haben wir das vorgeschlagen; die Aussage war: Es gibt keine Fachkräfte. – Zwei Telefonate –

[Torsten Schneider (SPD): Mit Herrn Heilmann?]

und zwei Testzentren sind bereit, sofort Testungen vor Schulen durchzuführen. Das ist von diesem rot-rot-grünen Senat zu erwarten, dass er zum Schutz unserer Kinder alles dafür tut, dass Testungen vor den Schulen durchgeführt werden können. Wir bitten Sie, das zu ändern, damit wir für die Gesundheit unserer Kinder Sorge tragen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schneider jetzt das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Oh, der Chef selber! –  
Danny Freymark (CDU): So ist er! –  
Paul Fresdorf (FDP): Manchmal schon!]

**Torsten Schneider** (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für die euphorische Einladung, das Wort zu ergreifen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bitte sehr! –  
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Wir haben ja nun eine Menge auf der Tagesordnung und ich will mich mal auf den FDP-Antrag kaprizieren, der den Senat auffordert, eine abstrakte Normenkontrolle gegen das heute unterschriebene und verkündete Gesetz, gegen §§ 28b und 28c Infektionsschutzgesetz, einzuleiten. Das werden wir natürlich nicht tun; das ist ein reiner Schaufensterantrag. Wenn Sie den da gestellt hätten oder durchgesetzt hätten, wo Sie in der Landesregierung sitzen, dann hätte ich gesagt: Chapeau! –, aber den nun

ausgerechnet hier aus der Opposition einzubringen, das macht das eher zu etwas Niedlichem, Herr Kollege Fresdorf.

Warum werden wir das nicht tun? – Es gibt keine Rechtsschutzlücke insoweit; jeder Bundesbürger, jede Bundesbürgerin kann hier in Jahresfrist Verfassungsbeschwerde einreichen, das ist ja auch von der FDP bereits angekündigt. Das ist der einzige Unterschied: Die abstrakte Normenkontrolle kann eben nur eine Landesregierung, ein Viertel der Mitglieder des Deutschen Bundestags oder die Bundesregierung einreichen, und sie ist nicht fristgebunden.

Insoweit ist das also ein reiner Schaufensterantrag; es gibt mir aber Gelegenheit, zur Sache selbst zu reden. Aus Berliner Sicht, aus der umsichtigen Politik des Senats verändert sich jetzt mutmaßlich am Sonntag etwas im marginalen Sektor; Museen etc. betreffend. Insoweit: Aus Berliner Sicht haben wir es bei der Bundestagsnovelle mit einer verfassungsrechtlich zweifelhaften nächtlichen Ausgangssperre und prosaischem Annex zu tun. Das ist unsere Rechtsauffassung in der SPD-Fraktion; ich will das aber hier gar nicht weiter auseinandersetzen, ich will etwas anderes aufgreifen.

[Zuruf von der AfD]

Erstaunlich fand ich, welche Wirkungsmacht eine Formulierungshilfe der Exekutive im Deutschen Bundestag hat; ich bin mir nämlich umgekehrt sehr sicher, dass das in diesem Berliner Abgeordnetenhaus nicht eine solche Wirkungsmacht entfalten würde. Das halte ich für vollkommen ausgeschlossen. Was wir da vorfinden, stimmt mich auch einigermaßen besorgt. Meine Sorge ist, dass das Gesamtsystem ein wenig zu sehr wackelt, und meine Zuversicht ist, dass das nun repariert wird; deswegen will ich etwas zu den mutmaßlichen Motiven dieser Bundestagsnovelle sagen. Nach meiner Auffassung sind das nicht nur die naheliegenden, sondern die mutmaßlich versteckten Motive – die versteckt man natürlich hinter so etwas Offenkundigem. Das Offenkundige ist ja offensichtlich die Gleichbehandlung, die Gleichsteuerung der Pandemie bundesweit. Das ist die Geschichte, die sie ja jetzt auch unter dem Rubrum „Die Ministerpräsidenten konnten sich nicht mehr einigen“ vorgetragen haben. Das ist das von der Bundeskanzlerin auch in der Presse angeschobene Motiv. Ich sehe noch zwei weitere.

Vor Monaten hat die SPD-Fraktion bereits darauf hingewiesen, dass bei der Dauer und Intensität, Eingriffstiefe dieser Grundrechtsmaßnahmen wohl offenkundig ein Fall des Parlamentsvorbehalts, des Gesetzesvorbehalts gegeben ist. Das haben wir hier im Plenum auseinandergesetzt; das hat keine Rolle gespielt, die Steuerung über Rechtsverordnung blieb, und sie hat ja auch bisweilen gehalten: Wenige Rechtsverordnungen wurden von den OVGs verworfen – aber keine Rechtsverordnung wurde wegen dieses Grundes verworfen. Wir haben darauf hingewiesen, dass es nur eine Frage der Zeit ist, dass die

**(Torsten Schneider)**

Hauptsacheverfahren zur Entscheidung anstehen. Das erste Hauptsacheverfahren ist im Landesverfassungsgerichtshof Sachsen-Anhalt gelaufen, und da sind die Coronaverordnungen, soweit sie zum Beispiel Ausgangssperren anbelangen, in die Luft gejagt worden, weil der Parlamentsvorbehalt eben nicht beachtet wurde.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –  
Jeannette Auricht (AfD): Sehr gut! Bravo!]

Und das wird es jetzt hundertfach geben: dass die Gerichte – die Judikative – sich jetzt nicht mehr selbst auf eine summarische Prüfung beschränken werden, nicht mehr beschränken wollen und nicht mehr beschränken können. Das führt mich auch zu meiner Analyse, dass das Bundesverfassungsgericht sich hier selbstverständlich befasst, und zwar im einstweiligen Rechtsschutz.

Der dritte Grund scheint mir eher epidemiologisch zu sein. Die Verheißung, die Sie, Herr Kollege Zeelen, jetzt wieder hier reingebracht haben, oder auch die Wortwahl: Wir sind in einer zweiten Pandemie – das ist ja die Rhetorik, die wir seit einem Jahr erleben. Ein vergleichbarer Fall ist: Schule ist der sicherste Ort – und was weiß ich, Ansteckungen kommen nicht von innen und außen – und sonst was für Zeug. Ich sehe das nicht so. Dass Viren mutieren – und zwar tausendfach, jeden Tag –, das ist bekannt. Wir sind in der ersten Pandemie. Der Begriff „zweite Pandemie“ hat natürlich einen Sinn: Er kennzeichnet zutreffend die erhöhte Gefahr. Der tiefere Sinn ist aber, zu sagen: In der ersten Pandemie haben wir keine Fehler gemacht.

Die Datenanalysen der Wissenschaft, zum Beispiel der Universität Saarbrücken, sagen uns: Wir kommen mit der Impfstofflieferung nicht mehr vor und auch nicht mehr unter die dritte Welle, es sei denn, wir würden 2 Millionen Dosen pro Woche verimpfen; ansonsten ist jetzt schon eine vierte Pandemiewelle projizierbar. Das ist das dritte mutmaßliche Motiv: dass es nämlich eine politische Einschätzung gibt, dass man einen vierten Lockdown nicht fahren kann. Das Ergebnis davon – und davon bin ich überzeugt – ist, dass wir jetzt einen auch unter zeitlichen Aspekten kritischen, dauerhaften Lockdown, so, wie es das Gesetz anlegt, nämlich bis Ende Juni, erleben werden.

[Marc Vallendar (AfD): Sagen wir  
schon seit über einem Jahr!]

– Aber, mit Verlaub, was Sie sagen, das geht hier rein und da raus.

[Marc Vallendar (AfD): Aber wir haben doch  
recht behalten!]

– „Recht behalten“ ist keine politische Kategorie. Sie sagen seit einem Jahr, dass Sie einen Aluhut aufhaben – und da sind wir uns in den übrigen fünf Fraktionen einig, dass das nicht der Fall ist.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN –  
Georg Pazderski (AfD): Ihr Problem  
liegt in der Koalitionsentscheidung!]

Die politische Einschätzung – ich teile sie: Es wäre gesellschaftspolitisch eine unglaublich große, fast nicht mehr zu bestehende Herausforderung, noch mit einem vierten Lockdown steuern zu müssen. Aber ob das rechte fertig, jetzt mit einer nächtlichen Ausgangssperre, von der man selber sagt, die sollen sich mal nicht so haben, die Bürger, da schlafen doch sowieso alle –, also von der man den inneren Widerspruch in der Argumentation offenlegt, dass sie gar keine hinreichende epidemiologische Wirkung – –

[Georg Pazderski (AfD): Hat die SPD nicht im Bundestag  
zugestimmt? Was reden Sie denn da?]

– Anders als Sie haben wir kein Politbüro und die Meinungsfreiheit. Kümmern Sie sich doch um Ihren Kram! Ich vertrete hier meine Auffassung und die der SPD-Fraktion des Berliner Abgeordnetenhauses.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN  
und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Aha! Schaufensterreden!]

Ich kann Sie beruhigen: Auch das Land Berlin hat auf diese verfassungsrechtliche Vakanz hingewiesen in seiner Stellungnahme.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben sich  
doch heute enthalten!]

– Es gab gar keine Abstimmung. Mensch, Herr Pazderski! Sie reden wirklich ein Blech, einen Quatsch!

[Steffen Zillich (LINKE): Der hat doch keine Ahnung!]

Das ist ja kniende Ameise. Mensch, Junge! Das ist ja nicht auszuhalten.

[Zuruf von der AfD]

Reden Sie doch mal über etwas, wovon Sie was verstehen, vom Strammstehen und Stechschritt. Himmel! Kann ja nicht wahr sein. – Also: Ich will jetzt noch mal zurückfinden zu meiner Einschätzung: Das, was ich jetzt wieder als Beruhigungspille der CDU gehört habe – –

[Georg Pazderski (AfD): Arme Argumentation!]

– Das ist pathologisch, mein Lieber!

[Georg Pazderski (AfD): Ja, bei Ihnen wahrscheinlich!  
Das sitzt zwischen den Ohren bei Ihnen! –  
Steffen Zillich (LINKE): Der hat seine Medikamente  
nicht genommen!]

– Sie sind keines meiner Kinder, sonst hätte ich Ihnen jetzt eine passende Antwort gegeben; die hätte aber auch zu Ihrem Intellekt gepasst.

**(Torsten Schneider)**

[Georg Pazderski (AfD):  
Und Sie keiner meiner Soldaten! –  
Lachen]

– Das glaube ich.

Das, was die Kollegen der CDU hier vorgetragen haben, erinnert mich an folgendes Bild: Es wird ja genug Impfstoff kommen. Während Herr Wegner gesagt hat, dass wir noch in die Produktionsausweitung, in die Lizenzierung gehen müssen, kommt jetzt der gesundheitspolitische Sprecher und sagt: Macht euch mal keine Sorgen! Wird schon alles! – Das ist das Bonbon, das auf dem Kindertisch liegt. Und jetzt kommt die Idee: Einer kann es lutschen, und zwei sollen darüber entscheiden. Weil sie sich nicht einigen können, holen sie noch zehn dazu – also die Betriebsärzte und sonst wen. – Meine lieben Kollegen! Es liegt am Impfstoff, der da ist, nicht an den Menschen, die ihn verimpfen könnten – das ist doch die nackte Wahrheit –, und da ist das Defizit nach wie vor vorhanden.

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Steffen Zillich (LINKE) –  
Zuruf: Der Impfstoff, der nicht da ist!]

Wissen Sie: Jetzt kann man das auch mal frei heraus sagen, denn jetzt ist ja ein positiver Effekt eingetreten, nämlich der Gesetzesvorbehalt ist zumindest erst einmal formal erfüllt. Ob das verfassungsrechtlich hält – ich habe das ja deutlich gemacht –, da haben wir erhebliche Zweifel, und zwar sehr erhebliche Zweifel: abstrakt und auf der Zeitachse. Aber dass wir gar nichts mehr tun können, das kann doch keine ernsthafte Alternative sein; das ist doch keine wirkliche Option.

Ich habe ein Problem aus Berliner Landessicht, zwei.

[Paul Fresdorf (FDP): Den Senat – und was noch? –  
Lachen bei der FDP und der AfD]

– Das ist problematisch in der Opposition, ich weiß. – Was passiert jetzt eigentlich in der Abgrenzung von § 28a zu § 28b? Das ist doch eine Frage, die jetzt im Raum ist, und zwar folgendermaßen: Ja, gegen das Gesetz muss man zum Verfassungsgericht gehen, aber ein Bundesland, das unter einer Inzidenz von 100, 150 oder 165 final steuern will – ich prognostiziere: Das ist unmöglich geworden,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

weil das wieder der Verwaltungsgerichtsbarkeit zugeleitet werden kann, und die natürlich sagen: Die Finalität ist in der Einschätzungsprärogative des Bundesgesetzgebers eben bei diesen Inzidenzen angelegt! – Wir werden keine Gaststätte mehr schließen unter einem Wert von 100 usw.

[Jeannette Auricht (AfD): Sehr gut! –  
Tommy Tabor (AfD): Sind doch alle zu!]

Im Schulsektor von Präsenzunterricht zu sprechen und den Teilungsunterricht ab einem Wert von 100 zuzulassen – das kann im Extremfall bedeuten, dass man unter

einem Wert von 100 nicht mal Teilungsunterricht machen kann. – Das sind Probleme, die man ernst nehmen muss.

Der ursprüngliche Entwurf der Bundesregierung, diese Sprechzettel formulierungshilfe, hatte noch einen weiteren interessanten Aspekt. Da wurde in § 1 Abs. 1 auf § 28a Abs. 3 Satz 13 verwiesen.

[Stefan Förster (FDP): Ich dachte, Satz 14!]

– Satz 13 war es! – Das war das Dashboardhopping. Da hat natürlich unter den Einäugigen einer im Bundestag gesehen, dass das absurd ist: 80 Millionen Menschen sollten – 30 Millionen von ihnen haben gar kein Internet – täglich auf das Dashboard des RKI – RK-wer?, fragt dann Anna Kasupke – gehen, um sich selbst sozusagen unter Hausarrest zu stellen und das einzuschätzen. Das ist natürlich absurd. Ob es jetzt besser ist, da mache ich mal ein Fragezeichen, denn jetzt hat man formuliert: „Die nach Landesrecht zuständige Behörde“ – das sind in Flächenstaaten die Landkreise – sollen „in geeigneter Weise“ mitteilen, wann denn der Zeitpunkt eingetreten ist. – Ich weise nur mal mit aller Vorsicht darauf hin. Wir haben über 400 Landkreise und kreisfreie Städte. Das mag in Berlin noch gehen, dass man das ans Rathaus annagelt, aber woher ich weiß, ob ich nach Buxtehude fahren darf oder mich da mutmaßlich kriminalisiere, das ist offen.

Ein letzter Aspekt – ich will das nämlich nicht in die Länge ziehen; ich glaube, wir haben deutlich gemacht, ohne uns zu distanzieren, auch in der politischen Einordnung, worum es hier geht –: Wir brauchen die Impfstoffversorgung, und wir brauchen ein Medikament. Nach der Bestellweise und dem Impfesaster, das wir nun seit einem Jahr erleben, hätte ich mir eigentlich nicht vorstellen können, dass es noch schlimmer kommt – bis mir ein Kollege, unserer Fraktion oder uns allen, mitteilte, und das hat dann Erinnerungen ausgelöst: Na, Mensch, es gibt inzwischen sogar ein Medikament! – Es ist ein Medikament, das nach Einschätzung der Berliner Charité dazu führt, dass, früh vergeben nach einem positiven PCR-Test, die Hospitalisierungsrate bei Risikopatienten um 70 Prozent fällt.

[Frank-Christian Hansel (AfD):  
Ein Asthmamittel ist das!]

– Sie sind aus dem Tal der Ahnungslosen, wie immer. – Dieses Präparat wurde am 24. Januar in allen Bundesmedien von Herrn Spahn gepriesen. Da hat er mal was Vernünftiges gemacht: Er hat 200 000 Dosen gekauft. Seit drei Monaten ist das Zeug nicht zugelassen; es musste erst ein Brief aus der gesamten SPD-Bundestagsfraktion dafür sorgen, dass es zehn Stunden gebraucht hat, bis auf einmal die Nachricht kam: Das wird jetzt zugelassen! – In den Praxen ist es immer noch nicht.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Da müssen Sie mal überlegen, auf welchem Universumsstern Sie kreisen.

**(Torsten Schneider)**

[Ülker Radziwill (SPD): Hört, hört!]

Aber ich muss zum Schluss doch noch mal etwas sehr deutlich sagen, und da schließe ich mich nun wiederum dem Kollegen Zeelen vollkommen an: Wir wissen, dass man eine Pandemie nicht dauerhaft gesellschaftspolitisch mit Steinzeitmethoden bekämpfen kann. Wir haben erhebliche Zweifel, dass man die Bevölkerung ohne messbaren Effekt in die Wohnungen einschließen und einsperren kann.

[Marc Vallendar (AfD): Sie tun es trotzdem! –

Georg Pazderski (AfD): Sie haben doch zugestimmt!]

– Ich habe überhaupt nicht zugestimmt.

[Georg Pazderski (AfD): Doch, die SPD!]

– Sie müssten mal überlegen, was Mandat eigentlich bedeutet.

[Tom Schreiber (SPD): Ist die Hausaufgabe heute! –  
Weiterer Zuruf von der SPD]

An dem Tag, als Europa Johnson & Johnson als Impfstoff zulässt, am selben Tag, als der CEO von Pfizer erklärt, dass wir zur vollständigen Immunisierung eine dritte Dosis brauchen, kann man auf zwei Weisen mit den unter Druck geratenen Vektorimpfstoffen umgehen: Man kann sich wie Bundespräsident Steinmeier oder Bundeskanzlerin Merkel damit impfen lassen oder schweigen, wenn man Bedenken hat – das zeichnet dann Regierungsverantwortung und -fähigkeit aus –, oder man erklärt öffentlich als exponiertes Regierungsmitglied, dass alle Vektorimpfstoffe, 100 Millionen Dosen in Deutschland, des Teufels Zeug sind und die sowieso keiner mehr haben will.

[Silke Gebel (GRÜNE): Das hat sie nicht gesagt!]

Da haben Sie uns nicht an Ihrer Seite. Das ist ja wirklich das Letzte, was ich in den vergangenen Wochen gehört habe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Tabor jetzt das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Entschuldigung bei allen!  
Ich hatte keine Maske auf!]

**Tommy Tabor (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Eltern! Liebe Berliner! Wir sind nicht die Franzosen, die bei aufkommenden Ungerechtigkeiten sofort auf die Straße gehen, um für ihre Freiheitsrechte zu demonstrieren.

[Zuruf von der AfD: Leider!]

Doch selbst in unserem Land bewegt sich allmählich etwas. Es sind nicht Betroffene einzelner Branchen wie Bauern, Künstler, Soloselbstständige, Hoteliers oder Gastronomen, die auf die Barrikaden gehen, obwohl sie allen Grund dazu hätten.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es sind die Eltern, denen der Kragen platzt. Es sind die Eltern, denen man seit einem Jahr Coronamärchen erzählt. Der Staat ist wie die lügende Ziege bei „Tischlein, deck dich!“: nie satt, will immer mehr und tischt allen Märchen auf.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es dauert offenkundig so seine Zeit, bis der Groschen fällt, dank gelenkter Staatsmedien und betreutem Denken.

[Heiterkeit bei der AfD]

So dauerte es über ein Jahr, und es musste wohl erst der Angriff auf das Wohl unserer Kinder sein, bis endlich gegen die irrwitzigen Coronamaßnahmen aufbegehrt wird. – Keine Fragen! –

[Torsten Schneider (SPD): Ach ja!]

Ich ergreife heute unter anderem für die jüngsten Kinder und ihre Eltern das Wort,

[Torsten Schneider (SPD): Aber nicht  
für meine Kinder, Herr Kollege! –

Lars Düsterhöft (SPD): Für meine auch nicht!]

denn ich bin als Vater von vier Kindern, die alle im Kindergartenalter sind, selbst von den unverhältnismäßigen Coronamaßnahmen betroffen.

Ich kann die Wut und die Sorgen verstehen, die sich genau jetzt wegen der verpflichtenden Selbsttest in den Schulen Bahn bricht. Derweil will man zeitversetzt auch die Selbsttest für Kindergartenkinder verpflichtend einführen – darüber hinaus, ohne geklärt zu haben, wer die Tests letztendlich durchführen soll. – Frau Scheeres, das geht gar nicht. – Es ist die Wut darüber, wie sich der Staat in Elternbelange einmischt. Es ist die Wut darüber, wie misstrauisch die Bundesregierung, die Länderregierung gegenüber den Eltern sind.

Da waren die Mütter und Väter unseres Grundgesetzes vor über 70 Jahren schon viel weiter. Sie haben weise erkannt, dass die Pflege und Erziehung der Kinder das natürliche Recht der Eltern und die zuvörderst ihnen obliegende Pflicht ist.

[Beifall bei der AfD]

Der Staat hat sich rauszuhalten. Eltern, die sich eine Fremdbetreuung ihrer Kinder in einer Kita wünschen oder darauf angewiesen sind – davon gibt es ziemlich viele –, um ihrer Arbeit nachgehen zu können, sind das Hü und Hott des Senates leid.

**(Tommy Tabor)**

Am 2. März erst meldete die Verwaltung noch: Das Kitaangebot ist wieder für alle Kinder offen. Genau 30 Tage später verkündete man: Kindertagesstätten bieten ab 8. April nur noch die Notbetreuung an. Genau dieser Irrsinn macht Eltern wütend. Wenn diese Eltern in fünf Monaten immer noch wütend sind – und das werden sie sein –, ist dieser rot-rot-grüne Senat endlich am Ende.

[Beifall bei der AfD]

Seit über einem Jahr sind diese Eltern und ihre kleinen Kinder enormem Stress ausgesetzt, der besonders für die Kleinen psychischen Schaden verursacht. Diese Kinder werden traumatisiert und vielerorts in ihrer Entwicklung gehemmt.

Zahlreiche Mails erreichen meine Kollegen und mich. Es geht überwiegend um die katastrophalen Zustände, die der Senat verursacht. Um nur ein Beispiel zu nennen: Kleinkinder werden mit staatlichen Verordnungen davon abgehalten, zur Kita zu gehen – das muss man sich mal überlegen –, obwohl Eltern, das Kind, und die Erzieher das gerne anders hätten. Als dieses Kind in diesem kurzen 30-Tages-Zeitraum, den ich vorhin erwähnt habe, wieder zur Kita kommen durfte, mussten leider alle feststellen, dass dieses Kind mittlerweile noch weniger Deutsch spricht als zuvor.

[Lachen von Andreas Wild (fraktionslos)]

Auch die motorischen Fähigkeiten haben sich quasi nicht weiterentwickelt. Diese willkürliche Politik ist zukunftsgefährdend – nicht nur für die Kinder, sondern für uns alle.

[Beifall bei der AfD]

Die Grundschulen werden die Fehlentwicklung nicht korrigieren können, und Schuld daran ist einzig und allein der rot-rot-grüne Senat. Lassen Sie daher diesen Unfug einer inzidenzabhängigen Öffnung und Schließung von Kindertageseinrichtungen sowie die völlig willkürliche Liste der systemrelevanten Berufe!

Mein Kollege Herbert Mohr hat dazu auch einen separaten Antrag zur Weiterentwicklung der Coronaampel eingereicht. Eine differenzierte Betrachtung des Pandemiegeschehens zu gewährleisten – und dies auf Grundlage differenzierter Datenerhebung und Aufarbeitung –, ist nach unserer Meinung ein absolutes Muss. Vor allem muss die Anzahl der wöchentlichen neuen Krankenhausaufenthalte, differenziert nach Intensivpflichtigkeit, Bezirk, Alter und Geschlecht, im Lagebericht des Senates ausgewiesen werden. Die Intensivpflichtigkeit soll zusätzlich danach differenziert werden, ob der Krankenhausaufenthalt wegen Covid-19 erfolgte oder die Infektion erst im Krankenhaus erworben wurde.

Kommen wir wieder zu den Kitaeinrichtungen. Alle Kitatageseinrichtungen haben ein tragfähiges Hygienekonzept. Nichts, wirklich gar nichts rechtfertigt eine Notbetreuung oder noch erheblichere Einschränkungen in der

Kinderbetreuung. Die AfD vertraut den Eltern, dass sie kranke Kinder zu Hause betreuen und nicht unverantwortlich in die Kita schicken. Das haben wir nämlich auch schon vor dieser Pandemie gemacht.

[Beifall bei der AfD]

Da haben wir kranke Kinder doch selbstverständlich nicht in die Kita oder in die Schule geschickt.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kluckert zulassen.

**Tommy Tabor (AfD):**

Immer noch nicht!

**Präsident Ralf Wieland:**

Immer noch nicht!

**Tommy Tabor (AfD):**

Kinder sind keine Superspreader, und wir verwahren uns deshalb entschieden dagegen, kleine Kinder, die keinerlei Symptome aufweisen, testen zu lassen.

Letztlich geht es hier um eine Risikoabwägung: Wollen wir über 99 Prozent der Kinder Schaden in Seele und Entwicklung zufügen, bloß weil vielleicht unter einem kleinen Prozent erkranken könnte?

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nach dieser Logik müssten wir den ÖPNV einstellen, wenn mal wieder irgendwo in Berlin jemand zu Schaden gekommen ist.

[Zuruf von der LINKEN: Wenn das Ihre Kinder sind, würde ich gerne sehen, wie Sie reagieren!]

Langsam – und so kommen wir wieder zum Anfang meiner Rede – dämmert es den Leuten, dass nicht das Virus aus dem fernen Wuhan für die Depressionen, Wirtschaft und Menschen verantwortlich ist, sondern die völlig überzogenen Coronamaßnahmen. Deswegen sollen alle Kinder, deren Eltern das wünschen, zurück in die Kitas gehen dürfen.

Kinder und Jugendliche wollen und müssen auch endlich wieder normalen Vereinssport treiben können.

[Beifall bei der AfD]

Erlauben Sie den Menschen flächendeckend das Sporttreiben im Außenbereich, auch als Mannschaftssport! Lassen Sie Wettkämpfe zu! Wie irrwitzig das Ganze anmutet, wenn man bedenkt, dass zum Beispiel Jugendliche aktuell etwas Illegales machen, wenn sie gemeinschaftlich ihrem geliebten Sport nachgehen wollen! Das

**(Tommy Tabor)**

kann doch nicht der richtige Weg sein. Ich sage nur: Sport frei!

Öffnen Sie auch die Anlagen für den Schwimmsport! Kinder, Jugendliche, Erwachsene, aber auch Senioren leiden massiv unter geschlossenen Anlagen. Kümmern Sie sich endlich um die Bürger! Ich sage nur: Wasser Marsch und Sport frei!

[Beifall bei der AfD]

Jetzt kommt der Bund zusammen mit den Länderregierungen auf die irrwitzige Idee, das eigene Versagen mit Ausgangssperren in den Griff zu bekommen. Der Bundesrat hat dem heute auch zugestimmt – ich glaube, mittlerweile auch der Bundespräsident.

Prof. Georg Götz aus Gießen – Universität –,

[Lars Düsterhöft (SPD): Ach der!]

stellte erst gestern mit seinem Team eine neue Studie vor, in der sämtliche Inzidenzwerte in Hessen ausgewertet wurden. In Hessen gab es bereits in zahlreichen Landkreisen nächtliche Ausgangssperren, zum Teil über 50 Tage lang. Ich zitiere mit Erlaubnis:

Wir finden keine statistisch signifikante Evidenz, dass nächtliche Ausgangssperren eine Auswirkung auf die Verbreitung der Pandemie haben

[Zuruf: Signifikant!]

signifikante Evidenz, dass nächtliche Ausgangssperren eine Auswirkung auf die Verbreitung der Pandemie haben

heißt es in der vorläufigen Fassung der Studie.

Nächtliche Ausgangssperren hätten demnach „nicht zu einer Abnahme der Inzidenzen beigetragen“.

Einen etwas anderen Weg – aber er kommt zum gleichen Schluss – ist der Virologe Hendrik Streeck gegangen. Der geht nämlich sogar noch einen Schritt weiter. Er plädiert für Lockerungen statt für Ausgangssperren. Ich zitiere noch mal mit Erlaubnis: Mit strengen Regeln

feuern wir das Infektionsgeschehen weiter an, so der Bonner Wissenschaftler.

Statt Ausgangssperren sei es wichtig, draußen sichere Bereiche zu schaffen,

wo die Menschen sich treffen können, anstatt sie weiter zusammenzudrängen.

Diese Meinung vertritt die AfD bereits seit langer Zeit.

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): So ist es!]

Anstatt die Menschen jetzt bei warmen Temperaturen in ihre Häuser oder Wohnungen einzusperren, sollten Sie lieber dafür sorgen, dass Möglichkeiten geschaffen werden, die Außengastronomie zu öffnen. Das hilft Selbstständigen, sichert Arbeitsplätze und schafft wieder mehr Lebensqualität für die Bürger, und bei Einhaltung der

Hygiene- und Abstandsregeln besteht auch kein Grund, dieses nicht zu tun.

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das sagt auch die SPD im Ausschuss!]

Wir von der AfD wollen unser Berlin zurück, aber normal! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Als zweiter Redner hat jetzt der Abgeordnete Kerker das Wort.

**Franz Kerker (AfD):**

Vielen Dank fürs Desinfizieren! – Vielen Dank Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Tommy Tabor hat eigentlich alles angesprochen. Ich weiß gar nicht, wie ich das noch großartig ergänzen soll.

[Unruhe –

Zuruf von der LINKEN: Dann setz dich doch wieder!]

Deswegen werde ich von meiner ursprünglichen Rede abweichen und wende mich speziell an den Kollegen Zeelen und an den Kollegen Schneider von CDU und SPD. Dass Sie mit dem Finger auf uns zeigen und so tun, als ob wir das Problem sind! Das Problem sind Sie beide

[Zurufe von der SPD und der LINKEN]

und Ihre Parteien,

[Beifall bei der AfD]

die seit einem Jahr Chaos in diesem Lande schaffen, weil sie kein klares Konzept haben und überhaupt nicht wissen, wie sie es verbessern können. Das ist genau das Problem, das wir haben. Wir wollen, dass wir endlich zu einer gewissen Normalität zurückkommen. Schauen Sie sich Schweden an! Da funktioniert es wunderbar,

[Beifall bei der AfD –

Zuruf von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

und genau an dem Beispiel sollten wir uns orientieren, was das angeht.

Wir wollen auch keine Testpflicht an unseren Schulen haben. Wenn dort was getestet wird, dann soll das gefälligst wieder das Wissen der Kinder sein, denn das wird da schon lange nicht mehr getestet.

Sie schroten mit Ihrer Politik unsere Wirtschaft, und ich gebe Ihnen mal ein ganz persönliches Beispiel aus meinem Wahlkreis Wedding in der Müllerstraße. Ein Restaurant, das da seit 1973 erfolgreich wirtschaftet, hat jetzt aufgegeben. Warum? – Weil es so nicht mehr lange existieren kann, und da stellen Sie sich hier hin und wollen

**(Franz Kerker)**

uns als Aluhutträger bezeichnen. Nein! Sie haben keinen Kontakt zu diesen Leuten. Das ist Ihr Problem.

Wir hinterlassen aufgrund Ihrer Politik – der Politik dieser FDJ-Sekretärin und des Schuldenbarons Olaf aus Hamburg – unseren Kindern eine kaputte Wirtschaft, eine kaputte Bildung.

Zuletzt: Man hat heute immer wieder darüber gesprochen, wie toll der Earth Day ist.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Luft holen!]

– Ja, ich bin sauer, Herr Dr. Albers. Tut mir leid! Kann man als Vater von – zwar nur – drei Kindern auch nur sein. Wenn ich sehe, wie hier mit der Zukunft unseres Landes umgegangen wird, kann ich nur sauer sein. –

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)  
und Lars Düsterhöft (SPD)]

Gestern war ein schwarzer Tag: Das Gericht hat entschieden, dass jetzt die Vergemeinschaftung der Schulden auf EU-Ebene möglich ist.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)  
und Steffen Zillich (LINKE)]

Großartig! Jetzt hinterlassen wir unseren Kindern auch noch einen großen Schuldenberg. Die ganze nächste Generation wird ein Fall für Peter Zwegat. Danke CDU und SPD!

[Beifall bei der AfD –  
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –  
Frank Scheermesser (AfD): Die Pleitegeier  
des Landes! Da sitzen sie alle!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es folgt Herr Abgeordneter Schatz für Die Linke. – Bitte schön, Herr Kollege!

**Carsten Schatz (LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Kerker! Sie haben mich eben an Diederich Heßling erinnert, wie Sie hier standen und gezetert haben.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE) –  
Marc Vallendar (AfD): Lächerlich!]

– Ein bisschen Literaturkenntnis, dann wüssten Sie auch, wer das ist!

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Auch wenn die Sieben-Tage-Inzidenzen für sich allein nicht entscheidend sind, so weisen sie doch in ihrer Entwicklung deutlich darauf hin, ob die Maßnahmen greifen oder nicht. – Nun schauen wir einmal nach Berlin! Vor den Osterferien beispielsweise lagen sie bei den 15- bis 19-Jährigen bei 200, bei den Fünf- bis Neunjährigen bei 228. Dieser Wert ging in den Ferien auf 154 bzw. 93 zurück. Heute, nachdem nun auch die neunten Klassen wieder in den Schulen sind, haben wir eine Sieben-Tage-

Inzidenz von 277 bei den 15- bis 19-Jährigen und von 189 bei den Fünf- bis Neunjährigen.

[Zuruf von Roman Simon (CDU)]

Gleichzeitig erreichen uns Notrufe aus den Intensivstationen unserer Krankenhäuser, in denen die Belegung der Intensivbetten mit Covid-Patienten seit Tagen über 25 Prozent liegt – rote Ampel – und die Patientinnen und Patienten jünger werden. Der Wert liegt heute übrigens laut DIVI-Intensivregister – gerade nachgeschaut – bei 327 belegten Betten. Er war exakt vor einem Monat bei 178. Das ist ein deutlicher Sprung. Deshalb hatte sich Die Linke sehr deutlich dafür ausgesprochen, die Schulen mit der Berliner Notbremse auch nach den Ferien noch zwei bis drei Wochen im Distanzunterricht mit Notbetreuungsmöglichkeiten zu belassen, denn auch eine Testpflicht – die wir nachdrücklich unterstützen – verhindert offensichtlich die Verbreitung des Virus nicht.

Warum übrigens die Abiturientinnen und Abiturienten, die diese Woche ihr Abitur schreiben oder damit begonnen haben, von der Testpflicht ausgenommen sind, bleibt ein Rätsel. Für sie, die jetzt Prüfungen haben, wünschen wir viel Erfolg und auch das notwendige Quäntchen Glück unter diesen Bedingungen.

[Beifall bei der LINKEN und der FDP]

Schule betrifft in Berlin ca. 450 000 Schülerinnen und Schüler. Sie haben Eltern, Geschwister und Großeltern. Hinzu kommen die Beschäftigten in den Schulen. Auch die haben Kinder, Partnerinnen, Partner, Eltern und Großeltern. Somit, kann man sagen, ist etwa die Hälfte der Berlinerinnen und Berliner direkt oder indirekt von Regelungen zum Schutz vor Corona in der Schule betroffen. Genau deshalb wäre für uns der Distanzunterricht mit Notbetreuung zum Ende der Ferien die richtige Entscheidung gewesen. Eine kurze Zeit harter Maßnahmen zu ertragen, ist allemal besser als halbseidene Maßnahmen über eine lange Zeit.

Die vom Bund jetzt mehr als willkürlich benannte Zahl 165 als Richtwert für Distanzunterricht wird die Infektionsverbreitung nicht stoppen, dafür sprechen die von mir vorhin genannten Zahlen. Andererseits zeigen uns die Forschungen von Prof. Kriegel von der TU Berlin: B 1.1.7 verschärft das Problem des Aufenthalts in geschlossenen Räumen, also auch im Klassenraum. Selbst bei Präsenz im Wechselmodell und regelmäßigem Lüften kann man nur zwei Stunden pro Tag in ein und demselben Raum verantworten, so Kriegel. – Daran müssen sich Schulen im Wechselmodell halten, und wir müssen dafür die Rahmenbedingungen ermöglichen.

[Beifall bei der LINKEN]

Als Linke bleiben wir dabei: Schulen müssen in der Umsetzung von Bildung und Betreuung in den Zeiten der Coronakrise weitgehend autonome Entscheidungen treffen können, die an die Bedingungen vor Ort, also das aktuelle Infektionsgeschehen, das vorhandene Personal,



**(Carsten Schatz)**

die zur Verfügung stehenden Räume und die technischen Möglichkeiten angepasst sind. Der Senat hat Rechtssicherheit geschaffen, um den Schulen zu ermöglichen, dass nach coronabedingten Ausfällen und Einschränkungen auf Klassenarbeiten und Klausuren verzichtet werden und die Zeugnisbewertung zum Schuljahres- bzw. Semesterende auf Basis der sonstigen Bewertungen erfolgen kann. Davon, finden wir, müssen die Schulen weitestgehend Gebrauch machen.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)  
und Tobias Schulze (LINKE)]

Es geht darum, den Leistungsdruck zu mindern.

Zweitens: Wir brauchen für die Schulen Möglichkeiten der Betätigung im Freien, unter anderem durch die Nutzung von Sportflächen und Spielplätzen für Grundschulen sowie die Einrichtung temporärer Spielstraßen oder ähnlicher Angebote im öffentlichen Raum. – Drittens: Für Projekte sollte Künstlerinnen, Künstler und freie Träger, Sportvereine, Theater, Museen, Galerien und Gedenkorte, sobald es die Infektionsschutzverordnung oder auch das jetzige Gesetz wieder hergeben, die Möglichkeit geboten werden, in und außerhalb von Schulen mit Kindern und Jugendlichen zu arbeiten, außerschulische Lernorte zu erschließen sowie Erlebnisse zu schaffen und damit auch eine emotionale Krisenbewältigung zu ermöglichen. Unter anderem aus ihrer Mitte sollte auch verstärkt unterstützendes Personal gewonnen werden.

Letztlich brauchen die Kolleginnen und Kollegen und natürlich auch die Schülerinnen und Schüler und ihre Eltern widerspruchsfreie Verordnungen und sich daraus ergebende Regelungen, die alle auch so erreichen, dass die Umsetzung organisatorisch und zeitlich zumutbar erfolgen kann. Das kann dann auch den einen oder anderen Testfrust verhindern.

[Beifall bei der LINKEN]

Die bundesweite Notbremse, so wird uns gesagt, sei notwendig, weil sich die Bundesländer nicht mehr auf gemeinsame Maßnahmen verständigen konnten, wie die nunmehr dritte Coronawelle eingedämmt werden kann. Zugegeben, die Bundesländer haben zu diesem Eindruck beigetragen. Man muss schon mit einer gehörigen Portion Realitätsverweigerung ausgestattet sein, wenn man wie der CDU-MP Hans aus dem Saarland angesichts zwar noch niedriger, aber eben steigender Infektionszahlen ein komplettes, wenn auch kleines Bundesland zur Modellregion erklärt und dort nicht nur die Außengastronomie, sondern auch Kinos, Fitnessstudios und andere Indoor-Gelegenheiten öffnet. – Zugegeben hat auch Berlin ein klein wenig zu diesem Eindruck beigetragen, weil trotz Hunderter-Inzidenz Geschäfte nicht geschlossen wurden und vor allem – über Schule habe ich gerade geredet. Dass wir darüber hinaus in anderen Bereichen vorangegangen sind – verbindliches Home-Office, verbindliche Testangebote –, ging dabei leider etwas unter. Was aller-

dings auch schnell übersehen wird, ist: Das, was die Bundesregierung jetzt vorlegt, erfüllt in vielfacher Hinsicht auch nicht die Erwartungen und Ansprüche.

Bürgermeister und Senator Klaus Lederer schrieb am 15. April im Tagesspiegel unter der Überschrift „Einheitliche Regeln sind dem Virus egal: Die Bundesnotbremse ist aus Berliner Sicht ein Rückschritt“ – und ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis –:

Für Berlin bedeutet diese „Notbremse“ absurderweise eher Lockerung. Was der Bund deutschlandweit regeln will, ist in Berlin bereits weitgehende Verordnungslage, manches sogar in schärferer Form. Es gelten einschneidende private Kontaktbeschränkungen, weitreichende Masken- und Testpflichten, belastende Einschränkungen des Kita- und Schulbetriebes. Letztere aus meiner Sicht tatsächlich nicht genug, aber ich verstehe auch diejenigen, die auf die drastischen Folgen von Schulschließungen für die jungen Menschen hinweisen.

Modellprojekte, die Infektionsschutz und die Ermöglichung gesellschaftlichen Lebens etwa in Sport und Kultur erproben sollen, sind ausgesetzt, der Einzelhandel ist mit den hohen existierenden Hürden insbesondere für kleine Gewerbetreibende de facto dicht. Es gibt eine Testangebotspflicht in Betrieben und die verbindliche Vorgabe, nicht mehr als die Hälfte der Büroarbeitsplätze gleichzeitig zu besetzen.

– Zitat Ende. – Was sagt jetzt das Infektionsschutzgesetz dazu, also die Notbremse? – In der Arbeit immerhin ein paar Verbesserungen beim Homeoffice und beim Testangebot, aber auch hier wieder Hintertürchen. Beim Homeoffice werden zwingende betriebliche Gründe als Ausflucht benutzt, und es ist auch nur ein Angebot zu machen – dies zwar verpflichtend –, aber wer wird es annehmen, wenn die Chefs durchblicken lassen, dass es für die eigene Zukunft vielleicht doch besser ist, ins Büro zu kommen? – Hier gehen wir in Berlin mit der Vorgabe einer verbindlichen Quote deutlich weiter.

Und beim Testen? – Die Arbeitgeber müssen zwar ein Testangebot machen, sie können das aber auch outsourcen. Das mag für kleine Arbeitgeber Sinn machen. Für größere Unternehmen wäre es aber sinnvoller, wenn sie diese Tests vor Ort im Unternehmen anbieten. Denn wer wird schon regelmäßig nach Feierabend oder vor Schichtbeginn noch zum Testzentrum gehen?

Vor allem aber hat man sich noch nicht an einen wirklichen Lockdown, in dem wir zumindest für einen kurzen Zeitraum auch die Produktion in nicht versorgungsrelevanten Bereichen herunterfahren, getraut, weil man dann natürlich auch über entsprechende Kompensation hätte sprechen und sich mit den Mächtigen in diesem Land

**(Carsten Schatz)**

hätte anlegen müssen. Das ist aber ohnehin ein blinder Fleck.

Wieder keine Unterstützung für Soloselbständige, wieder keine Regelsatzerhöhung für Hartz-IV-Empfangende, wieder keine Regelung zu Gewerbemietern! Die Bazooka blieb bei der Notbremse gleich einmal im Schrank.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Druck auf Kitas, aber auch auf Schulen ist doch deshalb so hoch, weil die Menschen sich eben nicht einfach zurückziehen können, sondern weiterarbeiten müssen, im Betrieb oder im Homeoffice, und da dann alles unter einen Hut bringen sollen.

Ich finde, die Bereitschaft fehlt, endlich die ja auch oft erwerbstätigen Eltern zu unterstützen, die mit der Sorge für und um ihre Kinder inzwischen weitgehend alleingelassen sind. Dazu schreibt Klaus Lederer, Zitat:

Diese dringend notwendige Unterstützung und soziale Abfederung der pandemiebedingten Einschränkungen ist übrigens etwas, wozu es den Ländern an gesetzgeberischer Kompetenz fehlt. Sonderurlaube, Lohnersatzleistungen und ähnliche Instrumente etwa sind im Bundesrecht geregelt. Die zusätzlichen zehn Kinderkranktage, die das Bundeskabinett jetzt beschlossen hat, reichen Eltern im Zweifel nur bis Mai.

– Zitat Ende.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Besonders auffällig in der Debatte um das Infektionsschutzgesetz war, dass sich von Anfang an vor allem auf die von der Bundeskanzlerin gewünschten Ausgangssperren konzentriert wurde, so als hänge der Erfolg der Pandemiebekämpfung vor allem davon ab. Ich befürchte, und deshalb haben wir uns in Berlin auch solange dagegen gewehrt, dass diese nicht nur wenig bringen, sondern sogar kontraproduktiv sein können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig, Herr Schatz!]

Wenn Karl Lauterbach sagt, nirgendwo sei die Eindämmung von B.1.1.7 ohne Ausgangssperre gelungen, dann mag das sein, aber mit ihr ist sie eben auch oft nicht gelungen, weder in den diversen Landkreisen in Bayern, in denen es solche Ausgangssperren teilweise schon seit November gibt, noch in Frankreich. Auch der Blick ins vergangene Jahr zeigt, dass wir mit vergleichsweise soften Einschränkungen nicht weniger Erfolg hatten als andere Länder mit wesentlich schärferen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da sind  
Sie bei der AfD-Position!]

Ich bin der Aerosolforschung sehr dankbar für ihre deutlichen Worte. Die Infektionsgefahr lauert drinnen und nicht draußen,

[Beifall bei der LINKEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

was nicht bedeutet, dass Menschen nicht auch draußen Kontakte begrenzen sollten, Abstand halten und auf das Umarmen und Küsschen geben vorläufig weiter verzichten müssen. Aber dann konzentrieren wir uns doch darauf, den Menschen diese Regeln nahezu legen und ihnen auch dafür ein Stück Freiheit nach dem langen Winter und dem bisher durchwachsenen Frühling zurückzugeben.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist AfD-Position!  
Ausgezeichnet!]

Das wäre aus meiner Sicht verantwortliche Politik, statt autoritärer Symbolik, die Menschen ohne Obdach völlig aus den Blick verliert.

Ich will an dieser Stelle sehr deutlich sagen: Die Ausnahme für Obdachlose, wie wir sie hier in Berlin immer hatten, wenn wir Ausgangsbeschränkungen erlassen haben, fehlt in diesem Bundesgesetz. Das finde ich einen Skandal.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Fadime Topaç (GRÜNE)]

Aus all diesen Gründen hat Die Linke gestern im Bundestag dem Gesetz nicht zugestimmt und aus all diesen Gründen hätten wir es gern gehabt, dass Berlin den Vermittlungsausschuss anruft. Nicht, um das Gesetz zu Fall zu bringen, sondern um es wirkungsvoller und auch nachvollziehbarer zu machen. Aus diesem Grund unterstützen wir auch die Verfassungsbeschwerde der Gesellschaft für Freiheitsrechte gegen dieses Gesetz. Das unterscheidet uns von anderen hier im Saal.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Nicht von uns, Kollege!]  
– Deutlich von Ihnen!

Die Pandemiebekämpfung der Bundesregierung zeichnet sich vor allem durch eines aus: fehlende strategische Weitsicht. Das Infektionsschutzgesetz ist nur ein weiterer Pflasterstein auf dem langen Weg des Versagens.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Manche sagen auch: Erst hatten sie Pech und dann kam auch noch Unvermögen dazu.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!  
Ist doch so!]

Pech war es vielleicht, dass uns in der gerade auslaufenden zweiten Welle Ende Februar die britische Mutation ereilte, die nicht nur ansteckender ist, sondern auch bei Jüngeren häufiger zu schweren Verläufen führt. Doch auch hier war schon einiges an Unvermögen dabei. Die Existenz der Mutante war bekannt, es gab aber kaum Maßnahmen, um ihre Einschleppung wenigstens zu

**(Carsten Schatz)**

verzögern. Es brauchte Tage, bis beispielsweise der Grenzverkehr nach Tschechien und Tirol eingeschränkt wurde, obwohl dort die Zahlen längst durch die Decke gingen. Offenbar war nichts dafür vorbereitet, obwohl man es seit Wochen ahnen konnte.

Über das Unvermögen, die Antigentests als Selbsttests zur Verfügung zu stellen, ist hier schon gesprochen worden in diesem Haus. Wir freuen uns, dass nun nach einem halben Jahr endlich ein Vorschlag umgesetzt wird, dass Menschen eine Schulung besuchen und dann als geschultes Personal andere Menschen testen oder Selbsttests anleiten können. Nur, wie lange hat das gedauert? Wo war da die Schnelltest-Taskforce bestehend aus Scheuer, Andi, dem Mauthelden, und Jens Spahn, den Spendensammler?

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Fadime Topaç (GRÜNE)]

Jetzt kommt die CDU hier im Haus um die Ecke und fordert den Senat auf, Tests zum Selbstkostenpreis an die Berliner Betriebe abzugeben. War das nicht eine Aufgabe der Taskforce? Wo ist Ihr Antrag im Bundestag dazu?

[Beifall bei der LINKEN –  
Torsten Schneider (SPD): Das ist gut!]

Auch was die rasche Bereitstellung von Impfstoffen angeht, wurde bereits viel geredet, und nicht mal Trump hat sich darauf verlassen, dass die Unternehmen das schon irgendwie alleine regeln, sondern viel Geld bereitgestellt, um entsprechende Produktionskapazitäten aufzubauen.

[Torsten Schneider (SPD): So ist es!]

Und nur, weil es jetzt im Moment besser läuft, heißt es doch noch nicht, dass alles gut ist. Deshalb finde ich es richtig, dass sich Deutschland auch um die Lieferung von Sputnik V bemühen sollte, damit er einsetzbar ist, wenn er von der EMA zugelassen wird. Aber es kann doch nicht wahr sein, dass jetzt jedes Bundesland einzeln anfängt, hier zu verhandeln und Abkommen zu schließen. Wo ist denn hier das so wichtige bundeseinheitliche Vorgehen? Herr Spahn, der selbst vor Wochen angekündigt hat, dies endlich tun zu wollen, soll endlich seinen Job machen. Und ja, solange der Spendensammler nicht aus dem Knick kommt, finde ich es auch richtig, wenn die Länder, die den Impfstoff dringend brauchen, Interesse anmelden. Berlin sollte das auch tun, Interesse bekunden. Vorbehalte dagegen zu stellen, halten wir als Linke für falsch, nur weil dieser Impfstoff in Russland entwickelt wurde.

[Beifall bei der LINKEN]

Vielleicht schafft der Bundesgesundheitsminister es ja, die Interessenbekundungen der Länder zu bündeln und eine gemeinsame auf den Weg zu bringen. Der Hahnenkampf bei der Union ist ja jetzt ausgefochten, auch wenn die Berliner CDU auf der Verliererseite war.

Der skandalöseste Fall an mangelnder Weitsicht ist für mich aber,

[Zuruf von Maik Penn (CDU)]

dass die Bundesregierung zusammen mit den westlichen Industrieländern weiterhin die temporäre Freigabe der Impfpatente blockiert. Wir haben hier im Haus im März dazu beschlossen, im Übrigen. Beantragt hatte die Freigabe nach dem TRIPS-Abkommen Indien. Indien verfügt über eine große Kapazität zur Impfstoffproduktion. Indien verfügt aber nicht über ausreichend Impfstoff. Gestern vermeldete Indien über 300 000 Neuinfektionen, an einem Tag! Aus Indien stammt eine weitere Mutation, über deren Infektiosität und mögliche Resistenz gegen die Impfstoffe wir momentan noch nicht viel wissen. Ich finde, diese Haltung der westlichen Industrieländer gefährdet uns alle. Ich finde, es ist hierzulande skandalös ruhig darum.

[Beifall bei der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Abschließend zu weiteren Verordnungen, die uns hier vorliegen: Als Linksfraktion begrüßen wir, dass die Besuchsregelung in den Pflegeeinrichtungen jetzt erweitert wird, von einer Stunde pro Tag für eine Person auf zwei Stunden pro Tag pro Person drinnen und auf zwei Personen draußen. Das kann jedoch nur ein erster Schritt sein. Als Linksfraktion würden wir die Verantwortung für diese Regelung gern an die Träger geben, die vor Ort sicher die beste Entscheidung für ihr Personal und die Bewohnerinnen treffen können.

[Beifall bei der LINKEN]

Richtig ist aus unserer Sicht, dass eine nachgewiesene vollständige Impfung nach 15 Tagen einem negativem Testergebnis gleichgestellt wird. Das eröffnet Perspektiven. Notwendig ist aber auch, dass Genesene nach Antikörpernachweis ebenso einbezogen werden.

[Beifall bei der LINKEN]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Carsten Schatz (LINKE):**

Wir müssen jetzt auch darüber reden, wie die Regelungen aussehen sollen, wenn wir den Bereich der Notbremse hoffentlich bald verlassen, was draußen ermöglicht werden kann, wie Schule ohne Leistungsdruck kreativ und unter Einbindung der Schulkonferenz eigene Lösungen auf den Weg bringen kann, um gemeinsames Lernen und soziale Kontakte zu ermöglichen, wie wir die Testfrequenzen deutlich erhöhen, über den einen Bürgertest die Woche hinaus, denn Wirkung entfaltet ein gutes Testregime erst, wenn regelmäßig und in kleinen Abständen getestet wird, wie wir eine effektive und möglichst

**(Carsten Schatz)**

elektronisch gestützte, datenschutzkonforme Kontaktverfolgung sichern können, um Infektionsketten schnell zu durchbrechen, wie wir mehr und schneller impfen können, um endlich aus der Pandemie herauszukommen, und wie wir nachhaltig an der Widerstandsfähigkeit oder Resilienz unserer Stadt arbeiten, um kommende Krisen besser zu bestehen.

Über all diese Fragen müssen wir diskutieren, auch hier in diesem Haus. Absehbar bleibt es dabei: Wir alle sind angehalten: Halten wir Abstand zueinander, tragen wir medizinische Masken, halten wir uns an Hygieneregeln, nutzen wir die Corona-Warn-App, Lüften wir regelmäßig, wenn wir uns drinnen aufhalten, und vor allem, halten wir die Zahl unserer physischen Kontakte zu anderen Menschen klein und überschaubar. Bei Letzterem kann auch ein kleines Notizbuch oder die Corona-Warn-App helfen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

**Präsident Ralf Wieland:**

Für die FDP-Fraktion spricht zuerst Herr Kollege Fresdorf. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Paul erklärt uns jetzt die abstrakte Normenkontrolle aus NRW! – Paul Fresdorf (FDP): Einer muss es ja tun!]

**Paul Fresdorf (FDP):**

Vielen Dank! – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Verfassung ist der Rahmen, der uns alle verpflichtet.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das Grundgesetz misst uns breite Grundrechte zu, und es ist die Aufgabe des Staates und all derer, die Politik betreiben, sicherzustellen, dass Bürger unseres Landes ihre Grundrechte ausüben können.

[Torsten Schneider (SPD): Ist das eine Rede zu Artikel 15, oder was?]

In den letzten Monaten, deutlich über ein Jahr, erleben wir so tiefe und breite Grundrechtseingriffe, wie sie in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland noch nie da gewesen sind. Der Staat scheitert darin, in der Pandemie diese Grundrechte für alle wiederherzustellen, und wir kommen nur sehr langsam mit einer sehr schleppenden Impfkampagne voran, die uns ermöglichen kann, diese Grundrechte wieder in einem ordentlichen Maß auszuüben.

Gestern hat der Deutsche Bundestag und heute der Bundesrat die Novelle des Infektionsschutzgesetzes beschlossen, und man muss eines dazu sagen: Es ist wichtig, dass

wir klare Wenn-dann-Regeln in einer Pandemie haben, es ist wichtig, dass wir alles tun, diese Pandemie einzuschränken, und es ist wichtig, dass wir gemeinsam als Gesellschaft einen Weg aus dieser Pandemie heraus finden, aber es ist auch wichtig, dass wir in diesem Land Gesetze erlassen, die dem verfassungsmäßigen Rahmen entsprechen.

[Beifall bei der FDP]

Lieber Kollege Schneider! Zu sagen, wir würden hier einen niedlichen Schaufensterantrag einbringen und dann selber nicht für die Verantwortung im Bund parat stehen, ist wirklich ein bisschen peinlich, muss ich ganz ehrlich sagen.

[Beifall bei der FDP –  
Torsten Schneider (SPD): NRW!]

Denn ihr als Sozialdemokratie seid im Bund in der Regierungsverantwortung, und immer wieder nur auf Herrn Spahn und das Scheitern einzelner Minister eurer gemeinsamen Regierung zu zeigen, das ist ein Ablenkungsmanöver und eigentlich nur peinlich.

[Beifall bei der FDP –  
Torsten Schneider (SPD): Nordrhein-Westfalen hat heute im Bundesrat zugestimmt! Die FDP hat zugestimmt!]

In unserem vorliegenden Antrag fordern wir den Senat von Berlin auf, diese Regeln im Infektionsschutzgesetz anhand einer Normenkontrolle beim Bundesverfassungsgericht überprüfen zu lassen. Denn wir sind uns sicher, dass gerade der Eingriff der Ausgangssperre einer Verhältnismäßigkeitsprüfung nicht standhalten wird. Eine Ausgangssperre ist weder angemessen noch geeignet, das Pandemiegeschehen in irgendeiner Form einzudämmen. Wir wissen – und das haben wir heute schon mehrfach gehört –, dass an der frischen Luft die Ansteckungsgefahr deutlich geringer ist als in geschlossenen Räumen. Also ist es eigentlich irrsinnig, die Menschen in geschlossenen Räumen zu halten und ihnen zu verbieten, abends oder nachts auf die Straße zu gehen.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)  
und Steffen Zillich (LINKE)]

Darum wäre es auch die Aufgabe unserer Berliner Regierung, hier für unsere Verfassung einzustehen und mit einem Normenkontrollverfahren dieses Gesetz überprüfen zu lassen.

[Beifall bei der FDP]

Es ist absurd, dass es in dieser Regelung keine Sonderrechte für Geimpfte gibt – „Sonderrechte“ in Anführungszeichen, denn das Wiederherstellen von Grundrechten ist ja kein Geschenk, sondern ein Anspruch, den jeder haben kann.

[Beifall bei der FDP –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

**(Paul Fressdorf)**

Das wird in diesem Gesetz nicht irgendwie mit verarbeitet: Was ist mit Geimpften? Was ist mit Genesenen, die Antikörper haben? Was ist mit negativ Getesteten? – All das ist nicht berücksichtigt. Es wird auf eine Inzidenz verwiesen, die in keinsten Weise bereinigt wird.

[Torsten Schneider (SPD): Die schlafen doch alle nachts!]

Das ist die klare Zahl derer, die irgendwie positiv getestet wurden. Wir testen natürlich wesentlich mehr, als wir es früher getan haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das haben wir alles vor sechs Monaten gesagt!]

Dieser Inzidenzwert ist nicht mehr wirklich das Non-plus-ultra, muss man ganz ehrlich sagen, sondern wir müssen ihn bereinigen und müssen auch schauen, wie viele geimpft sind und wie die Kapazitäten auf den Intensivstationen sind, und wir müssen diese drei „I“ – Impfen, Intensivstationen und Inzidenz, bereinigt – miteinander verbinden, und nur dann kann man valide Aussagen über eine Gefährdungslage treffen, und das muss auch über das Bundesverfassungsgericht geprüft werden.

[Beifall bei der FDP]

Ebenso die aus der Luft gezogene Zahl einer 165er-Inzidenz für die Schließung von Schulen!

Lassen Sie mich kurz zum Thema Schulen etwas sagen, weil das, wie Sie wissen, ein Herzensanliegen von mir ist. Es ist ganz entscheidend, dass wir so lange wie möglich die Schulen offenhalten. Kinder brauchen Kinder, Kinder brauchen gemeinsames Lernen, und wir müssen Schulen zu einem sicheren Ort machen. Ich danke Senatorin Scheeres, auch wenn sie jetzt gerade nicht sichtbar im Raum ist, ausdrücklich dafür, dass sie das Thema Testen in den Schulen verpflichtend gemacht hat, denn dieses Testen in den Schulen hat mehrere Komponenten. Zum einen stellen wir einen sicheren Ort her, denn wir können wissen, dass die, die an dem Tag getestet wurden, nicht ansteckend sind. Das gibt den Lehrerinnen und Lehrern ein gutes Gefühl. Zum anderen haben die Kinder etwas ganz Neues. Sie haben das erste Mal seit über einem Jahr etwas in der Hand, was sie selbst gegen diese Pandemie machen können. Sie können sich selber testen, sie können erleben, was danach passiert. Sie sind in einer Gemeinschaft, und können danach Schule erleben.

[Zurufe von der AfD]

Und wenn ich höre, dass Kinder nach Hause kommen und sagen: Mama, heute waren wir alle kleine Forscher und Ärztinnen und Ärzte, das war total prima –, dann ist das eine Sache, die mir das Herz warm macht, und vielleicht auch etwas, das wir all denen mal entgegenhalten sollten, die immer nur die Risiken und Gefahren sehen. Nein, es ist eine Chance, die Schulen offenzuhalten, und wir sollten jede Chance nutzen, wenn dies auch sicher ist.

[Beifall bei der FDP]

Denn Lernen ist am Ende des Tages auch eine soziale Frage, weil gerade die, die es in der Schule immer schwer haben, es in diesen Zeiten besonders schwer haben. Also lassen Sie uns gemeinsam alles dafür tun, dass dies möglich ist und wir die Schulen offenhalten können. Auch deswegen müssen wir von diesem Wert von 165 wegkommen. Sie wissen das alle: Wir als Freie Demokraten haben Ihnen sehr früh einen Stufenplan mit klaren Wenn-dann-Regeln vorgelegt, und wir sind der Auffassung und der Überzeugung, dass eine Öffnung der Schulen bis zu einer 200-Inzidenz möglich ist, und das sollten wir auch beibehalten. Diese aus der Luft gegriffene Zahl von 165 bringt uns nicht weiter.

[Torsten Schneider (SPD): Aber woher habt ihr die 200? Das musst du mir demnächst mal ausrechnen! – Heiterkeit]

Machen wir gerne, Torsten Schneider! Aber Iudex non calculat. Damit wirst du wahrscheinlich nicht weit kommen.

[Beifall bei der FDP –  
Torsten Schneider (SPD): Hast du eine Ahnung!  
Die Sinuskurve will ich mal sehen!]

Es ist die große Frage, wie wir die Schulen offenhalten können, weil wir unseren Kindern im Moment etwas antun, wenn wir Schulen schließen, was wir, glaube ich, erst in vielen Jahren wirklich fassen können. Es sind große psychische Belastungen, die diesen jungen Menschen angetan werden, wenn sie im Homeschooling sind, wenn sie weiterhin getrennt sind von ihren Lerngruppen, von ihren Freundinnen und Freunden, und deshalb müssen wir das ermöglichen.

Ebenso war es ein guter Berliner Weg – und das muss man auch klar festhalten –, dass wir den Gruppensport bei den Kindern ermöglicht hatten. Das alles wird durch diese Novelle des Infektionsschutzgesetzes nicht mehr möglich sein. Auch Pilotprojekte werden nicht mehr möglich sein. Wir machen uns die Türen zu, wo wir sie aufmachen müssten. Der Sport an der frischen Luft ist gut für die Seele und gut für die Gesundheit, und das Ansteckungsrisiko ist gering. Warum soll es verboten werden? Das ist unverhältnismäßig, und so etwas muss verhindert werden.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Damit mein Kollege Kluckert noch die Chance hat, ein paar Gedanken mit uns zu teilen, beende ich jetzt meine Rede. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Ralf Wieland:**

Jetzt spricht Herr Abgeordneter Kluckert. – Hinweis: 6.45 Minuten Redezeit haben Sie noch.

**Florian Kluckert (FDP):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das bekomme ich hin, hoffe ich. Aber ich möchte auch noch ganz gerne ein paar Sachen zu der aktuellen Situation sagen, weil der Bundesrat gerade heute beschlossen hat, dass diese Ausgangssperren eventuell kommen werden. Die treffen ja auch die Berlinerinnen und Berliner. Das ist ein großer Rückschlag in der Demokratie, dass so etwas möglich ist. Das hätte ich nicht gedacht, und es ist vollkommen richtig, Herr Schneider, dass wir als FDP das auch in Karlsruhe hinterfragen werden, nicht etwa – und das ist das ganz Wichtige dabei –, weil wir die Pandemie nicht ernst nehmen und uns die Bekämpfung der Inzidenzzahlen nicht wichtig wäre, sondern weil wir die ganze Zeit hier in diesem Haus, über Monate, betont haben: Alle Maßnahmen müssen erstens wirksam sein – und das ist eine Ausgangssperre nicht –, und zweitens dürfen sie halt nur dort in die Grundrechte eindringen, wenn es gar nicht anders geht. Beides ist hier nicht der Fall, und von daher ist es vollkommen richtig, dass die FDP das hinterfragt.

[Beifall bei der FDP]

Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, meine Damen und Herren: Es gibt ja das Wort „mütend sein“, und mir geht es im Moment auch nicht anders. Ich bin auch ein bisschen mütend – nämlich müde und wütend zugleich; wütend auf der einen Seite, dass der Senat, dass auch die Regierung im Bund, Herr Schneider, zu der Sie auch gehören,

[Torsten Schneider (SPD): Ich bin Parlamentarier, glauben Sie mir!]

nicht die Maßnahmen ergreift, die die Inzidenzzahlen nach unten treiben würden, nämlich wirklich Maßnahmen, die am Ende wirksam sind. Wir haben immer wieder den Weg hier kritisiert, aber nicht nur kritisiert, sondern auch Änderungsvorschläge gemacht in diesem Parlament, wie wir glauben, dass die Inzidenzzahlen sinken könnten. Sie haben nicht darauf gehört. Sie haben unsere Anträge nicht angenommen, und Sie sehen jetzt anhand der Inzidenzzahlen schwarz auf weiß, dass ihr Weg falsch war, dass Sie sich geirrt haben.

[Beifall bei der FDP –

Anne Helm (LINKE): Sie wollten doch alles aufmachen die ganze Zeit!]

Leiden unter diesem Weg müssen die Berlinerinnen und Berliner. Da hilft es auch nicht, mit Durchhalteparolen zu kommen, von wegen sie sollen die Maßnahmen akzeptieren. Ich weiß nicht, wie wir den Berlinerinnen und Berlinern, die sich jetzt über Monate an die Regeln gehalten haben, die im Homeoffice verblieben sind, um diese Pandemie zu bekämpfen, noch parallel die Kinder betreut haben, die am Abend völlig fertig sind und einfach nur einen Spaziergang machen wollen, erklären wollen, dass sie jetzt noch nicht mal mehr abends alleine spazieren gehen dürfen. Sie dürfen zwar als Paar zusammen im Bett gehen, aber draußen spazieren zu gehen, ist nicht erlaubt.

Das wird im besten Fall die Rentenlücke schließen, aber doch nicht die Pandemie bekämpfen.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP und der AfD –  
Na, na, na! von der SPD –  
Bravo! von der AfD]

– Weil ich aus der AfD gerade „Bravo“ gehört habe: Wenn Sie in diese Stadt mal reinhören, sind die Menschen nicht nur wütend, müde und verärgert über das, was der Senat nicht umgesetzt hat. Sie sind auch müde, wütend und verärgert über Leute wie Sie, weil nämlich die ganzen Verkäuferinnen und Verkäufer den ganzen Tag am Diskutieren sind, ob eine Maske jetzt wirksam ist, ob man Abstands- und Hygieneregeln einhalten soll;

[Ronald Gläser (AfD): Lächerlich!]

alles, was Sie hinterfragen, alles, was Ihre ganze Querdenkerszene ablehnt – dieses ganze Herumdiskutieren,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!  
Das sind doch gar nicht unsere Parolen!]

anstatt jetzt einfach mal gemeinsam durch diese Pandemie durchzugehen. Über Sie sind die Leute genauso müde und wütend.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Der mediale Quatsch!]

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux von den Grünen zulassen.

**Florian Kluckert (FDP):**

Ja!

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann halten wir die Uhr an. – Bitte schön, Herr Kollege Lux!

**Benedikt Lux (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Kollege! Weil in der Diskussion häufiger nach den Eltern, die nachts noch spazieren gehen müssen, gefragt wird: Können Sie mir ein Elternpaar nennen, das kleine Kinder hat, die ins Bett gebracht werden, und die dann beide die Wohnung für eine längere Zeit verlassen? – Das würde ich gern mal wissen.

**Florian Kluckert (FDP):**

Es müssen ja nicht nur Eltern sein, die ganz kleine Kinder haben; es gibt auch Kinder, die schon etwas älter sind, die auch alleine zu Hause bleiben können, wenn die Eltern einfach mal um den Block gehen wollen. Und Herr Lux! Dass Sie als eine Partei, die sich früher auf die Fahnen geschrieben hat, eine Bürgerrechtspartei zu sein, diese

**(Florian Kluckert)**

Frage tatsächlich stellen, zeigt mir doch, wo die Grünen mittlerweile gelandet sind.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Dass Sie sich zu diesen Grundrechtsfragen im Bundestag, wo sie demnächst die Kanzlerin stellen wollen, enthalten und keine Meinung haben – das kann doch nicht Ihr Regierungsanspruch oder generell Ihr Anspruch sein! Was ist denn aus den Grünen geworden?

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)  
und Marc Vallendar (AfD) –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Aber Sie wollen  
eine Ampel mit denen machen! –  
Marc Vallendar (AfD): Die waren schon immer so! –  
Tobias Schulze (LINKE): Was macht denn die FDP in  
den Landesregierungen? Wo Sie regieren,  
passiert gar nichts, Herr Kluckert!]

Ich will noch mal auf eine Sache eingehen, warum ich auch müde und wütend bin, was den Senat betrifft: Es gab heute Morgen an Sie, Frau Pop, die Frage, wann denn die Luca-App einsatzbereit sein könnte und wie schnell dann wieder geöffnet werden könnte. Ihre Antwort darauf war: Jetzt hat doch der Bundesrat beschlossen, alles zuzumachen – Punkt. Sie müssen doch einmal schon jetzt an morgen denken und nicht der Pandemie die ganze Zeit hinterherlaufen, sondern sich heute schon Gedanken machen, wie es sein wird, wenn die Gastronomie wieder aufmacht.

Ich kann Ihnen sagen, wie es aussehen wird, wenn die Gastronomie aufmacht: Da stehen dann wieder diese komischen Sektkübel, in die jeder seinen Zettel reinwirft, und die Gesundheitsämter haben, wenn ein Coronaausbruch war, gar nicht das Personal, um diesen Sektkübel abzuholen und auszuwerten. Dann haben wir wieder die steigenden Zahlen, dann wird wieder alles zugemacht. Es ist Ihr Verschulden, das immer wieder zugemacht wird, und nicht etwa, weil die Berlinerinnen und Berliner sich nicht daran halten.

[Beifall bei der FDP]

So! Jetzt haben wir so lange über dieses Thema gesprochen, dass meine Redezeit tatsächlich vorbei ist. Ich wollte eigentlich noch auf die AfD und die Querdenkerszene eingehen, aber ich mache das dann ganz kurz.

**Präsident Ralf Wieland:**

Herr Penn würde auch gern noch eine Zwischenfrage stellen, Herr Kollege.

**Florian Kluckert (FDP):**

Ich mache das nur ganz kurz, denn mit den Querdenkern –

[Marc Vallendar (AfD): Machen Sie sich doch mal ein eigenes Bild! Gehen Sie hin und schauen Sie es sich an! –  
Weitere Zurufe aus der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Einen kleinen Moment mal! Sie haben jetzt unterbrochen für die Zwischenfrage von Herrn Penn von der CDU.

**Florian Kluckert (FDP):**

Ich würde die Zwischenfragen von Herrn Penn und von Herrn Fresdorf zulassen, wenn das geht. – Ach nein, ich kann ja nur eine! Herr Penn, gern!

**Präsident Ralf Wieland:**

Bitte schön!

**Maik Penn (CDU):**

Vielen Dank, Kollege Kluckert! Ich will Ihre Redezeit ein bisschen verlängern, Ihnen ein Stück weit helfen mit einer Frage: Sie beziehungsweise Ihr Vorredner haben ja die Inzidenz des Bundes von 165 für Schulen kritisiert. Sie haben allerdings in Ihrem sogenannten Konzept der FDP ja auch eine Reihe von Inzidenzwerten genannt. Können Sie mir vielleicht erklären, auf welchen wissenschaftlichen Erkenntnissen die Inzidenzwerte im FDP-Konzept beruhen?

**Florian Kluckert (FDP):**

Das Gute an der FDP ist, dass sie es in der Pandemie die ganze Zeit geschafft hat, auch die aktuellen Erkenntnisse, die wir neu gewonnen haben, in ihre Meinungen mit einzubauen. Wir halten nicht strikt an Inzidenzen fest, die wir vielleicht vor einem halben Jahr mal gesehen haben, denn es macht schon einen Unterschied, wer auf den Intensivstationen liegt, ob das alte oder junge Leute sind. Wir haben uns angepasst, die CDU ist da völlig im Stillstand verharrt bisher. Sie haben immer nur die gleichen Konzepte. Das ist ja das Schöne bei uns: Wir passen unsere Konzepte der Pandemie an.

[Heiko Melzer (CDU): Sie sind flexibler!]

Jetzt komme ich doch noch zu meinem Schluss: nämlich ist es mit den Querdenkern so wie mit einer Tofuwurst – die Tofuwurst behauptet auch, eine Wurst zu sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP  
Tada, tada, tada! von der AfD]

**Präsident Ralf Wieland:**

Es folgt jetzt für Bündnis 90/Die Grünen Frau Ludwig. – Bitte schön, Frau Kollegin!

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Im Rahmen der Entwicklung autonomer Fahrzeuge wird gern die Frage gestellt, wie denn die künstliche Intelligenz entscheidet; ob das Fahrzeug dem Kind ausweicht und die vor ihm gehende Großmutter anfährt oder ob es lieber eine späte Vollbremsung riskiert und dabei dann das Kind anfährt. – Wäre die Bundesregierung ein autonomes Fahrzeug, befürchte ich, lägen beide auf der Unfallstation. Die Entscheidungsprozesse der Bundesregierung während der Pandemie dauern zu lang, setzen im Ergebnis die falschen Schwerpunkte und bringen die Intensivstationen in Deutschland ans Limit. Das ist ein Armutszeugnis!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Allein richtig ist, dass gestern nun endlich eine bundesweit einheitliche Notbremse beschlossen wurde, nicht zuletzt durch die harte Überzeugungsarbeit unserer Grünen-Fraktion im Bund – an Herrn Kluckert von der FDP, der eben bescheinigte, wir würden dann nichts tun.

[Zuruf: Sie hatten doch gar nichts damit zu tun!]

Doch, es war unsere Arbeit, durch die es gelungen ist, einige wichtige Nachbesserungen an dem Paket zu erzielen,

[Torsten Schneider (SPD): Soll ich Ihnen mal die Stellungnahme aus Baden-Württemberg zeigen, Frau Kollegin?]

unter anderem schärfere Regeln für das Homeoffice, stärkere Schutzvorschriften für die Schulen, mehr Bewegungsfreiheit für junge Menschen und nicht zuletzt Regelungen, die die Notbremse lebenspraktischer und damit umsetzbar machen.

Dennoch: Diese Notbremse reicht nicht aus. Eine zu einseitige Politik, die vor allem Restriktionen für Bildung und Privatleben vorsieht, ist weder konsequent genug, um uns vor der Epidemie zu schützen, noch verhältnismäßig. Die Weigerung der Bundesregierung, die Arbeitswelt wirklich verbindlich in die Pflicht zu nehmen, setzt die Wirksamkeit dieser Bremse unnötig aufs Spiel.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Natürlich hätte man mit der Wirtschaft eine verbindliche Testpflicht verabreden können und auch müssen, denn nur so können Infektionen am Arbeitsplatz wirklich wirksam eingedämmt werden.

Immerhin ist der Bund auf unseren Berliner Kurs eingeschwenkt, nach dem die Betriebe ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zweimal wöchentlich ein Testangebot machen müssen, statt wie ursprünglich nur einmal. Ich denke, wir müssen auch in Berlin noch einmal über die Verpflichtung nachdenken, Tests verpflichtend durchzuführen und das insbesondere dort, wo Homeoffice nicht möglich ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –  
Carsten Ubbelohde (AfD): Damit der Mittelstand schneller verschwindet!]

Nach den aktuellen Anpassungen ist Homeoffice kaum noch zu verweigern, das ist wirklich deutlich verankert, aber es gibt zahlreiche Branchen, bei denen Homeoffice naturgemäß nicht möglich ist. Denken Sie an die Industrie, denken Sie an das Handwerk, denken Sie an den Bau. Hier besteht dringender Handlungsbedarf.

[Ronald Gläser (AfD): Welcher Handlungsbedarf?]

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Penn von der CDU zulassen.

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Ja!

**Präsident Ralf Wieland:**

Dann halten wir die Uhr an. – Bitte schön, Herr Kollege Penn!

**Maik Penn (CDU):**

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Sie sprachen gerade von der Verpflichtung zum Testen. Die Berliner Verwaltung kann nicht komplett im Homeoffice sein. Sind Sie denn für eine verpflichtende Testung in der Berliner Verwaltung?

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Ja, auch in der Berliner Verwaltung müsste man das umsetzen. Ich meine, das Gleiche gilt für alle. Wir machen das an den Schulen, und das muss auch in der Verwaltung und in der Wirtschaft gemacht werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir wollen die Pandemie konsequent bekämpfen, und das muss in allen Bereichen geschehen.

Wenn wir über die Wirtschaft reden, wird mir immer gesagt: Na ja, das kostet Geld! – Ja, das kostet Geld, aber der Betrag ist doch überschaubar. Man rechnet mit ungefähr 130 Euro pro Arbeitnehmer, wenn man von jetzt bis Juni rechnet. Das ist ein Betrag, das sollte der Schutz der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer den Betrieben wert sein. Es ist nicht nur der Schutz der eigenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, sondern letztlich dient es der Eindämmung der gesamten Epidemie.

Unternehmen, die aufgrund der Epidemie sowieso wirtschaftlich in Schwierigkeiten sind, können diese Kosten



**(Nicole Ludwig)**

bei der Überbrückungshilfe III als zu erstattende Fixkosten ansetzen.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Jetzt einfach Tests rauszuschmeißen, wie es in einem Antrag steht, dass die allen kostenlos gegeben werden, ist, glaube ich, nicht notwendig. Wir haben andere Möglichkeiten. Die Betriebe können diese Kosten durchaus übernehmen. Das, finde ich, gehört zur Sorgfaltspflicht dazu.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nach den ersten Anlaufschwierigkeiten ist es auch ein Argument, dass es nicht genug Tests gibt. Inzwischen sind überall Tests. Egal wo Sie hingehen, Sie können überall Tests kaufen. Es gibt viele öffentliche Testzentren, und es gibt private Testzentren. Die Beschaffung ist wesentlich einfacher geworden; das bestätigten mir auch viele Betriebe in Gesprächen. Diese Anfangsschwierigkeiten sind erledigt. Wie ich schon sagte, ich sehe es auch als einen Akt der Solidarität gegenüber den Unternehmen, die aufgrund der Coronapandemie ihr Geschäft ganz oder teilweise schließen mussten.

Je schneller wir alle gemeinsam die Pandemie in den Griff bekommen, desto schneller können auch wieder Gastronomen, Kulturbetriebe und der Handel ihren Betrieb wieder voll aufnehmen. Die Eindämmung der Pandemie sollte auch im Interesse der Betriebe sein, die bisher hiervon nicht betroffen sind. Daher plädiere ich von hier noch mal an alle Unternehmen: Ob Verpflichtung oder nicht, nutzen Sie die Testmöglichkeiten umfassend, bieten Sie Ihren Mitarbeitern Homeoffice an und richten Sie das denen auch zu Hause ein, wenn es irgendwie möglich ist! Wir wollen diese Epidemie loswerden.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Konsequente, regelmäßige Testungen und verpflichtendes Homeoffice bringen am Ende jedenfalls mehr für die Berliner Wirtschaft als Ihre Anträge, sehr geehrte Damen und Herren der CDU-Fraktion! Wiederholungen machen diese auch nicht besser. Egal auf welchen Antrag ich Bezug nehme: Unsere Wirtschaftsministerin hat selbstredend bereits gehandelt. Wenn Sie im Wirtschaftsausschuss am Montag besser zugehört hätten, dann wüssten Sie das auch und könnten Ihre Anträge hier und heute zurückziehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Frank-Christian Hansel (AfD): Dann waren Sie  
auf einer anderen Veranstaltung!]

Ich gehe auf drei ein – erstens zu dem Antrag „Messe Berlin für hybride und rein digitale Messen und Kongresse ertüchtigen“: Der Antrag kommt locker, ich sage mal, über ein Jahr zu spät. Die Ad-hoc-Lösungen, mit denen kurzfristig bereits ab Mai 2020 erste digitale Ersatzveranstaltungen angeboten wurden, sind im Laufe der vergangenen Monate permanent weiterentwickelt worden. Mit

der Implementierung neuer digitaler Tools sowie der Errichtung eines fest installierten Streamingstudios für Livestreaming und Video-on-Demand ergänzt der neue digitale Querschnittsbereich „Messe Plus“ das Portfolio der Messe Berlin dauerhaft. Von digitalem Marketing über digitalen Vertrieb außer Betreuung hin zur Digitalisierung von Event- und Serviceportfolios werden zahlreiche optionale Bausteine bereitgehalten.

Zweitens – „Hotellerie unterstützen, Berlin nicht das wirtschaftliche Fundament nehmen“: Es existieren doch bereits umfängliche Bundes- und Landeshilfen, die auch von der Hotelwirtschaft genutzt werden können. Sie kennen diese: November- und Dezemberhilfe sowie die Überbrückungshilfe III, bei der die Fixkosten bis zu 100 Prozent ersetzt werden. Wie auch schon zu Ihnen durchgedrungen sein sollte, wird das Programm voraussichtlich bis Ende 2021 verlängert.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Nichtdestotrotz befindet sich unsere Senatorin auch mit der Hotellerie im regelmäßigen Austausch. Für die Fälle, die warum auch immer nicht auf die Bundeshilfen zurückgreifen können, haben wir einen Härtefallfonds aufgelegt, der in begründeten Fällen einspringt. Berlin lässt die Wirtschaft nicht allein, und darauf bin ich stolz!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und  
der LINKEN –  
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Sie haben noch diesen schönen Antrag „VisitBerlin für ein Konzept für die hybride Messen und Kongresse beauftragen!“, da musste ich wirklich lachen. Natürlich sind auch hier der Senat und „VisitBerlin“ bereits tätig geworden. Bevor ich das alles aufzähle, empfehle ich Ihnen, mal eine Schriftliche Anfrage einzureichen, und Sie werden sicherlich umfassend informiert – ob über den Kongressfonds, den Sieben-Punkte-Plan zur Weiterentwicklung des Tourismus oder das Sustainable-Partnerprogramm. Wenn Sie sich durch diesen Maßnahmenkatalog gearbeitet haben, können Sie Ihren Antrag neu formulieren. Ich bin sehr gespannt, was Ihnen dazu dann überhaupt noch einfällt.

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das gestern im Bundestag beschlossene Gesetz ist nur ein erster Schritt. Es ersetzt keine umfassende Strategie für die kommenden Monate. Wir brauchen einen echten Stufenplan, denn bei einer Inzidenz unter 100 – ich bin optimistisch, dass wir da irgendwann wieder ankommen – können wir unseren Gestaltungsspielraum als Land Berlin gut nutzen. Am besten wäre auch hier eine bundesweite Vereinheitlichung, damit Verständnis und Akzeptanz nicht verloren gehen. Der Zulauf zu den Demonstrationen in Berlin am gestrigen Mittwoch war im Zweifel nur ein Vorgeschmack.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

**(Nicole Ludwig)**

Deutschland benötigt umgehend ein umfassendes, nachvollziehbares und einheitliches Konzept, um die dritte Welle zu brechen. Das wäre auch möglich, ohne eine nächtliche Ausgangssperre zu verhängen, wenn man an anderer Stelle konsequenter handeln würde.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist insbesondere notwendig, die Menschen bei der Stange zu halten. Die sind natürlich pandemiemüde, das habe ich aufgezählt.

[Zuruf von Roman Simon (CDU)]

– Hätten Sie vorher zuhören müssen! – Daher ist es ein großes Versäumnis, dass der Bund keine gesetzlichen Ausnahmen für Menschen, die bereits geimpft sind, geschaffen hat.

In Berlin sind wir da einen Schritt weiter. Wer beide Impfungen nachweisen kann, hat bei uns die gleichen Rechte wie Personen mit aktuellem negativem Testergebnis. Wir müssen den Menschen Ihre Grundrechte schrittweise wieder zurückgeben. Das ist ein wesentlicher Baustein, die Akzeptanz für einschränkende Maßnahmen nicht zu verlieren.

[Sebastian Czaja (FDP): Das ist jetzt aber hinfällig!]

Dazu gehört auch, wissenschaftliche Erkenntnisse in politisches Handeln umzusetzen. Berlin hat vergangene Woche beschlossen, Sport in Gruppen bis zu 20 Kindern bis 14 Jahren im Freien wieder zuzulassen. Das ist inzwischen auf breiter wissenschaftlicher Basis Konsens: Die Ansteckungsgefahr ist – solange man nicht dauerhaft zusammensteht oder -sitzt und redet – überschaubar.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und  
Carsten Ubbelohde (AfD) –

Sebastian Czaja (FDP): Auch das ist mit der Bremse hinfällig! Sie haben das im Bundestag doch zugelassen!]

– Warten Sie doch mal, da komme ich noch dazu! Seien Sie doch ein bisschen geduldig! Wir haben hier doch genug Zeit. – Wer sich regelmäßig bewegt ist körperlich fitter und verfügt über bessere Abwehrkräfte. Wie Studien zeigen, erkranken Trainierte deutlich seltener schwer an Corona als nichttrainierte Menschen. Es wird daher Zeit, dass nicht nur Berlin, sondern auch der Bund sieht: Der organisierte Sport ist Partner bei der Pandemiebekämpfung und nicht Gegner.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Immerhin konnte der Bund überzeugt werden, den Sport für Kinder und Jugendliche nicht vollständig auszubremsen. Fünf Kinder sind erlaubt. Das ist zu wenig, das sehe ich auch, aber es waren null geplant – von daher lieber fünf als null. Wenn wir von Verhältnismäßigkeit reden, ist es nicht verständlich, warum für Betriebe weder eine Homeofficepflicht noch eine Testpflicht verankert wurde, aber dafür der größte Teil der Bevölkerung nicht mit den Kolleginnen und Kollegen und Freundinnen und Freunden seines Sportvereins draußen trainieren darf. Mit kla-

ren, nachvollziehbaren und gut begründeten Regeln kann Sport schon jetzt funktionieren und das bei einem erheblich geringeren Risiko als z. B. die Arbeit am Büro- oder Industriearbeitsplatz. Wir müssen heute aber alle dafür sorgen, dass sich deutlich weniger Menschen an dem gefährlichen Virus und seinen Mutationen anstecken. Die dritte Welle muss schnell gebrochen werden. Die Herausforderungen sind groß. Es gilt, vor allem das Impfen schneller als bisher voranzubringen. Hier ist in besonderem Maße natürlich die Gesundheitsverwaltungen gefragt. Bei Erstgeimpften sind wir seit heute nur an drittletzter Stelle in Deutschland.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bla, bla, bla!]

Impfen, impfen, impfen – das geht auch ohne billige Symbolpolitik.

**Präsident Ralf Wieland:**

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zeelen zulassen.

**Nicole Ludwig (GRÜNE):**

Nein. Ich komme zum Ende und bin schon deutlich über der Zeit; ich würde jetzt einfach in meiner Rede fortfahren.

[Beifall von Silke Gebel (GRÜNE) –  
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Immerhin gut, dass Sie heute Astrazeneca für alle Altersgruppen freigegeben haben. Es ist notwendig, dass diese Priorisierung aufgehoben wurde, und es ist natürlich auch notwendig, massiv Impfstoff auf dem Weltmarkt zu beschaffen, damit wir bei den Erstgeimpften, und das ist wichtig, deutlich aufholen. Hier muss eine klare Prioritätensetzung erfolgen, dann können wir damit auch besser sein als der Bund. Den brauchen wir dafür nicht, das können wir selbst entscheiden. Ich bitte Sie um diese Prioritätensetzung für die Erstimpfungen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ob in Sport, Wirtschaft oder Kultur, wir wissen, dass wir in dieser Phase der Pandemie den Menschen noch einmal viel abverlangen. Wir hätten uns vom Bund eine schnellere, ambitioniertere Notbremse gewünscht, die ihren Namen verdient. Gleichzeitig müssen wir den Menschen da, wo es wissenschaftlich vertretbar ist, ihre Grundrechte wieder zurückgeben. Nur so werden wir es gemeinsam schaffen, die dritte Welle der Pandemie zu brechen und die Chance auf baldige Normalität nicht zu verspielen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag angemeldet. – Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter!

**Andreas Wild** (fraktionslos):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin!

[Sebastian Czaja (FDP): Umgekehrt!]

Der Verband der akkreditierten Labore in der Medizin führt seit Anfang März in Abstimmung mit den Behörden auf Bundesebene strukturierte und standardisierte Datenerhebungen durch.

[Stefan Förster (FDP): Woran?]

Daran sind 177 Labore aus ganz Deutschland beteiligt; sie repräsentieren ungefähr 90 Prozent des Testgeschehens in Deutschland. Dabei werden auch Werte für Coronaantikörper erfasst. Dazu habe ich Ihnen mal etwas mitgebracht; wenn man es sieht, kann man es besser verstehen.

[Andreas Wild (fraktionslos) hält ein Schriftstück hoch. – Stefan Förster (FDP): Schon wieder selbst gemalt!]

Das ist eine Grafik, bei der die grüne Welle die Anzahl der Tests zeigt, die gemacht werden. Sie geht hoch bis auf 70 000 pro Woche; das ist der Verlauf von Anfang des Jahres bis heute ungefähr. Unten sehen Sie die positiven Testergebnisse, was Antikörper angeht. Es fällt auf, dass es Anfang des Jahres etwa ein Drittel positive Tests waren, jetzt sind es schon fast die Hälfte. Das heißt, in 46 Prozent der Proben finden sich Covid-19-Antikörper. Rechnet man das auf die Bevölkerung hoch, hat man 38 Millionen Infizierte in Deutschland. Wahrscheinlich sind es sogar noch mehr, denn die Menschen, die Corona hatten, gehen ja nicht mehr zu einem Test. Zum anderen nimmt der Antikörpernachweis ab, je länger das Geschehen zurückliegt. Es bilden sich dann sog. B-Zellen; das sind Informationszellen im Immunsystem.

Die Infektionssterblichkeit, und das ist die gute Nachricht, ergibt, wenn ich das durch die Anzahl der Menschen in Deutschland teile, einen Wert von 0,22. Das bewegt sich im Rahmen von John Ioannidis.

[Torsten Schneider (SPD): Aber nur, wenn wir Ihren Prämissen glauben!]

Wahrscheinlich – – Das kann nicht sein, jetzt noch 60 Sekunden?

[Zuruf von der SPD: Ja!]

Wir müssen mal ganz kurz unterbrechen!

[Andreas Wild (fraktionslos) spricht mit der Präsidentin. – Sven Kohlmeier (SPD): Die Zeit läuft! – Heiko Melzer (CDU): Eine Zwischenfrage gibt es nicht!]

Neueste Zahlen aus Stanford lassen die Infektionssterblichkeit in Zusammenhang mit Corona weiter in den Bereich einer milden Grippe sinken; das sind 0,15 Prozent. Die amerikanische Gesundheitsbehörde CDC spricht sogar von 0,1 Prozent. Allein diese niedrige Infektionssterblichkeit müsste sofort und umgehend den Lockdown in Deutschland beenden. Die Situation auf den Intensivabteilungen ist allein durch den jahrelang vernachlässigten Personalmangel entstanden und den Abrechnungstricksereien der Krankenhäuser geschuldet. Es gibt keine außergewöhnlichen, allein dem Virus geschuldeten Kapazitätsengpässe.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Prof. Dr. Benjamin Ondruschka, der Nachfolger von Klaus Püschel, hat im Februar in Eppendorf eine Pressekonferenz gegeben und Bilanz gezogen. In Eppendorf sind 618 Menschen, das sind alle Hamburger, die mit Corona gestorben sind, pathologisch untersucht worden. Das ist deutschlandweit einzigartig. Das ist nirgendwo gemacht worden; das RKI wollte das auch nicht. Deswegen sind die einzigen vernünftigen Zahlen, die wir haben, jene aus Hamburg. Bei diesen 618 Sterbefällen liegt der Median bei 83 Jahren. 75 Prozent der Menschen waren älter als 76 Jahre. Nur sieben waren unter 50; das ist ungefähr ein Prozent. Von diesen sieben litten fünf an morbider Adipositas, also an krankhafter Fettsucht. Wenn Sie diese 618 Toten hochrechnen, kommen Sie auf 27 600 Coronatote in ganz Deutschland im Jahr 2020.

[Andreas Wild (fraktionslos) hält ein weiteres Schriftstück hoch.]

Das sind die Sterbezahlen aus 2019. Sie sehen, wir hatten 331 000 Menschen, die an Herz-Kreislaufversagen gestorben sind. 25 Prozent, das sind 231 000 Menschen, sind an Krebs gestorben. 67 000 sind an einer Lungenerkrankung, 40 000 zum Beispiel an Krankenhauskeimen gestorben; sie sind hier unter „Sonstiges“ eingerechnet.

Die Coronatoten in ganz Deutschland von 2020 sind hier gelb abgebildet. Sie haben ein Durchschnittsalter, das über dem durchschnittlichen Sterbealter der Deutschen liegt. Das heißt, es gibt überhaupt keinen Anlass, aus irgendeinem Grund Eindämmungsmaßnahmen anzuordnen.

[Torsten Schneider (SPD): Das heißt, Corona ist ein Segen, oder was?]

Die Zahlen aus Eppendorf widersprechen den Zahlen des RKI. Das RKI hat sich etwa um einen Faktor 2 verrechnet. Wie das passieren kann, weiß ich nicht, aber bei einem Tierarzt kommt so etwas schon mal vor.

Die neue Studie aus Stanford von Baruch Vainshelboim sagt, ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin: Die vorhandenen wissenschaftlichen Beweise stellen die Sicherheit und die Wirksamkeit des Tragens von Gesichtsmasken als präventive Intervention für Covid-19 infrage. Die Daten legen nahe, dass sowohl medizinische Masken wie

**(Andreas Wild)**

nichtmedizinische Gesichtsmasken unwirksam sind, um Übertragungen von Viren und Infektionskrankheiten wie SARS-CoV-2 von Mensch zu Mensch zu verhindern.

Wie man angesichts dieser Erkenntnisse besonders verbissen immer weitere Maskenpflichten und Ausgangssperren erfindet, kann mir niemand erklären. In Schweden gab es nie eine Maskenpflicht, in 22 US-Bundesstaaten auch nicht, und die haben die gleichen Werte wie die Staaten, die einen Lockdown und die Maskenpflicht haben.

[Carsten Schatz (LINKE): Quatsch!]

Die CDU hat sich mit dem Coronakrieg selbst zerlegt, und sie wird wahrscheinlich dem Verzweigungstrend der SPD folgen. Die mangelnde Unterstützung der Kanzlerin für den offensichtlich besseren Kandidaten Söder kann nur als Unterstützung für Annalena Baerbock gewertet werden.

Ich möchte einem Mitgliederentscheid der AfD nicht vorgreifen, aber es ist vorauszusehen, dass Alice Weidel am Ende die Kanzlerkandidatin der AfD sein könnte.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD) –  
Zurufe von der SPD]

Zugegeben, sie hat manchmal eine Kühle wie ein Waffenschrank, aber sie hat Charisma, und sie hat was auf dem Kasten. Annalena Baerbock dagegen ist zweifellos die dümmste Kanzlerkandidatin, die es in Deutschland je gab.

[Torsten Schneider (SPD): Was? –  
Zurufe von der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Ich verahre mich gegen solche Vergleiche.

**Andreas Wild (fraktionslos):**

Aber so weit sind wir noch nicht. Wir werden zunächst den Coronakrieg weiterführen, obwohl wir inzwischen wissen, dass Atemwegsinfektionen weder mit Lockdown noch mit Masken bekämpfbar sind. Da alle Parteien außer der AfD diesen Krieg gutheißen, muss jeder, der diesen Unsinn ablehnt, bei den nächsten Wahlen sein Kreuz bei Alice Weidel machen und bei der AfD.

[Maik Penn (CDU): Da sind Sie  
doch schon rausgeflogen!]

Ich möchte mit einem Gedanken an die Gerechtigkeit enden. Uli Hoeneß wurde verurteilt, weil er Deutschland einen Schaden von 28 Millionen Euro verursacht hat.

[Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Dafür ging er dreieinhalb Jahre ins Gefängnis.

[Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Wenn man den Schaden von 1,3 Billionen durch die falsche und fahrlässig eingeführte Coronapolitik analog bestrafen würde, Dreisatz, die Älteren hier hatten das Vergnügen, noch vor Rot-Rot-Grün zur Schule gegangen zu sein, dann müsste entweder die Kanzlerin für 162 000 Jahre in Haft oder alle Parlamentarier Deutschlands, außer denen der AfD, und die Minister zusammen, das sind immerhin 2 500 Leute, 65 Jahre übernehmen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wenn es Gerechtigkeit wie bei Uli Hoeneß und Politikerhaftung geben würde, dann hieße das für Sie alle lebenslänglich. Was nützt eine Ewigkeitsgarantie im Grundgesetz, wenn eine Erkältungswelle reicht, um das Grundgesetz außer Kraft zu setzen? – Schönen Dank!

[Zuruf von der SPD: Sie gehören  
in die Klapsmühle!]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zur Behandlung der verbundenen Vorgänge. Ich bitte dafür sehr um Ihre Aufmerksamkeit. Es folgen jetzt diverse Abstimmungen.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin, Drucksache 18/3587, Neunte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung hat das Abgeordnetenhaus hiermit zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird die Überweisung dieser Vorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu der Vorlage – zur Beschlussfassung –, Drucksache 18/3508, Zweites Gesetz zur Abmilderung der Folgen der COVID-19-Pandemie im Bereich des Hochschulrechts, lasse ich zunächst über den Ihnen als Tischvorlage vorliegenden Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen, Drucksache 18/3508-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Damit ist der Änderungsantrag angenommen.

Wir kommen zur Schlussabstimmung über das Gesetz. Zu der Vorlage – zur Beschlussfassung –, Drucksache 18/9508, empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3592 und unter Berücksichtigung des soeben beschlossenen Änderungsantrages annehmen möchte, den bitte ich um das

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

Handzeichen. – Das sind wieder die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Ich sehe, es sind alle, auch der fraktionslose Abgeordnete Wild. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/2722, „Öffnungsperspektive für Schankwirtschaften schaffen“, empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3526 mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU sowie bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP- und die AfD-Fraktion und der genannte fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz, Drucksache 18/3546, Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung, hat das Abgeordnetenhaus hiermit zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung dieser Vorlage an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz, Drucksache 18/3554, Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung, habe ich vorab an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf hierzu Ihre Zustimmung feststellen. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus die Vorlage hiermit ebenfalls zur Kenntnis genommen.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz, Drucksache 18/3568, Vierte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung, hat das Abgeordnetenhaus ebenfalls hiermit zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung dieser Vorlage an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin, Drucksache 18/3551, Erste Verordnung zur Änderung der Berufliche-Schulen-COVID-19-Verordnung 2020/2021, hat das Abgeordnetenhaus hiermit ebenfalls zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung dieser Vorlage

an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann wird entsprechend verfahren.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin, Drucksache 18/3558, Achte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung, hat das Abgeordnetenhaus hiermit ebenfalls zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird die Überweisung auch dieser Vorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3607, Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung, hat das Abgeordnetenhaus hiermit ebenfalls zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird die Überweisung dieser Vorlage an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/3540, „Corona Krise meistern: Hotellerie unterstützen, Berlin nicht das wirtschaftliche Fundament nehmen“, und dem Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/3541, „Corona Krise meistern: Messe Berlin für hybride und rein digitale Messen und Kongresse ertüchtigen!“, sowie dem Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/9542, „Corona Krise meistern: VisitBerlin für ein Konzept für hybride Messen und Kongresse beauftragen!“, wird die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/3547, „Berliner Unternehmen die verpflichtenden Schnelltests senatsseitig zum Selbstkostenpreis zur Verfügung stellen“, wird die Überweisung – federführend – an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Den Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/3574, „Präsenzunterricht mit Verantwortung – kein Vabanquespiel mit der Gesundheit unserer Kinder, Eltern und Lehrkräfte“, habe ich vorab an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen und darf hierzu Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

Zu dem dringlichen Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/3598, „Weiterentwicklung des Berliner Corona-Ampelsystems“, wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu dem dringlichen Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3604 „Kurswechsel bei den Corona Eindämmungsmaßnahmen – Außengastronomie öffnen!“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich auch hier nicht. Dann verfahren wir so.

Zu dem dringlichen Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3605 „Kurswechsel bei den Coroneindämmungsmaßnahmen – Außensport ermöglichen!“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Sport vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu dem dringlichen Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3606 „Juristisch heikel und psychologisch katastrophal: Covid-19-Testpflicht an Berliner Schulen revidieren, Tests im Elternhaus ermöglichen“ und dem dringlichen Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3612 „Frühkindlichen Bildungsnotstands sofort beenden und Eltern entlasten – Kindertageseinrichtungen inzidenzunabhängig für den Regelbetrieb öffnen“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie vorgeschlagen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu dem dringlichen Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/3613 „Keine Ausgangssperren für Bürgerinnen und Bürger – § 28b IfSG verfassungsgerichtlich prüfen!“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zu dem dringlichen Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3614 „§ 5 Testpflicht für Schülerinnen und Schüler – Änderung der neunten Verordnung zur Änderung der Schulhygiene-Covid-19-Verordnung“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen damit zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes Drucksache 18/3608 Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung. Wer Artikel 2 der Zweiten Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das

Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion und der genannte fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit hat das Abgeordnetenhaus Artikel 2 der Verordnung zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus auch diese Verordnung zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung der Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen abschließend zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes Drucksache 18/3609 Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung.

Wer Artikel 2 der Zweiten Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion, die FDP-Fraktion und der genannte fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit hat das Abgeordnetenhaus Artikel 2 der Zweiten Verordnung zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus auch diese Verordnung zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung auch dieser Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.6**

**Priorität der Fraktion der Die Linke**

**Tagesordnungspunkt 7**

**Gesetz zur Neufassung des Gesetzes über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 15. März 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021  
Drucksache [18/3580](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3420](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt.

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis

**(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)**

6 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht.

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Abgeordnete Fuchs, Sie haben das Wort! Und ich darf jetzt mal für zwei Minuten schweigen.

**Stefanie Fuchs (LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass wir heute in der zweiten Lesung unser Wohnteilhabegesetz im Plenum beraten. Es war ein langer Weg. Ich erinnere mich, dass der Kollege Düsterhoff und ich bereits im Jahr 2017 einen ersten Aufschlag gemacht haben. Es wurde dann viel diskutiert, und wir wurden gebeten, uns nicht im Kleinklein zu verlieren und doch das ganze WTG anzufassen, und das haben wir dann getan.

Nun liegt das neue Wohnteilhabegesetz also vor. Und ich möchte mich an dieser Stelle gern bei der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und ganz speziell bei Staatssekretärin König und ihrem Team bedanken, die unzählige Runden mit uns gedreht haben – und die waren nicht immer vergnügungssteuerpflichtig.

[Beifall bei der LINKEN –  
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Aus den Anhörungsrunden mit Verbänden und Trägern habe ich positive Rückmeldungen bekommen. Über 70 Akteurinnen und Akteure, Vereine, Verbände und Träger wurden in diesem Prozess angehört. Es wurde ihnen zugehört, nachgefragt und gemeinsame Lösungen gesucht und gefunden.

Manchmal sind es die Kleinigkeiten, die den Unterschied ausmachen. Das zeigt sich hier bereits im § 1. Hier wird die Formulierung „ältere oder pflegebedürftige, volljährige Menschen“ in „pflegebedürftige, volljährige Menschen“ geändert, wodurch wir der Tatsache Rechnung tragen, dass nicht jeder ältere Mensch pflegebedürftig ist. Ebenso wurde die gleichberechtigte Teilhabe aufgenommen. Es geht nicht darum, gönnerhaft die Teilhabe zu proklamieren, sondern dem Rechtsanspruch der Menschen nachzukommen. Dazu gehört für uns auch, dass Zufriedenheitsbefragungen nicht von den Mitarbeitenden durchgeführt, sondern diese Befragungen im Peerprinzip durchgeführt werden. Hier muss auf Augenhöhe miteinander gesprochen werden, um ehrliche Antworten zu bekommen und die auftretenden Schwierigkeiten lösen zu können.

Ebenso ist es uns wichtig klarzumachen, dass wir die Menschen vor Missbrauch, Ausbeutung, körperlicher, seelischer und sexualisierter Gewalt und Diskriminierung schützen. Es werden neben den Informationsbeschwerde- und Mitwirkungsrechten von Wohnenden und Nutzenden auch die Beteiligungsrechte festgeschrieben. Gerade die

Beteiligungsrechte sind mehr als darüber zu entscheiden, was es nächste Woche zu essen gibt. Rechte und Pflichten der Bewohnervertretungen wurden deutlich ausgebaut und festgeschrieben, um hier eine gleichberechtigte Teilhabe aller sicherzustellen. Dazu gehören auch die – nun festgeschriebenen – Schulungen der Beiräte. Nur wenn die Beiräte wissen, was ihre Aufgaben und Pflichten sind, können Sie sich dafür auch entsprechend einsetzen.

Auch die Vernetzungen in den Sozialraum ist jetzt ein Prüfkriterium. Alle Ziele dienen auch der Umsetzung der Charta der Rechte hilfe- und pflegebedürftiger Menschen und im Übereinkommen der Vereinten Nationen über die Rechte der Menschen mit Behinderung. Das Land Berlin bezieht hiermit deutlich Stellung.

Einer der wichtigsten Punkte war und ist natürlich, den entstandenen Wohnformen dieser Stadt die nötige Grundlage zu schaffen. Ich rede hier von Wohngemeinschaften und gerade auch über den Unterschied zwischen anbieterverantworteten und selbstverantworteten Wohngemeinschaften. Klar ist jetzt, dass eine anbieterverantwortete Wohngemeinschaft vorliegt, wenn eine bestimmte Personenzahl an Bewohnenden, nämlich drei bis zwölf, in einer Wohnung Pflegeleistungen eines Pflegedienstes erhält. Die Teilverantwortung und Sozialraumorientierung sind jetzt als Anforderung kategorisiert, die eine anbieterverantwortete WG nach dem Wohnteilhabegesetz zu erfüllen hat. Die Heimaufsicht wird diese Anforderung regelmäßig nachprüfen und kann nun bei Nichteinhaltung auch ordnungsrechtliche Maßnahmen ergreifen.

Auch diese regelmäßigen Prüfungen sind neu aufgestellt. Waren es bisher meist anlassbezogene Prüfungen durch die Heimaufsicht, haben wir im neuen Wohnteilhabegesetz festgeschrieben, dass es anlasslose Prüfungen in den WGs in regelmäßigen Abständen geben muss.

Als letzten Punkt möchte ich sagen, dass es uns wichtig war, folgende Inhalte bei der Regelprüfung festzuschreiben, nämlich die Einhaltung der Anforderung zu freiheitsbeschränkenden und freiheitsentziehenden Maßnahmen, Missbrauch, Ausbeutung und Gewalt und ausreichende personelle Besetzung. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf haben wir einen wichtigen Punkt des Koalitionsvertrags umgesetzt und den Pflegebereich für die Menschen in unserer Stadt gestärkt. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit, und ich bitte um Ihre Zustimmung!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Zeelen. – Bitte schön!

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Coronapandemie hat uns im Brennglas gezeigt, wie groß die Herausforderungen in der Pflege sind. Der älteren Generation ein Leben in Würde zu geben, das ist unser gemeinsames Ziel. Dazu braucht es gut ausgebildetes Personal, das entsprechend gut bezahlt wird. Wir brauchen die Pflege als attraktiven Beruf, den man gern ergreift. Hierbei handelt es sich um nichts weniger als die größte und wichtigste gesundheitspolitische Aufgabe dieses Jahrzehnts. Viele Menschen haben Angst davor, alt zu werden und auf Hilfe angewiesen zu sein. Ihnen sind wir es schuldig, diese Sorgen zu nehmen.

[Beifall bei der CDU]

Viele wünschen sich, in den eigenen vier Wänden alt zu werden. Doch vielen kann im Verlauf des Alters und der fortschreitenden Alterung ein Leben zu Hause oftmals nicht mehr ermöglicht werden. Sie sind auf fremde Hilfe angewiesen. Für viele bleibt dann der Umzug in ein Pflegeheim.

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ubbelohde?

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Bitte!

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Bitte, Sie haben das Wort, Herr Ubbelohde.

**Carsten Ubbelohde (AfD):**

Vielen Dank! – Vielen Dank, Herr Kollege Zeelen! Was sagen Sie den von Ihnen gerade angesprochenen Mitarbeitern in den Krankenhäusern, wenn Sie Ihnen entgegenkommen, dass zu Zeiten, als Sie als CDU den Gesundheitssenator Czaja stellten, entgegen dem Krankenhausfinanzierungsgesetz eben nicht die vorgesehenen Mittel in Krankenhäuser investiert wurden und deswegen der Personalmangel und die schlechte Situation beim Personal in den Krankenhäusern ein Stück weit auch durch Ihr eigenes Mitwirken entstanden ist?

**Tim-Christopher Zeelen (CDU):**

Da sage ich selbstkritisch, dass das stimmt. Das ist auch Konsens. Da muss sich auch keiner frei von machen. Ich glaube, alles andere wäre auch geschwindelt, wenn irgendeine Landesregierung oder Verantwortliche im Bund behaupteten, sie hätten in der Pflege in den letzten Jahrzehnten alles richtig gemacht. So viel Selbstkritik kann auch von unserer Stelle durchaus zugegeben werden. Das meine ich ganz aufrichtig.

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Deswegen habe ich auch eingangs gesagt, dass wir hier von einem Brennglas sprechen, weil natürlich die Defizite, die in der Pflege schon vor der Coronapandemie vorhanden waren, von denen Sie in weiten Teilen bestreiten, dass es sie überhaupt gibt, heute noch offenkundiger werden.

Das Gesetz über Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen zielt auf eine besondere Wohnform hin, die aus meiner Überzeugung in den kommenden Jahren weiter an Attraktivität gewinnen wird. In Pflege-WGs leben die Menschen in kleinen Gemeinschaften zusammen und werden von einem Pflegedienst betreut. Der WG-Charakter ermöglicht Ihnen eine besondere Form der Abwechslung und der Teilhabe, so wie es sich viele Menschen für sich selbst oder vor allem auch deren Angehörige für ihre zu Pflegenden wünschen.

Die Beratungen im Ausschuss haben gezeigt, dass es an drei wesentlichen Stellen einen Bedarf der Nachsteuerung gibt. Kollegin Fuchs hat das ausführlich gesagt, deswegen will ich das nur im Stakkato sagen: Erstens ausreichende und verbindliche Maßnahmen zum Schutz vor Gewalt, die Stärkung der Mitbestimmung der Bewohner und Bewohnerinnen, aber auch die Schulungen von Bewohnerbeiräten, damit auch die Angehörigen, die für die Gemeinschaft sprechen und auch verhandeln, dies auf Augenhöhe mit den Diensten in Zukunft tun können.

Uns als CDU-Fraktion ist es wichtig, dass dabei der Aufwand für Administration und Dokumentation nicht weiter steigt, wenn damit das Personal überfordert wird. Das Personal braucht ausreichend Zeit, um die wesentlichen Aufgaben zu erfüllen. Das ist vor allem die Hinwendung zu den Bewohnern, die uns besonders wichtig ist.

Der vorgelegte Gesetzentwurf berücksichtigt viele Forderungen der Anzuhörenden und Verbände, die wir in den Anhörungen gehört haben, lässt aber auch noch offene Fragen übrig. Deswegen wird sich meine Fraktion heute an dieser Stelle zum Gesetz enthalten. Ich will auch abschließend sagen. Mit der heutigen Debatte zeigt das Berliner Abgeordnetenhaus auch, dass wir trotz all der Diskussionen um Corona auch an anderen wichtigen Themen der gesundheitliche Versorgung der Berlinerinnen und Berliner arbeiten. Auch dieses Signal finde ich aus dem Gesundheitsausschuss sehr wesentlich. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]



**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte schön!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn möchte ich ganz gern mit einem Dank meine Rede starten, nämlich mit einem Dank an alle Pflegerinnen und Pfleger, die in dieser Pandemie eine enorm starke Leistung bringen, unter sehr widrigen Umständen. Es tut gut, dass wir gerade heute hier jetzt noch einmal ein Dankeschön an sie aussprechen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Trotz Pandemie, trotz der enormen Anstrengungen für die Verwaltung, hat diese Verwaltung, in der wir in dieser Legislaturperiode auch ein Pflegereferat aufgebaut haben, sehr gute Arbeit geleistet, was diese Novellierung des Gesetzes angeht. Es war uns sehr wichtig, in dem Koalitionsvertrag festzuhalten, dass wir bei dem sogenannten Wohnteilhabegesetz eine Novellierung vornehmen. Ich kann hier festhalten, dass ich mich dem Dank meiner Kollegin, Frau Fuchs, auch anschließe und an die Verwaltung, insbesondere an unsere Staatssekretärin, Frau König, und ihrem Team einen Dank ausspreche. Sie hat nicht nur einen sehr umfassenden Beteiligungsprozess erarbeitet und durchgeführt, sondern es wurden sehr viele Hinweise auch von uns Fachpolitikern aufgenommen. Auch Hinweise vieler Verbände und Dienstleister wurden angehört und aufgegriffen.

Mit diesem Wohnteilhabegesetz, wie ich es gerne in der Abkürzung nenne, sichern wir die Pflege und Betreuungsqualität, stärken die Selbstbestimmung und erhöhen den Schutz der Bewohnerinnen und Bewohner in den Pflegeeinrichtungen, Pflege-WGs und in besonderen Wohnformen auch für Menschen mit Behinderungen.

Es gibt vier Punkte, die mir dabei wichtig sind. Drei neue Kategorien für Pflege-WGs werden eingeführt, für anbieterverantwortete, selbstverantwortete und Intensivpflege. Der zweite Punkt sind mehr Pflichten für die Anbieter, der dritte mehr Kontrollen. Es gibt auch mehr Personal für die Kontrollen. Der vierte Punkt ist die Beteiligung und Mitwirkung.

Es ist eben erfreulich, dass wir in Berlin mit diesem Wohnteilhabegesetz die Pflege-WGs erfassen und jetzt mit dieser Novellierung auch ganz klar sagen, was wir unter Qualität verstehen und dass wir das auch kontrollieren. In einer Stadt, in der sehr viele Menschen als Singles leben, ist es enorm wichtig, dass wir Ihnen mit diesem neuen Segment im Bereich Wohnen im Alter ein Angebot machen, bei dem es wichtig ist, auch selbstbestimmt in Gemeinschaft wohnen zu können, auch auf die Qualität

des Wohnens und der Pflege eingehen und eben darauf aufpassen zu können.

Ganz wichtig sind mir auch der Schutz und die Sicherheit der Bewohnerinnen und Bewohner und Nutzerinnen und Nutzer. Die allermeisten Pflegerinnen und Pfleger machen einen guten Job und würden es nicht wollen, dass ihnen, den Bewohnerinnen und Bewohnern, Schaden zugefügt wird. Und doch wissen wir aus sehr vielen Berichten aus Heimen, von Angehörigen, aus Medien, dass es eben doch so ist, dass es nicht überall gut gemacht wird, gute Pflege geschieht. Deswegen müssen wir genauer hinschauen. Mit dieser Novellierung haben wir das umgesetzt. Mit diesem Gesetz stärken wir die Heimaufsicht. Bis 2025 werden dort 21 Stellen sukzessive eingebracht, sodass die Heimaufsicht eben richtig toll arbeiten kann und eben auch als Organisation nicht nur kontrollieren, sondern frühzeitig schon zu Beginn die Anbieter auch begleiten kann, damit eben die Qualität von Anfang an dort hinkommt.

Über ein umfassendes Beschwerdemanagement kann schon bei kleinsten Anlässen oder Mängeln eine Prüfung ohne Vorankündigung erfolgen. Insbesondere in Pflege-WGs werden mit dieser Reform Lücken bei der Sicherstellung der Sicherheit auch geschlossen.

Aus Gesprächen mit unseren Eltern, Großeltern, Verwandten, aber sicherlich auch aus Gesprächen mit vielen in Ihren Wahlkreisen wissen Sie, wissen wir alle, dass doch viele Angst haben, im Alter nicht gut gepflegt zu werden, eingesperrt zu sein, von Angehörigen, von der Heimaufsicht vielleicht vergessen worden zu sein, ohne Vertrauen zu Mitbewohnerinnen und Mitbewohnern, Pflegerinnen und Pflegern. Ja, diese Angst ist da. Die muss man ernst nehmen. Die nehmen wir ernst. Wir wollen eben, dass sich die Berlinerinnen und Berliner sicher in diesen Einrichtungen fühlen und selbstbestimmten Alter gut versorgt werden können. Pflege-WGs bieten ihnen eine gute Möglichkeit. Mit diesen Kontrollen, die wir jetzt stärker ermöglichen, wird das sicher auch gut funktionieren. Die Sicherheit ist nicht nur für die Betroffenen in der WG und den Einrichtungen elementar wichtig. Sie ist eben auch für die Angehörigen sehr wichtig, denn sie wollen wissen, dass es ihren Liebsten gut geht und dass sie in sicheren Händen sind.

Mit diesem Gesetz ist die Arbeit noch nicht vorbei. Weiterhin liegt viel Arbeit vor uns, die Qualität der Pflege in Wohngemeinschaften, in Einrichtungen insgesamt weiter zu stärken. Begriffe wie Wohnqualität oder das Prüfgeschehen müssen schnell durch Verordnungen und Erlasse konkretisiert werden. Dazu haben wir auch schon Gespräche geführt. Ich bin sehr zuversichtlich, dass durch die Verordnungen die Kontrolle und die Qualität noch viel stärker definiert und eben entsprechend im Interesse der Bewohnerinnen und Bewohner erlassen werden.

**(Ülker Radziwill)**

Ebenso wichtig ist es, dass Nutzerinnen und Nutzer sowie Bewohnerinnen und Bewohner über neue Rechte zügig aufgeklärt werden, auch in einfacher Sprache. Da funktioniert schon sehr viel in dieser Verwaltung. Auch mehrsprachige Ansprachen werden vorbereitet. Das ist auch gut so.

Zu guter Letzt liegt es an uns allen, die Bewohnerinnen und Bewohner und Nutzerinnen und Nutzer in die Mitte der Gesellschaft zu integrieren, denn das Ehrenamt ist an der Stelle auch sehr wichtig. Die Sozialraumintegration stärkt diese Menschen in den Pflege-WGs, in den Heimen. Sie werden dort noch viel stärker unterstützt, und die Kontrollen werden auch sicherlich noch besser funktionieren.

Gerade die Zeit der Pandemie und die Isolation von pflegebedürftigen Menschen in der langen Zeit bis zum Impfstoff haben uns doch noch einmal vor Augen geführt, wie wichtig das Miteinander für alle Berlinerinnen und Berliner ist und insbesondere für die, die in den Pflegeeinrichtungen sind.

Von daher ist es mir eben auch sehr wichtig – und dieser Punkt ist auch aufgegriffen worden –, dass wir nicht zulassen, dass anbieterorientierte Pflege-WGs in einem Gebäude mehrere Pflege-WGs haben. Das wurde in der Vergangenheit sehr doll missbraucht, sage ich mal ganz flapsig, und das haben wir jetzt eingegrenzt.

[Beifall von Derya Çağlar und  
Joschka Langenbrinck (SPD)]

– Danke für den Applaus! – Das heißt: In einem Gebäude dürfen eben nicht unendlich viele sein, sondern nur noch eine anbieterorientierte Pflege-WG. Dadurch wird aus meiner Sicht am Ende auch die Qualität besser.

Das Gesetz regelt sehr viele Punkte, und zum Schluss will ich noch einen Punkt erwähnen. Ja, wir haben von den Balkonen applaudiert, wir tun das immer noch – aber es ist wichtig, was in der Pflege fehlt: dass es eben flächendeckende Tarifverträge geben muss. Es ist sehr bedauerlich, dass diese flächendeckenden Tarifverträge leider von der Caritas nicht unterstützt worden sind, dass es daran gescheitert ist. Es muss einen neuen Anlauf geben, es muss in der Pflege flächendeckende Tarifverträge geben, damit auch das Personal dort gut bezahlt wird, sicher und gut seine Arbeit leisten kann, denn auch das fördert die Qualität in der Pflege. – Vielen Dank, und ich bitte um Zustimmung zu diesem Gesetz!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Kerker.

**Franz Kerker (AfD):**

Danke noch mal für das Desinfizieren! – Werte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Liebe Berliner! Eine alternde Gesellschaft wie die unsrige wird sich zwangsläufig immer stärker mit dem Thema Pflege, Pflegebedürftigkeit sowie der entsprechenden Finanzierung auseinandersetzen müssen. Dies ist mit der Schaffung der gesetzlichen Pflegeversicherung Mitte der 1990er-Jahre als letzte Säule der Sozialversicherung geschehen und wurde im Laufe der Zeit natürlich auch weiterentwickelt.

Der Senat legt nun das Gesetz zur Neufassung des Gesetzes über die Selbstbestimmung und Teilhabe in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen vor – ein 284-seitiges Gesetz, um vor allem die Partizipationsrechte, die Teilhabe und die Mitbestimmung der Betroffenen zu stärken. Grundsätzlich natürlich ein Anliegen, das so niemand hier im Hause negieren würde. Wir als AfD begrüßen die Schaffung von mehr Pflegewohngemeinschaften als Alternative zur reinen häuslichen Pflege und der vollstationären Versorgung in Pflegeheimen – das ist natürlich auch eine Folge der vermasselten Familienpolitik insbesondere der Union der letzten Jahre, denn wir haben – wie es auch schon erwähnt wurde – immer mehr Singles, denen bleibt dann oftmals gar keine andere Alternative.

Wir zollen denjenigen, die ihre Angehörigen zu Hause pflegen, großen Respekt, und ich habe selbst im Bekanntenkreis – –

[Beifall bei der AfD]

– Ja, da kann man gern mal applaudieren, denn das ist eine extrem große Leistung. Es ist nicht einfach, und ich frage mich ganz ehrlich – man muss dafür ja auch ausreichend Platz haben –, wie das in Zukunft überhaupt noch funktionieren soll; wenn dann die Grünen tatsächlich die Bundeskanzlerin stellen, dann werden ja Einfamilienhäuser verboten, also wahrscheinlich hat sich das dann auch noch erledigt.

Wir könnten jetzt hier über die ganzen Punkte, die in den 284 Seiten sind, sprechen; die Zeit haben wir nicht. Es ist aber auffällig – so wie immer, wenn es von der linken Seite dieses Hauses kommt –, dass das eigentliche Kernproblem gar nicht angesprochen wird. Sie wollen also Beiräte haben – gerade Sie ganz links, Sie sind ja sowieso für eine Räterepublik, was das angeht –, aber das wird die Qualität der Pflege doch niemals verbessern an der Stelle. Machen wir uns doch nichts vor! Das wird sich nur dann tun, wenn wir richtig viel Geld in die Hand nehmen und die Pflege mit deutlich mehr Geld ausstatten. Hier wird immer wieder gefordert: Wir müssen die Pflegekräfte besser bezahlen – ja, dann machen Sie es doch endlich mal, Sie sind doch in der Regierungsverantwortung, meine Damen und Herren von CDU und SPD! Sie können doch hier nicht immer nur etwas fordern, aber es dann letztlich nie umsetzen!

**(Franz Kerker)**

[Beifall bei der AfD –  
Anne Helm (LINKE): Mann, ist das schlecht!]

– Nein, das ist nicht schlecht, das ist die Realität! Schauen Sie sich doch mal die Personalschlüssel in den Pflegeheimen an. Gehen Sie da mal rein und schauen Sie sich mal an, wie die ackern müssen. Ich kann Ihnen eins sagen: Mein Vater ist Ende letzten Jahres verstorben und hat die letzten Wochen auch in einem Pflegeheim verbracht. Sein Problem war nicht, dass er zu wenig Partizipation hatte oder dass es keine Beiräte gab, es gab einfach schlichtweg zu wenig Personal, was dazu führte, dass meine Mutter dort täglich hin ist, um ihn zu füttern und um ihm zu trinken zu geben, damit er dort nicht verhungert und verdurstet.

[Zurufe von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Wenn Sie hier mit Ihren komischen Forderungen kommen, dann ist das der blanke Hohn für pflegende Angehörige!

[Beifall bei der AfD]

Das zeigt, dass Sie null Ahnung von der Thematik haben, Frau Fuchs! Machen Sie den Beruf der Pflegerin, des Pflegers hochattraktiv, hochbezahlt, dann werden wir auch genügend Menschen finden, die sich dafür begeistern.

Vielleicht auch noch einmal eine Zahl – und das ist übrigens eine Zahl, die von Ihrer Fraktion im Bundestag generiert worden ist –: Wir haben allein 2020 aus wohl-gemerkt diversen Gründen 20 000 Pflegekräfte verloren. Das können wir uns so nicht mehr leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Topaç. – Bitte schön!

**Fadime Topaç (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Immer, wenn man hier nach der AfD in der Redefolge dran ist, hat man das Bedürfnis, so viele andere Kommentare an der Stelle loszulassen, aber ich glaube, es ist einfach der Mühe nicht wert.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und  
der LINKEN]

Es verpufft sowieso und perlt an Ihnen ab, weil inhaltliche, konstruktive Beiträge habe ich von Ihnen hier in den letzten fast fünf Jahren nicht gehört, außer hier zu krakeelen.

[Franz Kerker (AfD): Sie haben bloß keine  
Argumente! Ich habe Argumente gebracht;  
Sie trauen sich gar nicht, Argumente

zu bringen! –  
Zuruf von der AfD: Mut zur Wahrheit!]

Es kommt dieser Tage selten vor, dass wir auch über positive Entwicklungen sprechen können – auch wenn wir natürlich an der Stelle festhalten, dass alle von Pflege reden, aber Pflegekräfte immer noch deutlich unterbezahlt sind und dass es dort dringend Not tut, auch mit Tarifverträgen und vielen weiteren Verbesserungen an den Start zu gehen, die seit Jahrzehnten verschlafen worden sind in dieser Republik. Das ist eine Tatsache, aber jetzt reden wir hier über das Wohnteilhabegesetz in Berlin, das hier noch mal eine ganz andere Zielstellung hat, nämlich den Schutz der Bewohner und Bewohnerinnen. Insofern freue ich mich sehr, dass wir heute hier in zweiter Lesung nun das Gesetz zur Novellierung des Wohnteilhabegesetzes beschließen können.

Der Weg zu diesem heutigen Moment war nicht einfach; das haben meine Kolleginnen Vorrednerinnen gerade auch betont: Wir haben in den letzten vier Jahren viel Kraft aufgebracht, auch miteinander – da müssen wir uns auch ehrlich machen. Das war ein Prozess, der nicht immer einfach war, weil unsere Vorstellungen wahrlich nicht von Beginn an deckungsgleich waren. Diskussionen, Fachveranstaltungen und die Expertise aller Beteiligten, auch vieler in der Stadtgesellschaft, führten am Ende zu den vorliegenden Veränderungen, die, wie gesagt, ein Ziel haben, nämlich den Schutz der Bewohner und Bewohnerinnen. Ich bin mir sicher: Nicht nur einmal habe auch ich in Koalitionsrunden für Unmut gesorgt, da ich dort immer wieder vehement für unsere grünen Standpunkte eingetreten bin; aber ich muss sagen: Unser gemeinsames Ergebnis spricht für sich.

Im Fokus standen für uns immer die Menschen: die pflegebedürftigen Volljährigen und die volljährigen Menschen mit Behinderung in betreuten Wohnformen. Hier haben wir bereits die erste kleine, aber sehr wichtige Änderung im Gesetz, nämlich: Zukünftig behandelt dieses Gesetz nicht einzig ältere pflegebedürftige Menschen. Wir stellen uns damit der Realität und gehen mit dem WTG auch auf junge Menschen in den betreffenden Wohnformen ein. Insbesondere die Wohnform der Pflegewohngemeinschaften erhält nun einen rechtlich verbindlichen Rahmen, und das ist auch gut so. Somit geht das WTG auch hier auf die veränderte reale Betreuungsstruktur in unserer Stadt ein. Das ist für mich einer der zentralen Punkte neben dem festgeschriebenen Beratungsangebot für neue Anbieterinnen und Anbieter, die da an den Start gehen. In unserer älter werdenden Stadt möchten oder können immer weniger Menschen alleine leben, und gleichzeitig möchten sie eine hochwertige pflegerische Versorgung bekommen. Teilhabe und Selbstbestimmung sind für sie an der Stelle auch selbstverständlich; und das ist auch gut so. Genau dabei soll das WTG sie nämlich unterstützen. Denn unser Ziel, neben einer Rechtssicherheit für Leistungsanbieterinnen und -anbieter, war und ist es, den Weg zu mehr Selbst-

**(Fadime Topaç)**

bestimmung und Teilhabe für die betroffenen Menschen zu ebnen. Wir wollen und müssen alle endlich aufhören, in Sonderwelten zu denken und zu agieren. Mit diesem Gesetz gehen wir einen wichtigen Schritt im Interesse der vollumfänglichen Inklusion. Die Öffnung in den Sozialraum ist für uns ein sehr zentraler Punkt bei der Erneuerung dieses Gesetzes. Denn nicht dichtzumachen, nicht zuzumachen, sondern auch diese Berlinerinnen und Berliner als Teil des gesellschaftlichen Lebens einzubinden und auch Transparenz im Kiez zu ermöglichen, ist etwas, wo wir denken, dass wir auf allen Seiten nur gewinnen können.

Viele Leistungsanbieterinnen und -anbieter praktizieren diese Öffnungen im Sozialraum bereits mit viel Engagement ihrer Beschäftigten, Angehörigen sowie mit den ehrenamtlichen Bürgerinnen und Bürgern. Aber diese Praxis allgemein als Standard zu definieren und festzuschreiben, war etwas, was uns sehr wichtig war. Für uns enden Teilhabe und Selbstbestimmung eben nicht an der Haustür. Genau in Bezug auf diesen elementaren Standpunkt wird dieses Gesetz noch einmal geschärft. Mitwirkungsrechte gab es bereits in dem alten Gesetz. Diese wurden aber nun erweitert und mit dem Bereich der Beteiligungsrechte elementar gestärkt. Hierzu gehört für mich ganz zentral, dass zukünftig dem Wunsch einer diversitätsoffenen Pflege und Betreuung auch entsprochen wird. Das gilt im Übrigen in der gesamten pflegerischen Infrastruktur. Das sind wir der sehr diversen Berliner Bevölkerung auch schuldig.

[Beifall von Nicole Ludwig (GRÜNE)]

Wer von uns hier in diesem Hohen Haus will kein Mitspracherecht haben – ich glaube, das würden sogar die AfD-Kollegen wollen, die eben anderes verlautbart haben –, wenn es darum geht, wer bei uns einzieht, wie unsere Räumlichkeiten gestaltet werden oder was wir essen wollen?

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Es hört sich lapidar an, aber die Mitbestimmung gerade alltäglicher Entscheidungen muss als allgemeingültiger Standard mitgedacht werden. Gerade in einem Bereich, in dem das noch nicht ausreichend geschieht, ist eine gesetzliche Verankerung wichtig. Den wichtigsten Punkt haben wir im Gesetz daher auch an die wichtigste Stelle gestellt; das ist der erste Paragraf. Er schreibt ganz klar vor, dass die Bewohnerinnen und Bewohner vor Missbrauch, Ausbeutung, Gewalt und Diskriminierung zu schützen sind. Ich glaube, in diesem Punkt sind wir uns, auch über die Koalition hinaus, einig. In diesem Zusammenhang wird die Anwendung freiheitsbeschränkender Maßnahmen durch die Nennung im neuen Gesetzestext noch mal deutlich hinterfragt. Verstehen Sie mich nicht falsch, die meisten Einrichtungen handeln mit hohem Einsatz und sehr viel Qualität im Interesse ihrer Bewohnerinnen und Bewohner. Aber wirklich sichergestellt wird diese Qualität, mit der Einrichtungen agieren, nun durch vorgeschriebene, auch anlasslose, Prüfungen. Hier möchte ich

Ihnen die Mitteilung eines Leistungsanbieters, die mich erreichte, nennen. Der Anbieter steht einer regelmäßigen, anlasslosen Prüfung sehr positiv gegenüber. Allerdings möchte er darauf hinweisen, dass es hierfür ausreichend gut ausgebildetes Personal aufseiten der Verwaltung braucht. – Ja, da hat er absolut recht, denn es ist klar: Eine qualitativ hohe, regelmäßige Prüfung darf nicht auf dem Rücken der Beschäftigten der Verwaltung ausgetragen werden. Darauf wird allerdings auch im Vorblatt des Gesetzes hingewiesen.

Hier im Hause sprechen wir häufig über die Lehren der Pandemie. Häufig wird darin die Digitalisierung benannt. Wir haben diesen Punkt frühzeitig – als Grüne zumindest – erkannt, Chancen der Digitalisierung im Hilfe- und Pflegesystem gesehen und benannt. Wir haben im Bund wie im Land notwendige Veränderungen benannt, eingefordert, aber auch konkrete Vorschläge gemacht. Denn gerade in Pandemiezeiten hat sich doch gezeigt, welche einfachen Möglichkeiten zur Kommunikation mit digitalen Möglichkeiten hier gegeben wären, die wir auch hätten wählen können. Deshalb freue ich mich umso mehr, dass auch in diesem Gesetz nun diese Möglichkeit geschaffen wird, Selbstbestimmung, Selbstständigkeit und Selbstverantwortung durch die Bereitstellung technischer und digitaler Assistenzgeräte zu gewährleisten.

Lassen Sie mich am Ende noch kurz einen Punkt erwähnen. Mit der Neufassung des Gesetzes kommen wir der Umsetzung der Pflege-Charta und der UN-Behindertenrechtskonvention ein ganzes Stück näher. Aus vielen Gesprächen weiß ich, wie viele von Ihnen auch, dass Betroffene sich dieses Ergebnis schneller gewünscht hätten. Der Prozess ging über vier ganze Jahre. Wir wissen aber, dass Corona uns an der Stelle auch die Pläne durchkreuzt hat. Heute zeigen wir, dass wir trotz aller schwierigen Debatten und Diskussionen und der harten Wege gemeinsam gute Ergebnisse erreichen konnten. Ich glaube, als Koalition können wir am Ende stolz auf dieses neue Wohnteilhabegesetz sein. Ich möchte im Namen meiner Fraktion allen Vereinen, Verbänden, Akteuren, die in den letzten Jahren mit uns gemeinsam daran gearbeitet haben, an der Stelle ein herzliches Dankeschön sagen. Ich bitte Sie: Stimmen Sie diesem Gesetz zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Seerig!

**Thomas Seerig (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit etwas Positivem beginnen: Ich bin voraussichtlich der letzte Redner am heutigen Tag.

[Heiterkeit bei der FDP –  
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

**Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:**

Da muss ich Sie enttäuschen, Sie irren.

[Heiterkeit]

**Thomas Seerig (FDP):**

Aber wir sprechen jetzt hier noch mal über ein wichtiges Thema. Das haben meine Vorrednerinnen und -redner ja schon klargemacht. Es geht auch für uns um eine überfällige Neuregelung in diesem Bereich, um eine Anpassung an inzwischen geänderte neue Situationen bei den Wohnformen, an andere Lebenswirklichkeiten, natürlich auch – die Kollegin Topaç sprach es an – um das Thema Digitalisierung. Die Menschen, die heute in einer Pflege-WG sind, sind eine andere Generation, als sie das vor zehn oder fünfzehn Jahren waren. In absehbarer Zeit fangen dann auch die Babyboomer an, sich konkret für dieses Thema zu interessieren. Dann ist WLAN in jedem Zimmer natürlich ein notwendiger Standard.

[Beifall bei der FDP]

Wir begrüßen daher eine solche Neuregelung. Es geht schließlich um Dinge, die für uns als Freie Demokraten wichtig sind, nämlich Teilhabe und Selbstbestimmung. Es geht um ein Plus an Eigenverantwortung. Es geht um ein Mehr an Mitwirkungsmöglichkeiten für die Bewohnerinnen und Bewohner. Es geht um einen, manchmal leider notwendigen, Schutz vor Gewalt. Es geht auch – das ist uns besonders wichtig – um mehr Transparenz, um Transparenz für die Bewohnerinnen und Bewohner, aber eben auch für die Angehörigen. Dazu gehört auch ein verbessertes Beschwerdemanagement, also Dinge, die für uns scheinbar selbstverständlich sind, aber offensichtlich bisher für Menschen in Pflege Wohngemeinschaften keine Selbstverständlichkeit waren. Das sollte und muss sich ändern.

[Beifall bei der FDP]

Wir denken, dass daher vieles, was hier drin geregelt ist, überfällig ist. Ein Punkt, der mir besonders auffiel – zum Stichwort Überfälligkeit –, ist das Thema des Nichtraucherschutzes. Wir haben seit 2007 einen konsequenten Nichtraucherschutz in öffentlichen Gebäuden, aber offensichtlich in Pflege Wohngemeinschaften nicht, und das, obwohl es hier – den Begriff haben wir ja im letzten Jahr alle schön gelernt – um eine besonders vulnerable Gruppe geht. Insofern ist es hochnotwendig, dass hier etwas geregelt wird. Insgesamt sehen wir daher dieses vorgelegte Gesetz sehr positiv, aber es ist natürlich nur ein erster Schritt. Das sagten ja auch Vorrednerinnen und Vorredner. Es muss Folgeschritte geben, beispielsweise dass der hier erfolgenden Änderung im Bereich des Ordnungsrechts eventuell auch leistungsrechtliche Konsequenzen folgen müssen. Denn wenn wir alle wollen, dass es hier

diese eben angesprochenen positiven Dinge gibt – mehr Partizipation, mehr Digitalisierung –, hat das natürlich auch Folgen für den Bereich der Leistungserbringung, für die Leistungserbringer.

Und schließlich sehen wir in der konkreten Umsetzung noch den einen oder anderen offenen Punkt, beispielsweise beim Wechsel von einer selbstverwalteten Wohngemeinschaft in eine anbieterverantwortete Wohngemeinschaft. Bei den Unterschieden, die zwischen diesen Formen bestehen, wird es sich noch erweisen müssen, ob eine Übergangsfrist von zwei Jahren wirklich ausreichend ist oder ob da eventuell nachgesteuert werden muss. Insgesamt überwiegt für unsere Fraktion ganz klar in diesem Papier, das uns vorgelegt wurde, das Positive. Wir werden daher dem vorgelegten Gesetz zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank! – Für den Senat hat sich die Senatorin für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Senatorin Kalayci!

[Stefan Förster (FDP): Gibt es eine zweite  
Rederunde? –  
Zuruf von den GRÜNEN: Nein!]

**Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gab in der Geschichte Berlins noch nie eine Regierung, die so viel für die Pflege gemacht hat. Ich denke, dass kann diese Koalition mit Fug und Recht behaupten.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und  
den GRÜNEN]

Dieses Gesetz ist nur ein Teil unserer Pflegepolitik. Seit der ersten Stunde dieser rot-roten-grünen Regierung wurde die Pflegepolitik zum Schwerpunkt erklärt. Herr Zeele! Wenn Sie hier schon so souverän Selbstkritik ausüben, was sehr sympathisch ist, kann man gleich noch eines hinzufügen: Die Versäumnisse der Vergangenheit fallen uns heute auf die Füße, vor allem in der Pandemie. Die Pflegekräfte, die in der Vergangenheit nicht ausgebildet worden sind, fehlen uns heute, und genau das hat diese Regierung korrigiert beispielsweise mit der Einführung der Umlagefinanzierung mit über 150 Millionen Euro. Das heißt, wir investieren in Ausbildung, denn es ist ganz klar: Ohne gut bezahlte, gut ausgebildete Pflegekräfte können wir die Probleme in der Pflege nicht lösen. Deswegen haben wir hier einen Schwerpunkt gesetzt. Es wurde jahrelang die Umlagefinanzierung ideologisch bekämpft und verhindert. Wir haben es umgesetzt, und

**(Senatorin Dilek Kalayci)**

das ist nur ein Beispiel, wie wir die Pflegepolitik in Berlin ganz anders anpacken.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Selbstverständlich haben wir diesen gesamten Dreiklang. Es geht um die Menschen, die pflegebedürftig sind in unserer Stadt. Es geht aber selbstverständlich auch um die Pflegekräfte, eine Profession, die eine Aufwertung braucht, und dafür haben wir auch eine Menge getan. Es geht aber auch um die pflegenden Angehörigen. Diesen Dreiklang haben wir seit vielen Jahren ganz klar verstärkt. Aber bei diesem Gesetz geht es um die Menschen selbst, die pflegebedürftig sind. Denn dass sie insgesamt soziale Teilhabe haben und selbstbestimmt leben und vor allem auch sicher leben können in einer Lebensphase, in der sie auf Hilfe angewiesen sind, das ist der Kern unserer Politik. Da schauen wir nicht zu, wie sich das alles zufällig entwickelt, sondern wir greifen ein, korrigieren, entwickeln unser Wohnteilhabegesetz genau an einer Stelle weiter, wo wir sagen: Da gibt es einen Bereich, der sich in der Vergangenheit entwickelt hat, wo wir dringenden Handlungsbedarf sehen.

Ich habe hier diesen Dank an meine Staatssekretäre und an die Beschäftigten meiner Pflegeabteilung sehr gerne entgegengenommen. Das werde ich weitertragen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –  
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Glauben Sie mir, es tut richtig gut, weil meine Verwaltung seit über 14 Monaten in einer Dauerbelastung ist, was die Pandemie angeht, und trotzdem wurde ein solches Gesetz auf den Weg gebracht. Deswegen gebührt ihnen noch zusätzlich ein Dank, dass hier mit viel Engagement dieses Gesetz vorangebracht worden ist.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Nicht nur das Engagement meiner Verwaltung, die Verbände, die Träger, alle die mit der Pflege zu tun haben, haben hier Herzblut und Expertise reingesteckt. Aber wichtig war auch, das muss ich auch unterstreichen, die Zusammenarbeit mit Parlamentariern. Aber so muss es doch sein, wenn man ein Gesetz auf den Weg bringt. Diese intensive, sehr detailverliebte Zusammenarbeit hat sich tatsächlich letztendlich gelohnt.

Worum geht es? – Berlin ist die Stadt der Wohngemeinschaften. Bei Wohngemeinschaften denkt man natürlich gleich an Studierende. Nein, hier geht es um Pflegewohngemeinschaften. In den Siebzigerjahren entstand die erste Pflegewohngemeinschaft in Berlin, das heißt, wir sind bundesweit Vorreiter, was Pflegewohngemeinschaften angeht. Diese innovative Wohnform hat sich dann weiterentwickelt und auch durchgesetzt. Wenn wir alle überlegen: Wie wollen wir im Alter leben? – wollen wir natürlich möglichst lange in unseren vier Wänden leben, solange es geht selbstbestimmt leben, mit den sozialen Kontakten, die ich habe, leben. Aber es ist klar, dass das

irgendwann nicht mehr geht, und deswegen ist es wichtig, zu der Alternative, in einer stationären Pflegeeinrichtung zu wohnen, eine dritte Möglichkeit in Form von Pflegewohngemeinschaften zu haben. Ja, wir haben inzwischen 800 Pflegewohngemeinschaften in Berlin, davon 40 Intensivpflegewohngemeinschaften und über 830 betreute Wohngemeinschaften für Menschen mit Behinderung. Wenn Sie mich fragen, sind die Pflegewohngemeinschaften ein Zukunftsmodell. Das ist ein Zukunftsmodell für ein selbstbestimmtes Leben mit sozialer Teilhabe. Das ist das, was wir uns für das Wohnen im Alter vorstellen.

Wir haben natürlich gemerkt, dass sich hier auch eine Grauzone entwickelt hat, wo die Regeln, die wir in anderen Bereichen haben, sich nicht von alleine entwickelt haben. Deswegen war es wichtig zu sagen: Nein, wir schauen nicht nur zu, dass die komplett selbstverwalteten Wohngemeinschaften dann über die Jahre hinweg ersetzt und durch anbieterverantwortliche Wohngemeinschaften quasi abgelöst worden sind, wo die Pflichten und Kontrollen für Anbieter, die Sicherung des Schutzes und Teilhabe der Bewohnerinnen und Bewohner nicht ausreichend geregelt waren. Deswegen war es richtig und wichtig, das Wohnteilhabegesetz zu verändern, weiterzuentwickeln und entsprechend anbieterverantwortliche Wohngemeinschaften als eine eigene Kategorie einzuführen, um genau das zu tun, was für die Bewohnerinnen und Bewohner extrem wichtig ist, dass es auch Prüfungen gibt, wenn etwas schief läuft, und auch nicht nur, wenn etwas schief läuft, sondern auch regelhafte Prüfungen. Es ist ganz wichtig, dass wir regelmäßige Prüfungen implementiert haben und vor allem auch die Heimaufsicht, die übrigens seit Monaten einen harten Job macht in der Pflege, gerade in der Pandemie, gestärkt wird. Es ist richtig, dass die Heimaufsicht personell gestärkt wird.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die Meldepflichten werden ausgedehnt, und es ist wichtig, dass es auch Beratung gibt, bevor eine solche Einrichtung dann an den Staat geht. Vor allem die individuellen und kollektiven Mitwirkungsrechte werden hier gestärkt. Es einfach abzutun als irgendwelche Beiräte, tat mir richtig weh, denn diese Beiräte sichern Teilhabe und ein selbstbestimmtes Leben. Deswegen ist es wichtig, dass es diese Gremien gibt und dass sie auch entsprechend ihre Funktion haben.

Als letzten Punkt möchte ich etwas erwähnen, was mir sehr wichtig war: Der Schutz vor Missbrauch, Ausbeutung, Gewalt und Diskriminierung wird expliziter Regelungsinhalt des Gesetzes und damit auch gestärkt. Auch das gehört zu der Pflege und Lebensphase in der Pflege dazu, dass das gestärkt wird.

Am Ende ist es ein sehr gutes Gesetz geworden. Ich bedanke mich bei allen, die dazu beigetragen haben. Damit stärken wir eine neue, innovative und zukunftsweisende Wohnform in Berlin. Das sind die Pflegewohngemeinschaften. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und  
den GRÜNEN]

**Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Nach unserer Geschäftsordnung gäbe es die Möglichkeit zu einer weiteren Redeunde. Allerdings sind keine weiteren Redner angemeldet. Das ist offenbar auch zutreffend.

[Stefan Förster (FDP): Thomas, Thomas!]

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3420 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der AfD-Fraktion die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3580 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der CDU-Fraktion und der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten Wild ist das Gesetz damit so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 5:**

**Entwurf für ein dreizehntes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 24. März 2021  
Drucksache [18/3537](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/3532](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/3532 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme.

Wer den Gesetzesantrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3537 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie der fraktionslose Abgeordnete Wild. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 6:**

**Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Medizinalfachberufe**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 15. März 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021  
Drucksache [18/3579](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/2850](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist ebenfalls nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2850 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3579 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Damit ist auch dieses Gesetz so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 4.6. Tagesordnungspunkt 7 A wurde in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.5 behandelt. Tagesordnungspunkt 8 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.2.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 9:**

**Gesetz zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes und des Berliner Wassergesetzes**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/3465](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Sport. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

**lfd. Nr. 10:**

**a) Fünfzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/3543](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Den Gesetzesantrag habe ich vorab federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien überwiesen. – Dazu darf ich Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 10:**

**b) Berlin, das Schaufenster Deutschlands – Bekenntnis zur Hauptstadtfunktion in die Landesverfassung aufnehmen**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3548](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Auch diesen Gesetzesantrag habe ich vorab federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien überwiesen. Dazu darf ich ebenfalls Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 11:**

**Gesetz zur Änderung des Berliner Mobilitätsgesetzes und anderer Gesetze**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3549](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir auch hier so.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 12:**

**Gesetz über die Erwachsenenbildung im Land Berlin**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3557](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe diese Gesetzesvorlage vorab an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen und darf hierzu ebenfalls Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 13:**

**Gesetz über die Einführung des Lobbyregisters beim Abgeordnetenhaus (Lobbyregistergesetz – BerlLG)**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3563](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir ebenso.

Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 4.1.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 15:**

**Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Abschiebungsgewahrsam im Land Berlin**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3573](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann können wir so verfahren.

Tagesordnungspunkt 15 A war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 4.4.



**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 16:**

**Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der  
Stiftung Oper in Berlin**

Wahl

Drucksache [18/3559](#)

Nach dem Gesetz über die „Stiftung Oper in Berlin“ wählt das Abgeordnetenhaus vier Mitglieder des Stiftungsrates auf Vorschlag des Senats für die Dauer von vier Jahren. Eine entsprechende Wahl wurde zuletzt in der 9. Plenarsitzung am 6. April 2017 durchgeführt. Die Amtszeit dieser Mitglieder endet daher. Gemäß der Wahlvorlage auf Drucksache 18/3559 werden vom Senat nunmehr zur Wahl vorgeschlagen: Frau Elisabeth Sobotka, Frau Vera Gäde-Butzlaff, Frau Patricia Schlesinger und Frau Sarah Wedl-Wilson. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl in einem Wahlgang mittels Handaufhebens durchzuführen. Wer die Genannten zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin wählen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind alle Fraktion einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten Wild. Damit sind die vorgeschlagenen Personen gewählt. Herzlichen Glückwunsch allen vieren!

Die Tagesordnungspunkte 17 bis 22 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 23 wurde in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.5 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 24 und 25 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 26:**

**Nr. 1/2021 des Verzeichnisses über  
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 14. April 2021  
Drucksache [18/3581](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 1/2021 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 27:**

**Übernahme der Unternehmensanteile an der  
Berlin Energie Rekom 2 GmbH, die derzeit der  
Eigenbetrieb „Berlin Energie, Eigenbetrieb von  
Berlin“ hält, durch das Land Berlin direkt**

Dringliche Beschlussempfehlung des  
Hauptausschusses vom 14. April 2021  
Drucksache [18/3582](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der  
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von  
Berlin über die

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Fraktionen der CDU und der FDP sowie bei Enthaltung der AfD-Fraktion –, der Vorlage zuzustimmen. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion. Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten Wild. Damit ist die Zustimmung zu dieser Vorlage erfolgt.

Die Tagesordnungspunkte 28 bis 32 B wurden bereits im Rahmen der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.5 behandelt.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 33:**

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten  
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64  
Abs. 3 der Verfassung von Berlin  
Drucksache [18/3566](#)

Von den vorgelegten Rechtsverordnungen hat das Abgeordnetenhaus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 34 steht auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 35 und 36 wurden in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.5 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 37 und 38 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 39 wurde ebenfalls in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.5 behandelt. Tagesordnungspunkt 40 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 41:**

**a) Gegen jeden Antisemitismus – al-Quds-Marsch  
mit allen Mitteln des Rechtsstaates verhindern!**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3564](#)

**(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)**

Ich habe den Antrag vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen. Die AfD-Fraktion hat die sofortige Abstimmung über ihren Antrag beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Bestätigung der Vorabüberweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über die Überweisung abstimmen.

Wer die Vorabüberweisung des Antrages der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3564 an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung bestätigen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion ist die Ausschussüberweisung bestätigt. Eine Abstimmung über den Antrag erübrigt sich heute.

Den Antrag zu Tagesordnungspunkt 41 b hat die Fraktion der FDP wie eingangs mitgeteilt zurückgezogen. Die Tagesordnungspunkte 42 bis 44 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 45 wurde in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.5 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 46 bis 49 stehen auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 49 A bis 49 G wurden in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.5 behandelt. Tagesordnungspunkt 49 H war Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 4.3. Tagesordnungspunkt 49 I wurde in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 50 bis 51 stehen auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 51 A und 51 B wurden in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.5 behandelt.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 6. Mai 2021 um 10 Uhr statt. – Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.22 Uhr]

Anlage 1

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

**Lfd. Nr. 17:**

**Staatliche Neutralität wahren – grüne Ideologie verhindern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 10. März 2021  
Drucksache [18/3499](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/2974](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 18:**

**Umsetzung des Regenwassermanagements ausweiten und beschleunigen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 18. Februar 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. März 2021  
Drucksache [18/3519](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/2814](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

**Lfd. Nr. 19:**

**Kurzarbeiter digital fortbilden – Weiterbildungschancen nutzen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 18. März 2021  
Drucksache [18/3520](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3022](#)

mehrheitlich – gegen CDU, bei Enthaltung AfD und bei Abwesenheit FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „1. September 2021“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 20:**

**Einführung einer verpflichtenden Sommerschule für Berlins Schülerinnen und Schüler mit ungenügenden Deutschkenntnissen – das Berliner Schulsystem reformieren**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. März 2021  
Drucksache [18/3522](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/1953](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „1. September 2021“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 21:**

**Jugendverkehrsschulen dauerhaft sichern, konzeptionell weiterentwickeln und ihre Arbeitsfähigkeit gewährleisten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. März 2021  
Drucksache [18/3523](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3357](#)

einstimmig – bei Enthaltung AfD – angenommen

**Lfd. Nr. 22:**

**Umweltgerechtigkeit ernst nehmen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 18. März 2021  
Drucksache [18/3524](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3239](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – mit Änderungen angenommen

**Lfd. Nr. 24:**

**Weitere Teile der Berliner Mauer sichern und in Gedenkkonzept einbeziehen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 12. April 2021  
Drucksache [18/3561](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3404](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – angenommen

**Lfd. Nr. 25:**

**Bericht zur Umsetzung der Integrierten  
Maßnahmenplanung gegen sexuelle Gewalt (IMP)  
schon längst überfällig – umgehend Bilanz  
vorlegen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für  
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom  
12. April 2021  
Drucksache [18/3562](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3149](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit  
geändertem Berichtsdatum „31. August 2021“ abgelehnt

**Lfd. Nr. 34:**

**Abgabenordnung ergänzen –  
Zweckentfremdungsverbote auch mit Steuerdaten  
durchsetzen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3506](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 37:**

**Schwimmenlernen ist wichtig – auch in  
Coronazeiten**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3544](#)

vorab an BildJugFam (f) und Sport

**Lfd. Nr. 38:**

**Berlin geht voran: Gegen die Diskriminierung von  
Menschen mit HIV im Arbeitsleben!  
#positivarbeiten**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke  
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3545](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 40:**

**Mega-Chip-Fabrik in Berlin — jetzt!  
Anwerbeoffensive für die Ansiedlung von  
systemrelevanten Halbleiterproduzenten**

Antrag der AfD-Fraktion  
Drucksache [18/3553](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 42:**

**Entwicklung des Flughafens Tempelhof zügiger  
voranbringen!**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/3570](#)

vertagt

**Lfd. Nr. 43:**

**Bedrohungen und Einschüchterungen gegen  
Polizeidienstkräfte und deren Familien erfassen  
und Gegenmaßnahmen einleiten**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/3571](#)

an InnSichO

**Lfd. Nr. 44:**

**Wartungszeiträume für die IT-Systeme der  
Berliner Justiz ändern**

Antrag der Fraktion der FDP  
Drucksache [18/3572](#)

an Recht

**Lfd. Nr. 46:**

**Leistungen von Spät-/Aussiedlern aus der  
ehemaligen Sowjetunion anerkennen, ihre  
Geschichte nicht vergessen!**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3575](#)

an IntArbSoz (f) und BildJugFam

**Lfd. Nr. 47:**

**Freiwilligendienst stärken, finanziell absichern  
und attraktiver gestalten**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3576](#)

an BürgEnPart (f), IntArbSoz, UmVerk und Haupt

**Lfd. Nr. 48:**

**Für den besten Freund des Menschen – mehr  
Freilaufflächen und Badestellen für Hunde**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3577](#)

an UmVerk (f) und Recht

**Lfd. Nr. 49:**

**Zehn Punkte für eine saubere und lebenswerte  
Stadt – Aktionsplan gegen Verwahrlosung**

Antrag der Fraktion der CDU  
Drucksache [18/3578](#)

an InnSichO (f), BildJugFam, UmVerk und WiEnBe

**Lfd. Nr. 50:**

**Aufgabe des Strandbades Tegel, Schwarzer  
Weg 95, 13505 Berlin zugunsten der Vergabe eines  
Erbbaurechts gemäß § 7 Abs. 2  
Sportförderungsgesetz**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3536](#)

an Sport und Haupt

**Lfd. Nr. 51:**

**Entwurf des Bebauungsplans XV-68b-1 für eine  
Teilfläche des städtebaulichen  
Entwicklungsbereichs „Berlin-  
Johannisthal/Adlershof“ zwischen dem  
Landschaftspark Johannisthal, dem Eisenhutweg  
und der Hermann-Dorner-Allee im Bezirk  
Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal**

Vorlage – zur Beschlussfassung –  
Drucksache [18/3538](#)

an StadtWohn und Haupt

Anlage 2

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### Zu Ifd. Nr. 16:

#### **Wahl der Mitglieder des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin**

Wahl  
Drucksache [18/3559](#)

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 7 Abs. 3 des Gesetzes über die „Stiftung Oper in Berlin“ vom 17. Dezember 2003 (GVBl. Nr. 47 vom 31. Dezember 2003) für die Dauer von vier Jahren

Frau Elisabeth Sobotka  
Frau Vera Gäde-Butzlaff  
Frau Patricia Schlesinger  
Frau Sarah Wedl-Wilson

zu Mitgliedern des Stiftungsrates der Stiftung Oper in Berlin gewählt.

### Zu Ifd. Nr. 21:

#### **Jugendverkehrsschulen dauerhaft sichern, konzeptionell weiterentwickeln und ihre Arbeitsfähigkeit gewährleisten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. März 2021  
Drucksache [18/3523](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3357](#)

Der Senat wird aufgefordert, ressortübergreifend mit den Bezirken und anderen Akteuren ein gesamtstädtisches sowie zeitgemäßes Konzept für die Mobilitätsbildung und Verkehrserziehung von Kindern und Jugendlichen zu entwickeln, das vorschulische, schulische sowie außerschulische Angebote umfasst und die Jugendverkehrsschulen als wesentliche Elemente beinhaltet.

In enger Zusammenarbeit mit den Bezirken als Träger der Einrichtungen soll der Senat darauf hinwirken, die bestehenden Jugendverkehrsschulen zu erhalten sowie in Kapazität und inhaltlicher Ausrichtung der wachsenden Stadt entsprechend bedarfsgerecht anzupassen. Sie sollen auf der Grundlage verbindlicher Ausstattungs- und Qualitätsstandards gemäß § 124a Absatz 3 des Berliner Schulgesetzes baulich, materiell-sächlich und finanziell angemessen sowie mit fachlich und pädagogisch qualifiziertem festangestellten Personal ausgestattet werden. Es ist zu prüfen, ob und unter welchen Voraussetzungen auch mobile Angebote der Jugendverkehrsschulen die qualita-

tiven Standards gemäß § 124a Absatz 3 des Berliner Schulgesetzes erfüllen und als Ergänzung stationärer Angebote sinnvoll sind.

Alle Bezirke sollen eine bedarfsgerechte und vergleichbare Grundausstattung an stationären Jugendverkehrsschulen für bezirks- und stadtteilbezogene Trainings- und Übungsangebote erhalten, die möglichst auch für weitere Zielgruppen offen und über die Unterrichtszeiten hinaus, möglichst auch an Wochenenden, zugänglich sind. Neben Kindern und Jugendlichen sollen Erwachsene, darunter besonders Seniorinnen und Senioren sowie Menschen aus anderen Ländern, mit Informations- und Unterrichtsmaterialien sowie praktischen Angeboten, wie z. B. Radfahrkursen, erreicht werden.

Die Wartung für die Lichtsignalanlagen der Jugendverkehrsschulen soll künftig mit in die entsprechenden Generalübernehmerverträge aufgenommen werden.

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich, erstmals zum 31. Juli 2021, zu berichten.

### Zu Ifd. Nr. 22:

#### **Umweltgerechtigkeit ernst nehmen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 18. März 2021  
Drucksache [18/3524](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3239](#)

Zur Umsetzung des Ziels, dass es in Berlin bis zum Jahr 2025 keine fünffach und bis 2030 keine vierfach belasteten Gebiete gemäß dem Basisbericht zur Umweltgerechtigkeit mehr gibt, wird der Senat aufgefordert,

- bei städtebaulichen Maßnahmen verstärkt auf Möglichkeiten der Steigerung von Umweltgerechtigkeit zu achten;
- die ressortübergreifende Zusammenarbeit (auf Senats- und Bezirksebene) zum Thema Umweltgerechtigkeit auszubauen sowie eine enge Kooperation mit zivilgesellschaftlichen Akteuren zu fördern;
- im Rahmen ressortübergreifender Vorhaben die Erkenntnisse des Basisberichts Umweltgerechtigkeit und des Umweltatlas zu berücksichtigen.

sichtigen und bei allen Dienststellen des Landes und der Bezirke auf die Beachtung des Umweltgerechtigkeitsatlas zu drängen;

- einmal pro Legislaturperiode einen aktualisierten Basisbericht zur Umweltgerechtigkeit auf wissenschaftlicher Grundlage sowie eine Weiterentwicklung der Umweltgerechtigkeitsindikatoren (Datengrundlagen) zu veröffentlichen und mit ihm die Grundlagen für eine handlungsorientierte sozialräumliche Umweltpolitik zu schaffen;
- Erkenntnisse aus dem Basisbericht öffentlichkeitswirksam zu kommunizieren und eine Fortschreibung auf der Grundlage einer wissenschaftlichen Analyse einzuleiten;
- Pilotvorhaben in den Bezirken zur Erstellung und Umsetzung von integrierten Entwicklungskonzepten zur Lärminderung, Luftreinhaltung, besserer Versorgung mit Grünflächen, Stadtbäumen und bioklimatischen Entlastung für vier- und fünffach belastete Gebiete zu unterstützen;
- zu evaluieren, wie das Land Berlin in den Programmen „Soziale Stadt“ und „Zukunft Stadtgrün“ den Förderaspekt „Umweltgerechtigkeit“ bisher aufgegriffen hat;
- in den Programmen der Städtebauförderung den Aspekt der Umweltgerechtigkeit insbesondere für die Förderung in sozial benachteiligten Wohnquartieren zu berücksichtigen;
- in allen Mitteilungen des Senates mit bau-, stadtentwicklungs-, umwelt- oder verkehrspolitischem Bezug den Aspekt der Nachhaltigkeit unter Berücksichtigung der Indikatoren zur Umweltgerechtigkeit darzustellen (Mainstreaming zur Umweltgerechtigkeit).

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2021 zu berichten.

**Zu lfd. Nr. 24:**

**Weitere Teile der Berliner Mauer sichern und in Gedenkkonzept einbeziehen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 12. April 2021  
Drucksache [18/3561](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
Drucksache [18/3404](#)

Der Senat wird aufgefordert, die bisher denkmalrechtlich noch nicht gesicherten baulichen Reste der Berliner Mauer und der Grenzanlagen der DDR zu erfassen und jene Abschnitte, für die das sinnvoll und möglich ist, unter Denkmalschutz zu stellen. Für außerhalb der Stadtgrenze befindliche, nicht geschützte Teile wird eine entsprechende Zusammenarbeit mit dem Land Brandenburg angeregt.

Sofern einzelne Elemente der Grenzanlagen der DDR nicht auf Grundstücken der öffentlichen Hand gelegen sind, ist ein Ankauf oder eine Übernahme zu prüfen, um die historischen Zeugnisse langfristig im Stadtraum zu sichern und ihre Bedeutung der Öffentlichkeit zu vermitteln.

Dem Abgeordnetenhaus ist zum 31. Juli 2021 erstmals und dann jährlich zu berichten.

**Zu lfd. Nr. 26:**

**Nr. 1/2021 des Verzeichnisses über Vermögengeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021  
Drucksache [18/3581](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem 790 m<sup>2</sup> großen Grundstück Bölschestr. 119 in Berlin Treptow-Köpenick für die „gemeinsam grün leben - Bölsche Remisen 119 GbR“ zu den im Entwurf des Erbbaurechtsvertrages vom 24. August 2020 von der BIM Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM GmbH) vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt. Der Vorschlag des Senats zur Herauslösung des Grundstücks aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds und Zuweisung zum Sondervermögen für Daseinsvorsorge- und nicht betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des Landes Berlin (SODA) zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels wird zur Kenntnis genommen.

**Zu lfd. Nr. 27:**

**Übernahme der Unternehmensanteile an der Berlin Energie Rekom 2 GmbH, die derzeit der Eigenbetrieb „Berlin Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ hält, durch das Land Berlin direkt**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021  
Drucksache [18/3582](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin über die



Das Abgeordnetenhaus stimmt der Übernahme der Anteile des Eigenbetriebs „Berlin Energie, Eigenbetrieb von Berlin“ an der Berlin Energie Rekom 2 GmbH durch das Land Berlin zu.

**Zu lfd. Nr. 51 A:**

**Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes  
Drucksache [18/3608](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt Artikel 2 der Zweiten Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung zu.

**Zu lfd. Nr. 51 B:**

**Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes  
Drucksache [18/3609](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt Artikel 2 der Zweiten Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung zu.